



UNIVERSITAS
STUDII VIENNENSIS

588122

Est. K. K.

Mag. St. Dr.

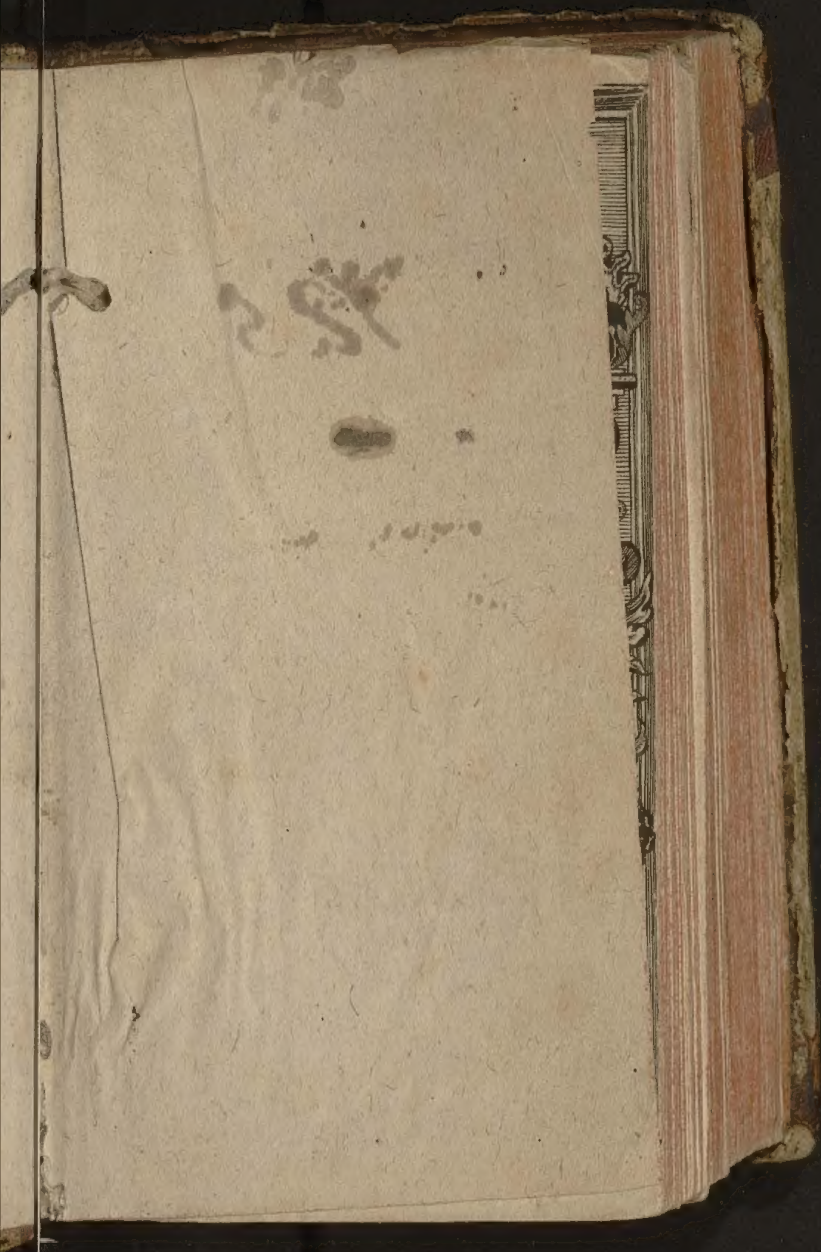
I

M. Wilkin



588122 I

Mag. St. Dr.



725

1720
TRES CENTURIAE
Selectorum Casuum
CONSCIENTIAE,

Ex AUTHORE
ADAMO BURGHABER
Sæ Theol: S. J.
PROFESSORE.

Canonicus in Hungaria
Celeberrima Universitate
Friburgensi Brisgoiz
EDITÆ 1671.

Nunc verò
REIMPRESSÆ
Ad commodum &
usum Spiritualium
1755.

LEOPOLI.
Typis Confrater:
SSS TRINITATIS.

FACULTAS
ORDINARIA.

Liber, cui Titulus: *Tres Cen-
turia Selectorum Casuum Con-
scientie*, jam alias in ante a The-
ologis infra specificatis, revisus &
approbatus, ac commode Spiri-
tualium perutilis, ut reimprima-
tur, facultatem damus. Leopoli
Die 20. Maj 1755to.

STEPHANUS MIKULSKI
Canonicus Archi Cathedr. &
Iudex Surrogatus Leopoliens.
mpp.

APPROBATIO R.P. VISITATORIS,
AC VICE PROVINCIALIS.

Cum Librum, cui Titulus: *Centuria Selectorū
Casuum Conscientiæ I II. III.* à P. ADAMO
BURGHABER Societatis nostræ Theologo
conscriptum aliquot nostri Patres, quibus id com-
missum est, recognoverint, & in lucem edi posse
jussiverint, potestatem facimus, ut typis man-
detur. In cujus rei testimonium has litteras ma-
nu nostrâ subscriptas, sigilloq; munitas dedimus.
Friburgi Brisgoiæ 19 Octobr. 1664.

Christophorus Scharrer.

APPROBATIO THEOLOGICA.

HÆ Selectorum Casuum Conscientiæ Centuriæ
I II III. nihil vel Fidei Orthodoxæ, vel mori-
bus bonis adversum continent: sed utilissimis do-
ctrinis, auctoritate & ratione probè munitis refe-
ta sunt. Et quia juxta sapientissimum illud di-
ctum Sap: 9: In directione cordis judicium, sani
hominum sensus atque actiones ex sana SS. Theo-
logia doctrina, sinceraq; ejus instructione oriun-
tur, minimè dubitandum, quin prædicta Centu-
ria eidem cordis directioni destinata, publico bono
imprimantur, ad quod idcirco facultatem, quam
jure suo merentur, plenissimam facio. Friburgi
Brisgoia 23 Maji, Anno 1665.

JOANNES ANTONINI, Socie: JESU,
SS. Theologiæ Professor, Ord. & e.
jusdem Facultatis nunc Decanus.

PRÆ.

588122

I

PRÆFATIO

Ad
LECTOREM,

Non mireris benevole Lector, hunc
Librum Tres tantum Centurias Ca-
suum Conscientia in se continere, cum
multi imo plures dentur Casus. Ho-
pero animadvertere, quo nomine vociten-
tur hi casus Conscientia in his tribus
Centuriis, nempe Selecti. Non fuit
animus Authoris tractare quosvis Ca-
sus quia horum pleni sunt Tomi. E-
os tantum in hoc Libro Author expo-
nit qui ex Theologia Morali fre-
quentius occurrunt, magisq; desideran-
tur ritè explanati. Proinde illis uti
sapius proficuis benevole Lector
in Domino frueri.

CEN.

CENTURIA I.

SELECTORUM

CASUM CONSCIENTIÆ.

CASUS I.



*A*egidium ab amico invitatur ad mensam, ubi vinum liberalius haustum ipsi visum obfuscatur, linguam vino cit, pedes infirmat, caput gyrat, memoriā sepelitur, mentem in jocos atq; insolita solvit, & omnia ita perturbat, ut tñ advertentia aliqua inter bonum & malū turpe & honestum permaneat. Quæritur. Utrum peccaverit mortaliter.

Videtur sic peccasse, quia talis passim ab omni-
bus ebrius habetur; ebrietatem autem ex suo ge-
nere esse peccatum mortale, communis est The-
ologorum sententia.

Resp. Aegidium non commississe peccatum mor-
tale ebrietatis. Ita Cajet. Sylvest Valent. Less. Laym
l. 3 s 4 n. 5. Dicastillo de Iust. l. 1. D 3 n. 142.
Palao de Iust. Tr. 1. D. 3 p 5. n. 3. & alij. Ratio
est, quia ebrietas, quæ sit peccatum mortale, ex
communi Theologorum est violenta rationis in-
terceptio per nimium potum voluptatis causā han-
sum. Atqui si adhuc ad est advertentia ratio-
nis inter bonum & malum, inter turpe & hone-
stum, non est perfecta interceptio rationis; esto

oculis duplicata omnia appareant, lingua titubet, pedes vacillent, caput in gyrum agatur, vomitus sequatur, phantasia sit nonnihil turbata, memoria labatur Ergo, &c.

Ad rationem in oppositum dicimus, Ægidium prudenti iudicio non posse censi Theologicè ebrium ob causam dictam, licet imperfectam aliquam ebrietatis rationem participet, & vulgo de nominationem ebrii habeat, ideòq; peccatum veniale ex gravioribus committat.

II. Agricola mercede conducit Vitalem famulum, eiq; curam rei domesticæ commendat, in qua ex levi ejusdem culpa, seu diligentia omissione damnum contingit fractione pretiosi vitri, cujus damni reparationem Agricola à Vitale exigat. Quæritur, Utrum Vitalis reparare damnum illud ex fracto vitro teneatur?

Videtur teneri. Ita Salonijs, Arragon. & alij, quos citat & sequitur Bonac. D.3. de contract. q. 1. pun.6. n. 14. quia inter Dominum & servum mercede conductum intercedit contractus in utriusq; utilitatem; in tali autem contractu dari obligationem juxta leges Civiles ad reparationem damni ex culpâ etiam levi juridicâ, docent Molina, de Just. Disp. 235. & communiter alij DD.

Resp. Vitalem non obligari ad reparationem damni. Ita Card. Lugo de Just. D.8. n.92. Less: c.7. de Just. n. 32 & alij. Ratio est, quia eadem planè est ratio cum his famulis, quæ est cum Judice, Advocato, Medico, atque alijs Officialibus, ut testantur cit. AA. Atqui isti non tenentur ex culpâ

culpâ levi, ut habet communis Theolog. & docet
 Clarus. l. 5. *pract. criminalis* § fin. q. 3. n. 3.
 uti alios AA. aff. it. Ego nec famuli obligantur.
Differentia inter officiales (quo nomine famu-
 los venire recens diximus) & conductores tumi-
 tur ex citatis legibus civilibus, quæ de officio &
 finit in non item afferunt, quod de contractu,
 utut alias ſpedando ius naturæ eadem videatur u-
 truique ratio, ut rectè advertunt Lugo loc. cit. & alij.

Atq; ex his patet ad rationem in contrarium;
 rem univerſim negamus, ex quovis contractu in
 utilitati utriusq; ſurgere obligationem damni
 reparandi ob culpam etiam levem juridicam; cum
 LL. civiles aliter circa contractus officialium, a-
 deoq; & famulorum diſponant, etſi in utriusque u-
 tilitatem etiam cedant.

III. *Ammonius habens pravam conſuetudinem*
ſalſo iurandi, ſæpe quidem ſic iurat, ſed prorsus
inaadvertenter, & ex ſubito animi motu atq; ira
impetu. Quaritur: An committat peccatum in ſe
mortale?

Videtur tale committere Ita Cajetan: Na.
 varr: in ſum cap. 12. n. 6. & alij Quia inadver-
 tentia illa non excuſat Ammonium, cum etiam ad-
 vertens ſimiliter pejeraret

Reſp. I. Si Ammonius vel non habuit pravam
 conſuetudinem ſalſum iurandi, vel hanc per do-
 lorem retractavit, iuramentû falſum inadvertenter
 prelatum non fore peccaminolum. Itâ excommuni
 Suarez Tom 2 de Rel. L. 3 c. 7. n. 5. cum illud nul-
 lo modo ſit voluntarium. II. Si vero habeat pra-

vam consuetudinem falso jurandi, & hanc non re-
tractarit, juramentum factum etiam inadvertenter,
& ex subito iræ impetu prolatum, esse peccatum
mortale, non quidem in se, sed in voluntate, quam
habet, non removendi consuetudinem. Ita Sanch.
*L. 3. in Decalog. c. 5 à n. 28. Palao Tr. 14. D. 1.
pun. 9. n. 5. & alij.* Ratio est, quia juramentum
illud, nec directe & in se est voluntarium, ut pa-
tet: nec indirectè, hoc ipso quod non fuerit po-
testas illud vitandi. Ergo solum in causâ non a-
motâ, pravâ scilicet consuetudine. Hanc consue-
tudinem si Ammonius sæpius admonitus emendare
non laboret, non posse ipsum absolvi, cum plu-
rib. Theolog: putat Suarez *loc. cit. c. 8 in fin.* Sed
mitius & rectius sentit Sanchez *L. 2 in Decal. c.
32. n. 45.* loquens de blasphemiâ, quia ob peccata,
quæ non pendent ex occasione extrinsecâ, sed in-
trinsecâ peccatoris fragilitate, non est absolutio
vel neganda, vel differenda; cum dolendo de pec-
catis satis poenitens se disponat.

Atq; ex his patet ad rationem ipi contrarium;

IV. *Anastasia durissimè tractatur à Viro suo,
quæ idcirco sæpe sibi mortem imprecatur. Quæri-
tur. An peccet?*

Videtur mortaliter peccare. Ita Navarr: in
manual. *c. 15 n. 15* Tum quia non est Domina vitæ
sux. Tum quia est contra Charitatem sibi debitâ.

Resp. Anastasiam non peccare. Ita Sanci-
us *in select. D. 2 n. 9 & alij.* Quia potest afflictionem
hanc prudenter centere majus malum, quam ipsâ
mortem. Imo alios quosvis ex indignatione &

impe-

impatientiâ mortem sibi deliberatè imprecantes nò peccare mortaliter, existimamus cum Dian. P. 5. Tr 14. R. 92. & probamus tum exemplo Eliæ 3. Reg. 19. Jonæ cap. 4 &c. tum quia sensus verborum illorum alius non est, *quàm malum mori, quàm tales molestias pati*

Ex quò patet, nec dominium Dei in vitam nostram, nec charitatem nobismetipsis debitam violari: Coeterum ex communi Theologi: apud Bonac: in *Præcep. IV. Decal D. 5 Q. unic. p. 6. n. 1.* peccat graviter Maritus Anastasiæ tam duriter hæc verbis & verberibus tractando, cum uxor non ut serva vilipendenda, sed ut socia sit amanda & honoranda [sunt quippe *duo in carne una* Matth. 19] ac delinquens etiam moderate corrigenda, cū acris & digna delicto pœna non ad maritum, sed Judicem pertineat. Unde Palao de sponsalib. D. 3. *pun 4. § 3.* verberum punitionem [nisi gravissima urgeat causa] mortalem censet, & non immerito, quia ex se utpote servilis maximiè uxorem dedecet. & in aliquorum sententia, sufficientem dat divorcij causam.

V. *Anthusa* uxor advertens Virum suum plura contrahere debita, quàm sit solvendo, sufficiens post mortem hujus inopinatam, citò tantum bonorum subtrahit, quantum & sibi & liberis ad competentem sustentationem necessarium arbitratur. Unde suspecta creditoribus coram Iudice jurat, nihil de bonis viri se sublegisse, subintelligendo non necessarium ad honesta vite sustentationem. *Quæritur: An facere, hoc licitè potuerit?*

Videtur non potuisse, Tum quia est in frau' e, & contra jus creditorum in bona relicta à marito. Tum quia sequeretur, debitores non teneri solvere delicta cum aliqua immutatione honestæ sustentationis, quod videtur contra communem D.D.

Resp. Licet fecisse Anthusam. Ita Cœlestinus in compend mor. Theol. Tr. 9. c. 19. in fine relatus apud Dian. P. 5. Tr. 14. R. 57. Ratio est, tum quia creditores rationabiliter non possint esse invitati. Tum quia rem alienam injuste non retinet, & si ut subtrahendo necessaria ad sustentationem [etiam injuste a viro essent acquisita] non peccat, ita nōq; peccat iurido. Tū quia licet est civiliter in gravi suā, vel iurū necessitate, aliquid clanculo furripere, quando alter ea averti non potest, ut docent P. Navarr. L. 1. c. 1. n. 357 Less. Lugd. alii. Ergo multo magis licitum erit Anthusæ, aliquid non restituere, cum subtractio illa non sit tam ablatio rei, quàm denegatio restitutionis.

Ad primum in contrarium negamus, id esse in fraudem, & contra jus creditorū, hoc ipso, quod iuste ac rationaliter fiat. Ad secundum idem negamus sequelam, cum hīc non agatur de aliqua solū immutatione, sed omnimoda amissi ne honestæ sustentationis, & ex communi doctrina plus liceat ad cavendam istam, quàm illam.

VI. Attius Princeps ob copiam vini in suā ditione crescentis, legem statuit, ne quis vinu ex alia Provincia inferret. Cneus hujus generis antequam lex illa promulgaretur, aliquot vini plaustra aliunde advexit. Subditi verò eādem legem

postea

postea promulgatam ab *q³* iustâ causa non accepta-
runt. *Quaritur.* Utrum tam isti, quàm ille con-
tra legem egerint?

Videtur, Cneum fecisse contra legem, quia sci-
vit, eam jam esse statutam: non autem eandem
violasse subditos; quia juxta communem senten-
tiam Canonist. in c.1. de *Treuga & pace*, lex non
obligat, nisi acceptetur.

Resp. Cneus non violasse legem: Subditos ve-
rò eandem fuisse transgressos. Ratio prioris est,
quia de ratione legis ut proxime obligantis est pro-
mulgatio, ut habet communis DD. apud P. Tan-
nerum Tom. 2. D. 5. Q. 1. d. 1. siquidem absque
istâ regulare ac dirigere [quod legis est] subditos
nequeat. Cum ergo ante promulgationem lex verè
& perfectè non subsistat, nec violari potest. Un-
de patet ad argumentum in oppositum. Ratio
posterioris est, quia acceptatio populi, per se lo-
quendo, ac seculis particularibus pactis & privi-
legiis, non requiritur ad valorem legis, ut docent
Laym. de LL c. 3. n. 1. Atrias D. 17. n. 1. Palao
D. 1. p. 13. & plures alij; cum Princeps absq; eâ &
potestatem & voluntatem habeat obligandi sub-
ditos; nec sanè expediret Reipubl. ut leges iustæ
& utiles pro libitu recusari à subditis possent. *Sen-
tentia Canonist. in contrariū allata*, intelligenda est
solum casu, quo lex valde gravis & difficilis esset;
tunc enim prudenter præsumitur, legem ejusmodi
non esse latam à Principe ex absolutâ voluntate
obligandi, sed solum experiendi, num populus ad
ejus receptionem induci possit, ut post Suarez &

Solas, rectè Palao *loc. cit. n. 4.* Servus autem se res habet in proposito, ubi lex nec difficilis, nec inutilis fertur. Atque sic patet ad rationes in-
oppositum.

VII. *Avitus vir nobilis advertit, faciturq̃ excessum suum in cibo, potu, vestibus. usu marimonij, appetitu pecunie, honoris, laudis, excellentia &c. Quaritur. Utrum peccet mortaliter?*

Videtur peccare mortaliter Tum quia SS. Scriptura & Patres hunc excessum graviter reprehendunt, ut videre est apud Authores passim. Tū quia gravem committit inordinationem.

Resp. Avitum in his (per se loquendo seculo damno, & aliâ malitiâ extrinsecâ) non peccare mortaliter Ita ex communiore *Less. L. 4. de Temper. c. 4. n. 110.* Ratio est, quia, universim loquendo, quando aliquid per se malum non est, sed indifferens, tum excessus in ejus appetitione & usu est tantum venialis, cum in tali re medio-
critatem attingere sit difficile, & nullum grave detrimentum inferatur DEO, vel proximo Atqui prædicta, in quibus delinquit Avitus, per se mala non sunt, sed indifferentia Ergo excessus in illorum appetitione & usu, per se loquendo, est tantum venialis,

S Scripturæ & PP graviter reprehendunt excessum illum non *per se* sed ratione alicujus prav-
vitatis *per accidens* annexæ, quo modo etiam in-
ordinatio gravis censeri potest, qualis tamen per se non habetur.

VIII. *Baldus Principi cuidam in Germaniâ à*

Con:

*Consiliis, & vir bonus delectatur lectione Calendariorum prognosticorum, novorum, ab hæreticis im-
præssorum, & similium, quæ varios hominum ac re-
rum status concernunt, & subinde amare perstrin-
gunt, sed Religione tactus, intelligere vult ex Cō-
fessorio, an licitè legere talia possit? Quæritur.
Quid Confessorius respondeat.*

Videtur non posse; quia in *Indice libr. prohib.*
reg. 2 universim hæreticorum libri, etiam si de
Religione non tractent, non permittuntur, nisi
Catholicâ censurâ sint legitimè approbati.

R. pp. Baldum, seclute propriæ animæ, aliorūq;
salutis periculo, licitè ea Calendaria, nova, ac pa-
squillos legere posse, modo Sacra Fidei Catholicæ,
& Summum Pontificem non concernant. Ita P.
Tanner: *Tom. 4. D. 6. q. 10. n. 101.* Ratio est.
Tum quia prædicta nomine librorum non com-
prehenduntur, sicut neq; ut censura *Bulle Cæna-
lævis* scriptura, oratō, concilio, quæstio, epistola,
annuatio &c. comprehenduntur, ut docent San-
chez *L. 2. in Decal. c. 10. n. 29.* Bonac: *D. 2. de
Cens. q. 5. punct. 4. n. 18.* Palao-Tr. 4. *D. 2. p. 10.
§ 1. n. 5* & alij. Tum quia lectionem talem com-
munis usus ac consuetudo in Germaniâ tanquam
licitam permittit; unde passim viri etiam timorati
& Ecclesiastici abiq; scrupulo talia legunt.

Ex quo patet ad rationem in contrarium; re-
gula enim illa in Germaniâ ob difficultatē, quam
continet, contrario usu elanguit, si etiam fuit un-
quam recepta, & vim habuit

IX, Benno Ciron Monacensis sub Festa Pentecostæ

coſtes Oettingam Ver. Religionis cauſâ profeſtus; confeſſionem ibi peccatorum ſuorum pergit. Confeſſarius illi pro ſatisfactione præcepit, ut in S. A. d. culi coram Imagine miraculoſa B.V. recitaret unum Roſarium flexis genibus. Verum is nihil horû fecit atq; etiam domum reuerſus diſtulit eſſe poenitentia executionem uſq; ad Feſtum Portiun. cula, quo die denuò confeſſurus recitavit manè Roſarium in ſacello domeſtico aſſilens in ſella. Quaritur Quomodo peccauit tam differendo, quam alio loco oſſitu, ac imperatum erat, poenitentiam injunctam exequendo?

Videtur mortaliter peccâſſe, ut innunt AA. paſſi n; quia in re graui, & ad reconciliationem cum DEO ordinata, intentionem Confeſſarii abiq; ullâ cauſâ diſtulit ſimul, & aliquatenus intermiſit.

R.ſſ: Bennonem non peccâſſe, ſaltem grauius. Nam non peccauit differendo tam diu poenitentiam; quia nullus obligatur confeſſionis præcepto ſtatim ac peccat, ſed poteſt differre confeſſionem per annum; Ergo ſimul poterit nò tantum per duos vel tres meſes, ſed per integrum annum poenitentiam à Confeſſario impoſitam differre, ut cum Fernandez, Martin de S. Joſephio, Eſcobar, & aliis docet Dian. P. 10, Tr. 12 R. 42. Non etiam peccauit alio modo, quam fuerat impoſitum, poenitentiam implendo; quia modus talis cenſetur circumſtantia levis, ut poſt Sanchez, Lugo, & alios docet Dicaſtillo de Pœnit. D. 14. n. 81 quippe in hoc vel illo loco, aut ſicu dicere Roſarium, æquale, aut fere æquale eſt Beatiffimæ

Virgi-

Virginis obsequium modo res rite peragatur. Atq;
ex his patet ad rationem in contrarium

X. Chariton legitimè excusatur à debiti solutione; interea autem temporis ob amissam solutionem m creditori d annuum evenit, & lucrum cessat. Queritur. Utram p ista Chariton debitum solvere potius, etiam damnum obveniens & lucrum cessans rescarcire teneatur, uti petit creditor?

Videatur teneri Ita Molin. D:754 n.3. Leym. Tr.2 d. Iust c 12. n.2. & alij. Tum quia aliter credit r non præsumitur dilationi consentire. Tum quia differens solutionem in suum commocum, tacito contractu se obligat, jacturam creditoris rescarcire

Resp. Non teneri, sive Chariton debitor sit ex contractu, sive ex delicto. Ita P Navarr. L 4. de restit c 4. n 46. & ferè Less. de Iust. c. 16. n.33. Ratio est, tum quia Chariton nec est obnoxiam solutionis causa injusta illius damni & lucrum cessantis: nec ita proveniunt ex culpabili intentionis omissione, sed proveniunt ex retentione solutionis iustâ, non utique proventura, si restitutio heret; damna autem ex tali iustâ retentione orta, non possunt imputari Charitoni hoc iusto, quod iste non sit causa moralis injusta, quod necessario ad talem imputationem requiritur. Consentunt huic assertioni quoad priorem partem de delictore ex contractu Rebellus, Salas, Bonarina, & alij, quas affert & sequitur Card de Lugo de Iust. D 18 n 35. dissentiunt autem ab eadè quoad alteram partem de debitore ex delicto; sed im-

meri-

merito, quia iusta causa radicatus moram purgat.
 Ut recte Navarrus cit. & fere Lessius c. 16^o n. 33.
 in fine, ubi ait, debitorem ex delicto non teneri
 de damno emergente vel lucro cessante pro eo
 tempore, quo non poterat restituere, nisi conji-
 ciendo se in gravem necessitatem, Unde nega-
 mus rationem in contrarium allatam, cum nullo
 nitatur fundamento.

XI. *Carpus audit in Concione, creditq; esse
 peccatum mortale, vsci carnibus in pervigilio SS.
 Philippi & Iacobi, eo, quod sit jejunium, & tamen
 ab eis se non abstinet, conscientiam illam absq; alia
 ratione abiciens. Queritur. Utrum comedendo
 carnes peccet mortaliter*

Videtur non peccare mortaliter. Ita Cajetan.
 in 1.2 q. 10 art. 5. quia conscientia errans non
 habet ex se vim obligandi, nisi quatenus accepta-
 tur. Ergo quandocumq; non acceptatur, non o-
 bligat.

Resp. Carpum peccare mortaliter. Ita Suar-
 Vaz. Palao Tr. 1. D. n. p. 6. n. 5 Bressi L. 5. c. 2.
 in fine, & alij communiter. Quia nemo potest
 se pro libitu eximere legis. Atqui conscientia il-
 la, cum ut vera appareat, habet se instar legis
 & ex proxima regula voluntatis operandi, ut cum
 S. Thomâ loc. cit. docent communiter Theol. Er-
 go Carpus pro libitu exuere se illâ non potest, se
 eâ obstrictus peccat mortaliter, si eandem violet
 ut sit in proposito.

Ad rationem in oppositum dicimus, erranter
 conscientiam duplicem esse, unam, quæ ita dicte-
 aliquid

aliquid et
 pat. lueri
 creum se
 na esse
 authorita
 Hac posse
 precur &
 autem illa
 tando vel
 motivo
 vauit libi
 am, & t
 fecit, van

XII.
 vocatus
 iter mor
 autem p
 certas, q
 ritur, U
 zaro 226
 Affirm
 quia peric
 enter con
 vandi.
 Palao Tr
 medicina
 causam e
 Resp.
 rato med
 to profus
 D. 24. n.

liquid esse peccatum, ut nullo modo etiam probabiliter credatur, esse licitum id, quod revera est certum secundum se: alteram, quæ ita dicit aliud esse peccatum, ut tamen verosimile, vel ex auctoritate, vel ex ratione appareat oppositum, hæc posterior non habet vim obligandi, nisi accedatur. & deponi potest absq; aliâ ratione; non autem illa prior, qualis est Carpi, qui nihil cogitando vel de errore Concionatoris, vel de alio motivo rationabili in contrarium, omnino persuasit sibi jejunandum esse, & à carnibus abstinendum, & tamen id contra conscientiam talem non facit, vanè hoc sibi licere arbitratus

XII. Cosmas Medicus ad Lazarum infirmum vocatus, nullam agnoscit medicinam, quæ probabiliter morbum curatura videri possit, deficientibus autem probabilibus, advertit adesse quasdam incertitas, quæ obesse aequè, ac prodesse queant. Quæritur, Utrum ista in extremo vitæ discrimine Lazaro adhibere possit?

Affirmat Thom. Sanch. L.1 mor: c.9. num.19. quia periculum accelerandi ægro mortem sufficiens inter compensatur spe vitæ desperatam conservandi. Negant plures, quos refert & sequitur Palao Tr.1. D.2: p.9. n.5. quia applicans talem medicinam incertam, quantum est ex se, applicat causam efficientem mortis, quod utiq; illicitum.

Resp. Posse Cosmam applicare Lazaro desperato medicinam incertam, si vel ex levi fundamento profutura putetur. Ita Arriag. de acrib. hum. D.24. n.25, quia sic vim acquirit ratio sententiæ

tiæ affirmativæ, & eandem perdit ratio sententiæ negativæ, quippe évadit ex illâ medicinâ nimis periculum nocuventi, & majus fundamentum emolumentii.

XIII *Cosmophilus ita rebus immersus est terrenis, ut desideret perpetuò degere in terrâ, & DEO relinquere velit Cælum, si sibi terrâ concedat. Quaritur. An graviter peccet?*

Videtur non graviter delinquere, cum præceptum nullum appareat, quod gravius violet.

Resp. Cosmophilum hoc concupitentiæ amore committere peccatum mortale contra 1.º in vinam, quam ita terrenus habere erga DEUM & Divitiâ, ut ista præ omnibus concupiscit illi non bis concupiscimus, juxta illud ad Rom. 13. *Ut per patientiam & consolationem Scripturarum spe habeamus &c.* Unde etiam peccant conjuges, si desiderare se dicant, ut perpetuo convivere sibi detur in terrâ; nisi hoc loquendi modo indicare solum velint vehementiam amoris conjugalis.

Ad rationē in oppositum patet ex cæcis; quippe peccat Cosmophilus contra præceptum ipse Divinæ, quo jubemur non solum suo tempore operari caelestia, sed etiam præ his terrena nunquam nobis desiderare.

XIV. *Cunibertus Salisburgi denunciatur excommunicatus, qui absolutionem negligens, fugit Coloniam, ubi post paucos menses Cuthbertus ejus concubis, reig. gnarus, in eum incidit. Quaritur. Utrum iste vitare illum Colonia teneatur?*

Videtur teneri. Ita Vasq. Tr. de excom. dub. 8.

u.2 Fillius. *Tr 13. c.3. q.7 n.49.* Bonac. *D. 2. de Conf. q.2. punct.6. § 2, n.48.* & nonnulli alij. Quia Concilium Constantienſe abſque reſtrictione præcipit, vitare excommunicatum denunciatum

Reſp. Cuthbertum non teneri Coloniz vitare Cuthbertum. Ita Sanchi *l.2. in Decal. c.11. n.20.* Avila *p.2. de Conf. c.6. D 11. d. 12* & alij. Nam excommunicatus publicus in uno loco, non eſt cenſendus talis in alio, in quem devenire non poteſt denunciatio; eiſto enim hæc afficiat perſonam, intelligendum id tamen reſpectu illorum, qui ſus innotescit. At Coloniz denunciatio Cuthberti nõ eſt notoria Ergo nullam obligationem inducit, eum vitandi tam publice quàm privatim, quidquid contra hoc poſterius ſentiat Avila *loc. cit* quia poſt Conſtantieneſe obligatio vitandi non oritur ex ſolâ excommunicatione, ſed ex illius notoria denunciatione, ut rectè advertit Palao *Tr. 29. D.2: punct.4. n.9.* Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

XV. *Cuno per loca hæretica tranſiens, cum ſciat Catholicis varia in ijs accidere pericula, ut hæc evitet, comedit carnes diebus prohibitis, adit ipſorum templa, abſcondit roſarium, aliq; Catholicorum indicia, ut aliis ejusdem ſecum ſecta planè appareat. Quaritur. An rectè id fecerit?*

Videtur malè feciſſe, quia comeltio, & actiones iſtæ ſunt ſigna falſæ fidei, ex quibus aliquis conjici ſolet alienus à Romanâ Fide

Reſp. Cunenem, per ſe loquendo, & ſecluſo ſcandalo, & Religionis contèptu, licitè egiſſe. Ita Azor

Azor, Sanchez, Coninck Becan, Laym. *L. 2. Tr:*
1. cap. 11. num. 5. & alij. Ratio est, quia si et
 per hujusmodi signa aliquo modo hæretici à Ca-
 tholicis dignoscantur; arramen non sunt signa in-
 stituta ad falsæ fidei professionem, & protestatio-
 nem hæresis: neque in tali necessitate obligat Ec-
 clesiæ præceptum de non comedenda carne. Un-
 de Tanner. *tom. 3. D. 1. Q. 7. d. 5. n. 100* Bannez
22 q. 3. art. 2. dub. 2. & alij inferant, posse a-
 liquem uti pileo Turco cum tribalia alla, ut re-
 curus per Turciam transeat, &c. Ergo Cuno si-
 gnis illis utens, præsumi non potest negare li-
 dem, aut falsam protestari, sed solum occultare se
 voluisse, cum non teneretur se manifestare. Ita-
 tēq; aliorum deceptionem ad sui liberationē per-
 mittere posset. Atque ex hoc patet ad fundamen-
 tum in contrarium.

XVI. *Elias die, quo in proprio ipsius loco pe-
 culiare est jejunium, hospitatur in loco alieno, ubi
 similiter particulare est jejunium. Quæritur: An
 teneatur ad jejunandum?*

Videtur teneri, ne absurdū sit omnino exlex.
 Ita pleriq; AA. quos citat & sequitur Diana *P. 1.
 Tr: 9. Resol. 18 & Tr. 10. Resol: 13 in fine*, non
 tamen convenit inter eosdem, cujus loci lege Di-
 cecefanā teneatur.

Resp. Eiam probabiliter neutrius loci lege
 obligari ad jejunandum Ita Jo. Sanciū *in select.*
D. 44 n. 31. Ratio est, quia non obligatur ra-
 tione legis domesticæ, ut cum plurius docet Ar-
 riag: *D. 15. n. 41.* eo quod tale præceptum speci-
 aliter

aliter intra locum se contineat, pro quo fertur: nec ratione legis in alieno loco existentis, ut cum multis docet Laym. l. 1. Tr. 4. c. 32. n. 4. eo quod tale præceptum non obliget, nisi subditos & mēbra illius communitatis, pro qua fertur

Nec absurdum, Etiam in hoc casu esse *ex legē*, cum universum vagi nullis particulatibus locorum legibus leguntur. Sed inquirunt, regula Juris est *an l. Qui sentit commodum, sentiat Onus*. Ergo si Elias ob absentiam à patriâ habet commodum, quod non sit obligatus die jejuni in aliâ, oportet & ipsum habere onus legis jejunii in altero loco. Dignius, illam regulam juris procedere solum de commodo, cui onus necessario est annexum, sicut qui percipit fructus beneficii, prædij &c. debet huius annexa onera portare, *quia onus transit cum re*, in præienti vero non est necessario annexum onus commodi, ut per se constat

XVII Emerentiana celebravit nuptias, quibus peractis, cum vir ejus debitum conjugale exigeret, negavit illa, ajens ante bimestre elapsum Matrimonium se non consummatum, cum Religionis ineunda cogitationem, quam ante nuptias contractas habuit, nondum planè abjecerit. *Quæritur*. I. Utrum Emerentiana, ob cogitationē de Religione ineunda, rectè recusavit intra primum bimestre debitum conjugale? II. Utrum negare potuisset, etiamsi nihil de Religione cogitasset? III. Utrum hoc bimestre extendat se ad ipsam professionem, vel ad solum ingressum?

Videtur Emerentianam malè negasse debitum;

B

quia

quia à puncto conjugii contracti tenentur conjugii debitum sibi reddere; quod maximè verum, si Emerentiana nihil cogitavit de Religione intranda, ut docent Angelus, Coninck, Hurtado, Palacios *Tr. 28. de sponsalib. D. 3. punct. 2. § 5. n. 7.* Martin Perez de Matr. *disp. 22. sect. 5. n. 14.* & alij. Quia jure Pontificio nullis aliis conjugibus obligatio reddendi debitum invenitur suspensa, nisi ijs qui de Religione cogitant, qui tamen deinde intra primum illud bimestre proficere tenentur, ut docent Abbas *in cap. ex publico, de convers. conjugator: Navarr. alij.*

Resp. I. Emerentianam rectè fecisse, non reddendo debitum int. a primum bimestre sui matrimonii, quo tempore adhuc cogitabat de Religione intranda. Ita omnes DD. Catholici *ex Cap. de conversione conjugat.* Vi cujus suspenditur obligatio reddendi debitum, quæ aliàs à puncto contracti matrimonii urget. Addunt Sanchez *2. de Matr. D. 24.* Et Basilus Pontius *L. 9. Matr. c. 9. n. 8. 12.* Judicem, causâ cognitâ, posse restringere aut prorogare dictum bimestre ipso jure taxatum.

Resp. II. Etiam si Emerentiana nihil cogitasset de Religione ineunda, nihilominus licitè negasse debitum viro suo intra illud bimestre. Sanchez *loc. cit. n. 25.* Basilus Pontius *loc. cit. n. 10.* Præpositus *in 3 part. D. Thom. Q. 5. dub. 6. m. 1.* & plures apud hos. Nam esto modo non habet hanc cogitationem, potest tamen habere, & casu quo Religionem non ingrediatur, majori potest

affec-

fectu conjungetur viro suo, quia desideria di-
a crescunt, & sic opus non est, ut prædictum
mestire alibi reperiat concessum ijs, qui de Re-
ione non cogitant, cum satis in prædicto capit:
publico contineatur. *Resp. III.* Bimestre il-
extendi ad solum ingressum in Novitiatum,
n autem ad ipsam Professionem in Religione.
a communis DD apud Perez *loc. cit. num. 9.*
ia sine manifesto textu & ratione recedendum
r, non est à jure communi, concedente annum No-
ciatûs ante Professionem; nullus autem talis tex-
s aut ratio afferri potest. Quare vir Emerẽ.
redinã, si hæc Religionem ingrediatur, expectare
matribet, donec illa, absoluto Novitiatu, Professio-
ligionem emittat, nec ante hanc ad alias nuptias trãsire
Cap potest, ut ex declaratione Tridentini advertunt
ur onchez, Pontius, alij supra citati.
und. Atque ex his patet ad argumenta in contrariũ
hez data. Sed urget Perez *loc. cit. num 15.* ajens, ra-
g. affirmum esse, ut conjuges, si de facto de Reli-
gione non cogitent, postea primum cogitationem
e ipone Religionis ineundã suscipiant, ideoq; hoc à
re contumaxabile non esse. Dicimus rarum quoq;
gitat, ut cogitantes de Religione ineunda matrimo-
e nium contrahant, & tamen hoc à jure confide-
e. tur, cumq; hoc in favorem magnum sit, meri-
it no ad prædictum casum, quo cogitatio de Reli-
gione conjugibus saltem venire potest, confide-
habẽtio hæc juris extenditur.

XVIII. Epiphania Episcopo ad Beneficium cu-
rum in suã Diocesi valde insignẽ, duo se sistũt

Competitores, uterq; revera dignus, alter tamen altero dignior. Queritur. Utrum Epiphanius quem velit, ex his eligere possit ad Beneficiū illud curatum?

Videtur teneri eligere digniorem. Ita Cajetan. Navarr. Ledesma, Covarr. Azor. Vasq. Turriar. Less. Palao, & plures alij, quos citant, & sequuntur Card. de Lugo *de Iustit. D 35 num. 11.* Barbosa in *Collect. Tom 1 L 1. tit. 6. cap. 19. num 2.* & Pax Jordanus *pralud 12. suarum elucubr. 2.* & alij. Moventur rum autoritate Concilij Tridenti. *sess. 24. de Reform. c 1.* Innocent. III. *Can. unic.* & alij fundantur in *Benef. & D. Thom. 22 q 63 art 2. ad 3.* Tunc digniorem ratione, quia ex jure naturali, & justitiā distributivā tenetur elector consulere bono communi, & ejus mala impedire; id quod non facit, præstare, & eligendo dignum digniori.

Resp. Non improbabile esse, Epiphaniū alioquin graviore peccato posse, quem velit, ex his eligere, & dignum etiam præferre digniori, in eo consistendo, & ferendo beneficio curato. Ita Glossa, Hugo, Durandus, Rufin, & Jo. Andreas apud Thom. Sanchez *Compend. moral. L. 2. c 1. dub. 2 n 15.* Rochus de *Immaculat. Patrocinator. V. Honorificum q. 15. ad fin.* & alij. apud Dian. *p 2. Tr 15. Resol. 40.* Casar Lamertinus apud Dicastillo *de Iust. D 8. num 102.* & alij. tus, & nonnulli tacito nomine allegati apud Cajetan. Jordanum, *loc cit n 2.* Alexand. Alef *p 2. q. 136 § 2* relatus à Lugone *loc. cit n. 10.* & alij. niq; hanc sententiam absolute probabilem censent. *Filiuc. Tom. 3. Tr. 41. c. 4. n. 181. Prob 1.* & alij.

bonum

onum Ecclesiæ plus non postulare videtur, quam
 talis eligatur, qui debitam beneficii curati gu-
 ervationem gerere possit. Atqui istud potest
 dignus, imo dignior non tenetur ad plus, quam
 quod dignus præstat. Ergo eligendo dignum præ-
 gnore, nihil fit contra bonum commune Ec-
 clesiæ. *Prob. 2.* Quia ad Beneficia Ecclesiastica
 potest dignus eligi, neglecto digniore,
 docent uterq; Navarr. Arriag. Ledesm. Gutie-
 rez, & alij quos citat & sequitur Sanch *loc. cit.*
20. Idem Patronus Laicus, qui non est pri-
 us fundator beneficii, non tenetur præsentare
 digniorem, ut tradunt Molin. Azor, Lessi. Valsq.
 utriusque apud Pacem Jordanum *loc. cit. n. 10.*
 uorum opinionem ipse probabilem censet. De
 præsumtum Papa & Reges in collationibus liberis non o-
 ligantur inquirere digniorem, & hunc præferre,
 docet Reginald; *Tom 2. L. 30. Tr. 3. c. 14. n. 197*
 ejus sententiam probabilem censet Dian *loc. cit.*
fine, & fere Barbof; *c. 2 cit. num. 99.* & Jor-
 danus *loc. cit. num. 26.* Ergo etiam Epiphanius E-
 piscopus ad beneficium curatum potest eligere di-
 gnum præ digniore; nam Concil. Trid: Jus natu-
 & ale, Justitia distributiva vel æquæ stant contra
 omnia, vel nulli eorum magis obstant, ut i-
 sta Authorum inter se diversitas satis ostendit.
Prob. 3. Quia Prælati in virtute & doctrina con-
 pui, passim consanguineis, & familiaribus suis,
 el alijs etiam beneficia, & quidem pingvia con-
 cernunt, si modo digni sint; esto adsint alij digni-
 ores, quos nemo idcirco gravioris peccati da-

mnat. Subintelligendum tamen in his omnibus nisi ex iuramento, statuto, lege, vel aliunde electio dignior sit faciendas; quo respicientes aliqui ex adductis AA. varie in diversis locis loqui videntur.

Ad primum id contrarium dicimus. Tridentinus Innocent. III. & S. Thomam loqui de electione principorum, ut præter alios docet Filius. loc. cit. imò nemo est ex Adversariis, qui non fateatur suam sententiam inde erui tantum, non autem claro textu haberi. Ad secundum. Electio neque ex jure naturali, neque ex iustitiâ distributivâ teneri, præferre digniorem; non ex jure naturali, quia hoc plus non exigit, quam ut officio curato rite prospiciatur, quo facto, sufficiens bono communi consultetur, & malum impediatur aliàs etiam beneficiis simplicibus, & in liberis electionibus à Papa & Regibus dignior semper est præficiendus, quod etsi consequenter aliqui asserant, plerique tamen negant; ut vidimus non iustitiâ distributivâ, quia beneficia instituta sunt in bonum Ecclesiæ absq; respectu ad concertantem pro illis, ut fatetur Lugo n. 14. ut proinde dignum nullum inde jus habeat, quod proximè urgeat, digno præferatur. Unde inferitur, nullam in contrariis obligationem restituendi, si digniori digno præferatur, de quo Tanner: T. 3. D. 4. Q. 8. Dicastillo L. 2. de just. Tr. 2 D. 8. dub. 5. & alii.

XIX. Equitius vulnus infligit Duso adeo grave, ut iste, dum mortem ille amplius impedire potest, ex eo vulnere moriatur. Quaritur.

trum.

rum Equitrus, intellecta morte Dasti, satisfaciat
hostea in Confessione dicendo, se lethale vulnus in-
fluxisse alicui; nullam mentionem faciendo mor-
tis secuta?

Videtur non satisfacere. Ita P. Thomas San-
chez de Matr. L. 9, D. 5. n. 30. Valent Henrigz
Palao Tr. 2. D. 1 p. 3 n. 7. Arriaga Tom 3. D.
45 n. 13 & apud hos alij plures. Tum quia ef-
fectus illi, etsi in se non sint liberi, sunt tamen
extrinsece liberi, quod sufficit, ut patet in actu
externo. Tum quia aliàs nunquam dabitur obli-
gatio confitendi pollutiones, ebrietatem, homici-
dium &c. Respondetur. Satisfacere Equitium,
prædicto modo se accusando Ita Vasq. 1. 2. D. 94.
ap. 3. n. 9. Granad. Benac. Azor; & alij, quos re-
ferunt & sequuntur Cardin; de Lugo de Pœnit. D.
6. s. 9. n. 440. & Dicastillo de Pœn. D. 9. à n. 14.
Ratio est. Tum quia nemo dicitur peccare etiã
quo ad denominationem tunc, quando impedire
nequit, siquidem deest libertas ad actum peccami-
nosum necessario requisita Tum quia actus ex-
terni, etsi malitiam non habeant distinctam ab in-
ternis, informantur tamen ab istis, & sunt peccata,
tùm absolutè, dum fiunt, impediri possint; quod
secus est in casu nostro, ubi idcirco mors secuta
est tantùm effectus peccati, non autem ipsum pec-
catum.

Undè patet ad primam rationem in contrariis.
Ad secundam concedimus, nunquam hæc confitè-
la esse [saltem per se loquendo, quidquid sit ratio-
ne censuræ forte annexæ, aut obligationis resti-
tuendi

tuendi &c. de quo Diana P. 8. T. 7. R. 85.] Si po-
sitâ cauâ nunquam impediri possit, ut nunc po-
nimus; non tamen ideo imprudentiæ arguendi
sunt poenitentes, qui addunt in confessione, non
effectus sint secuti? sic quippe & malitiam actus
præcedentis, & statum suum exactius exorim-re
volunt; laudabiliter quidem, non tamen necessario.

XX. Eulogius opifex laborat die festo, quo
tamen confuse & in genere videtur ipsi esse pec-
catum, licet determinatè & in specie nihil occurrat,
num grave, an leve sit. Queritur. Utrum sic la-
borando mortale, vel veniale peccatè committat?

Videtur committi mortale. Ita Vasq. in c. 2
D. 59. Cap. 3. Thom. Sanchez, Tom. 1. Sum. L. 1. c.
n. 9. Joan. Sanchi in select. D. 18. n. 1. Palao Tr. 1
D. 1. punct. 3. n. 6. & alij, quæ in simili comuni
sententia docet, qui aliquid operatur ex objecto
venialiter duntaxat malo, dubitans, num sit mor-
tale, peccat mortaliter. Ergo pari ratione, qui
habet iudicium errans, quo putat aliquid esse pec-
catum, non distinguens, num mortale, aut veni-
ale sit, faciendò contra talem conscientiam, pec-
cabit mortaliter. Sayrus L. 1. C. 4. n. 20. & alij.
RR. post Navarr. prælud. 9. n. 9. non prorsus hi
consentiunt, rati attendendam esse materiam, in
quam tendat tale iudicium seu dictamen, & pecca-
tùm fore tale, qualis materia illa, nempe vel ve-
niale, si sit leve, vel mortale, si sit gravi.

R. ss. Committi solum veniale. Ita Valen-
Cordub. Tann. Tom. 2. D. 2. q. 4. d. 2. n. 24. Al-
riaga Tom. 3. D. 13. de peccat. n. 7. Bresserus L. 1.

Ratio est Tum quia operans presumitur se virtualiter & interpretativè ad mi-
torem partem determinare, cum hic agatur de
re admodum odiosâ. & juxta regulam juris, *odî.
osa sint restringenda.* Tum quia, ubi non agno-
scitur culpa mortalis, non potest imputari volun-
tati. Atqui ex hypoth: his non agnoscitur ul-
la ratio mortalis. Ergo. &c. Tum quia duris-
simum est dicere, hominem cum tali cognitione,
si faciat jocosum, ac tenuissimum mendacium, pec-
care mortaliter, & mereri æternas inferni pœnas,
cum nullam de peccato mortali habuerit cogniti-
onem. Ergo tunc peccat solum venialiter. Ergo
etiam si gravis foret materia in seipsâ, si tamen
cum eâdem proutis cognitione processisset, solû
peccaret venialiter, cum gravitas malitiæ in actu
non desumatur tantum ab ipsa re extrinseca, sed
intrinseca hujus cognitione & amore.

Atq; ex his patet etiam ad rationem in oppo-
situm, in quâ cum *malitia mortalis* aliquo modo
appareat, merito voluntas eam acceptare cense-
tur, quod secus se habet in casu nostro.

XXI Evagrius Clericus, *hominis suas Canon: ad
quas tenetur, absq; ulli devotione, & attentione
interni persolvit. spontè inter illas cogitatione ad
alia distractus. Queritur, An peccet mortaliter?*

Videtur sic peccare mortaliter. Ita Navarra
Sotus, Cajetan: L. ff. Bonac: Azor, Sanch: Regi-
nald: Suarez Tr. 2. de Relig. L. 3. C. 4. Palao Tr. 7.
D. 2 p. 3. & plures alij. Moventur, tum quia C.
dolentes, præcipit recitationem devoti, tum quia
abiq;

absq; internâ attentione nulla est oratio. Ergo hoc ipso, quod Evagrius sub mortali ad orationem obligetur, sub mortali quoq; obligatur ad aliquam internam attentionem.

Resp. Allatam hanc doctrinam, uti communissima est, ita probabilissimam esse, & omnino in praxi tenendam. Nihilominus in gratiam tum Confessoriorum, tum scrupulorum addimus; non improbabile esse. Evagrium absq; ullâ internâ attentione, vel ad verba, vel ad sensum horum orantem, & spontè ad alia animo distractum, non peccare mortaliter, & consequenter non teneri, repetere horas, non privari fructibus &c. Ita D. Antonini 3. p. Tit. 13. C. 4. § 7 & 8. Durand, Gerson, Rosella, Angelus, Ledesma, Coninck in 3. p. Q. 83. art. 6. n. 291. & alij apud Sanchez L. 7. Confil. Cap. 2. dub. 28. n. 6. Ratio est. Tum quia probabile est, Ecclesiam extra Confessionem non habere jurisdictionem in occulta. Tum quia oratio absq; ulla etiam attentione internâ est actus Religionis quo ad substantiam; attentionem, sicuti in alijs virtutibus moralibus, v. g. fortitudinis, temperantiae, &c. non requiritur, ita nec in actu Religionis.

Ad primum in contrarium dicimus, C. dolentes, præcipi actum devotum externum, qui satis sit ad externam Religionem contra illos, qui inter recitandum fabulantur cum sæcularibus. Ad secundum negamus antecedens ex dictis. Sed urgent. Incredibile est, actum virtuosum non exigere internam honestatem illius virtutis. Dicim⁹
extera

externam hunc actum abiq; interno non habere rationem veræ virtutis, pertinere tamen ad Religionem, & Ecclesiæ præcepto satisfacere. Inquirunt. Sic etiam actus mali ex mala intentione ad eandem spectabunt. Negamus subiunctum, cum actus isti de se Religioni repugnent, utut alias per actum etiam peccaminosum Ecclesiæ præceptum impleri possit, ut apertè concedit *Cominck loc. cit. n. 296*. Instant. Non apparet, quomodo oratio sine ulla etiam virtuali attentione & intentione sit actus Religionis. Dicimus ex eo apparere, quod oratio etiam merè externa ita sit ex se comparata, ut eam persolvens communi hominum sensu colere Deum velle censeatur: sicut è contrario adoratio externa idolo facta etiam abiq; interna intentione, est actus idololatricæ; quia ita ex se est comparata, ut eam exhibens communi omnium iudicio idolo deferre cultum velle videatur.

XXII. Euphrosina illustris. Familia Virgo, audit paræ nobilitatis domicellæ in vicina Provincia novâ vestium formâ indutas, & magnam pectoris, mimillarumq; partem nudat. ut incedere, quas ipsa cupit imitari, & ad eundem imitationem alias quoq; nobiles puellas in eodem secum Ginaceo versantes hortatur. Quaritur. Utrum, & quomodo Euphrosina hoc faciendo peccet,

Videtur non peccare, aut non nisi venialiter. Tum quia mulier non tenetur ornamenta licita, & statui suo convenientia respuere ob acceptum potius, quam datum scandalum, ut docet *Granad: in 212 Controv. 3. Tr. 13. D. 5. § 5. v. 31*: Sed ita se ha-

habent novæ vestes, & scandalum in proposito. Ergo &c. Tum quia inventio, & inductio novæ formæ in vestibus per se non est peccatum, cum sit res indifferens, aut certè non nisi veniale ex eo, quod præbeatur exemplum vanitatis, ut communiter docent Theologi. Tum quia nudatio pectoris & mamillarum non provocat per se libidinem cum pars ista sit honesta, quam nec natura, nec verecundia absolute regi postulet; unde etiâ B V & aliæ SS Virgines ita pingi solent. Tum quia vicina Provincia cum ista in eadem Germania censetur quasi una patria. Ergo potest Euphrosina aliis accommodare se in vestibus, & eadem servare formam cum illis.

Resp. Euphrosinam induendo & induendo de novo prædictam vestium formam, & denudationem in hanc Provinciam, peccare mortaliter. Ita Less. *de Card. virt. L. 4 C. 4 n. 112.* Eicathillo *ibid. L. 1. D. 3. dub. 25.* Palao *ibid. D. 3. punct. 8. in fin.* Laym *L. 2. Tr. 3. Cap. 13 circa finem,* & his testibus communiter aliis Probatur. Tum auctoritate Sacri Script. quæ ad Galat. 5 ait, omnem impudicitiam excludere à regno Dei. Atque talis habitus recens est quædam impudicitia, cum juxta ordinariam hominum infirmitatem excitativus sit in aliis libidinis, & concupiscentiæ carnis. Ergo à Regno Dei excludit. Tum auctoritate Patrum & Doctorum, è quibus nullus talis libidinosi habitus usum [saltem de novo introductum.] excusavit à peccato mortali, ut testatur Petrus Marchantius. *in Tribunal. Sacram. Tom. 3. Tr. 2. tit. 2.*

rit: 2 *quæst* *invenientis* *Resol.* 3. § 1. *Regula* 1. *fol.* 30. Placet adponere verba S. Augustini ex Epist. 71. sic habent: *Capillos nudare feminæ, quas etiam caput velare Apostolus jubet, nec maritalas decet; si autem capillos nudare non decet, certè non licet abiq; graviore peccato pectus & mamillas nudare, cum istud posterius respectu illius prioris jure merito grande facinus habeatur. Tum quia Euphrosina hac vestium novâ formâ introducit rem ex se periculosam, & consequenter graviter bono publico, & proximorum spirituali saluti præjudicantem, cum censeatur dare causam peccati naturâ suâ mortalis. Tum quia novus usus & inusitatus efficacius movet, quam usitatus & consuetudine inveteratus, ut non malè dicatur in illo consistere ratio pompæ Satanae, siquidem per eum tentat Satanae, & ad libidinem inducit.*

Ad *primum* in contrarium distingvimus majorem; concedendo, si ornamenta illa patriæ more gestentur: negando, si secùs fiat, ut accidit in proposito. Ad *secundum* itid: distingvimus; concedendo, si sit ad honestatem abiq; periculo honorum morum: negando, si sit periculosa, qualis est in casu nostro. Ad *tertium* dicimus, saltem periculum esse provocandi ad libidinem, ubi recens denudatio ista inducitur. *Pictura* B. Virg. & aliarum SS. Virginum nihil evincit, sit illa juxta morem omnium locorum. Ad *quartum* negamus duas amplissimas Provincias intra eandem Germaniam censi eandem Patriam, cum in mille aliis una alteram non agnoscat vivendi regulam,

Sed

Sed potestne denudatio illa saltem aliquousque admitti? Minimè, cùm absq; periculo nullus in istis ponatur limes. Quidquid igitur morali ac prudenti iudicio in prædictis vestibus novum ac periculosum est, id sub mortali à nullo potest induci, induci de novo in aliquem locum, permitti, juberi, &c ut præter citatos docet Albertus de Albertis in *paradox. moral. de ornatu mulierum*, ubi etiam D. 2. c. 1. latissime conatur probare, mulieres nudato pectore incedentes, etiam juxta Patriæ consuetudinem peccare mortaliter, & Principes & Episcopos generaliter teneri, talem consuetudinem extirpari, cui tamen Authori in hoc rigore non subscribimus.

XXIII. Eutichius frequenter exercet actus amoris Divini, aliq; obit opera pia, de quibus aliquando loquens Confessario, ait, hac se facere præcisè propter bona temporalia assidue tanquam propter finem, alioqui absq; hac spe non facturus, quod tanquam malum vehementer reprehenditur à Confessario. Quaritur: Utrum, Eutichius in hoc vere sit reprehensibilis?

Videtur esse, quia servire DEO propter mercedem, est quid servile ac mercenarium, idq; vituperat CHRISTUS in Evangelio passim, & SS Patres. Sed qui bonum opus primo & principaliter facit propter bonum temporale, servit DEO propter meram mercedem. Ergo &c.

Resp. Eutichium non esse reprehensibilem. Ita Connick de *actib. supern.* D. 19. n. 82. Ratio est, quia bona opera ex Divina institutione sunt me-

dia ordinata non tantum ad Divinam gloriam illustRANDAM, ac beatitudinem consequendam, sed etiam ad promovenda, & consequenda commoda vitæ temporalis. Ergo malum non erit, amorē, aliq; opera bona ad hos fines ordinare, adeoq; potest Eutichius amare Deum, & alias actiones bonas non præceptas exercere præcisè in illum finē, ut aliquid temporale nullo modo malum à Deo obtineat, absq; spe hujus non facturus illas; dummodo interim habitualiter paratus sit, etiam sine tali spe servire DEO, quantum, & quā ratione ad id obligatur, cum nullum extet præceptum quo omnia opera nostra ad Dei gloriam & finem honestum referre jubemur, etsi laudabilissimè id fiat.

Ad rationem in contrarium dicimus, duobus modis servire nos posse DEO ob mercedem temporalem vel æternam. Primo implendo ejus præcepta. Secundo faciendo opera bona non præcepta; utrumq; opus est servile ac mercenarium, sed non utrumq; malum. Cum CHRISTI, & SS. Patres reprehendunt opus mercenarium, reprehendunt prius illud, in quo omnis habitualis affectus abest servandi præcepta etiam sine tali spe: non posterius, in quo nulla obligatio adest operis faciendi. Quod si istud etiam reprehendere videntur, non reprehendunt, tanquam verè malum, sed tanquam minus bonum ac perfectum, constat enim, quod perfectius sit, Deo servire propter se, quam propter mercedem.

XXIV. *Fabius ob morbum, in quem ad initium Quadragesimæ incidit, rogat, impetratq; dispensationem*

tionem in jejunio Quadragesima. Sed mox post 14. dies integrè convalescit Queritur, An vi acquisita hujus dispensationis per reliquum Quadragesima tempus eximatur à lege jejunii?

Videtur non eximi. Ita Sanch. L. 8. de Matr: D 30. n. 4. quem plures R.R. sequuntur. Tum quia cessante causâ dispensationis, reviviscit lex ad sui obligationem. Tum quia in dispensatione subintelligitur conventio, si causa permaneat: alias dispensans esset iniquus. Tum quia aliqui totâ vitâ non teneretur amplius Fabius ad jejunandum.

R.ßß. Fabium eximi a lege jejunii reliquo Quadragesimæ tempore. Ita Salas D 20. de LL. S. 6. in fine, plures alios allegans. Prob. Quia universim dispensatio semel facta non est amplius revocanda, sicut nec injuriæ remissio, ut habet Glossa in c. ex tua de Fil Presb V. initiare. Et docent Pontius de Matr. L. 8. c. 20. n. 4. & plures alii DD. apud Bonac: de LL. D. 1. q. 2. punct. 10. § 1. n. 5. Confirm: Lex semel destructa non redit absq; voluntate Legislatoris. Sed si absolute dispensatum non vult redire legem, quamvis causâ cesset, quis enim dicat, dispensatum in voto castitatis ob graves stimulos carnis, jussu cessantibus, denuo obligari? Atqui cum Fabio fuit absolute pro hac Quadragesimâ dispensatum in jejunio, adeoq; lex hujus destructa. Ergo &c.

Ad primum in contrarium patet ex dictis. Sed dicit Palao Tr: 3. D 4. punct. 15. n. 6. & 7: hoc nõ procedere si detur dispensatio successiva, ut sit in proposito. Verum dispensatio in proposito non

est succ.

et successiva, sed solum ejus usus: quod non ob-
are valori dispensationis, bene ostendit Arriag:
e LL. D 30. n.38. Ad secundum dicimus, illā
conditionem non subintelligi, nec dispensantem
se iniquum, quia probabiliter judicavit, causam
per totam Quadagesimam duraturam Ad ter-
um negamus sequelam, quia morali ac prudenti
judicio nec habius potest putari, dispensationem
pro totā vitā petisse, nec Episcopus, aut Ponti-
ex sic eam concessisse.

XXV. *Felix Sacerdos nullis morbis, aut rerū
egoris impeditus, longo tempore intra annum re-
tat Officium de Resurrectione, brevissimum si-
cet pro longioribus, cujus tanquam gravis pec-
ati admonitus à Confessario. ait, se tenere sentē-
am Caramuelis in Reg. S. Benedicti. D. 109. n.
87. Ubi hoc pro veniali habet. Queritur, An
confessarius huic penitentis opinioni tanquā pro-
abili accommodare se possit, ac debeat?*

Videtur posse, & debere. Tum ex autoritate
Caramuelis allegatā. Tum ex ratione, quia im-
petur substantia præcepti. Tum ex praxi Viro-
um doctorum & piorum, qualem nemo dubitat
uisse P. Franciscum Suarez ex Soc. JESU. quem
constantiter orasse per totum annum Breviarium de
resurrectione, sic ostendit Caramuel: Suarez di-
tur singulis diebus 18. studuiss; jam si ex reli-
is sex horis necessarium prorsus tempus demus Sa.
o, refectiōni, somno, & aliis, vix tantum rema-
bit, quantum requiritur ad officium Paschatis
citandum. Confirmatur hæc opinio: licet a.

Tiquis

liquis dicere potest officium alicujus Sancti, loco
Ferialis, ut cum pluribus docet Dian. P.1, Tr.12.
Resol 3^a. Ergo & Resurrectionis.

Resp. Confessarium opinioni Felicis accommo-
dare se non posse, nec debere, cum nullam ha-
beat probabilitatem, quod probatur Tum quia
communis DD. contrarium docet; opinio autem
unius, aut alterius, quam omnes alij rejiciunt, no-
meretur probabilitatem. Tum quia hac Canoni-
carum precum immutatione contra universalem
Ecclesiæ usum inordinatio committitur adeo gra-
vis, ut opinio illam universim inducens nullo ra-
tionabili fundamento niti possit, sicut ex soluti-
one argumentum patebit.

Itaq; ad primum dicimus, Authoritatem Cara-
muelis unius, aut etiam alterius Doctoris hic non
sufficere, cum omnes alii Theologi reclament. Ad
secundum negamus substantiam præcepti impleri
cum officium kachale moraliter non æquivalet of-
ficiis aliis per annum. Ad tertium. Fabulosum
esse, quod assertur de P. Suarez, quem orationem
additissimum fuisse, viderunt nostri Patres, &
dicentem audierunt, malle se omnem suam scien-
tiam perdere, quàm unam horam ex Regula Or-
dinis quotidiana orationi destinatâ omittere; quo-
modo ergo totannis orationem Canonicam ex gra-
vi lege Ecclesiæ debitam turpi ac defectuosâ im-
mutatione declinarit? Ad confirmationem dicim
multos eam valde probabiliter negare, quos citat
& sequitur Palao Tr.7 D.2. p.2 n.18. Quid
quid autem de hoc sit, negamus paritatem, cui

in tali

in tali officio moraliter adhuc servetur præceptum:
non in officio de Resurrectione, ut rectè ipse ad-
vertit Dian. P. 7 Tr. 11. Resol. 7.

XXVI. *Ferdinandus è Societ. IESU Sacerdos,*
nate annos non multos in Danubio cum pluribus a-
liis naufragium passus acquirit tabulam, quâ salt-
im se salvare possit. Sed quia mulier prægnans in eo-
dem naufragio cum prole uteri sui certò peritura
erat huius inclamat, concedit ei tabulam spem a-
liam quam adhuc evadendi concipiens, quâ tabula u-
terque mulier incolumis evadit, ipse submergitur.
Quæritur Utrum Ferdinandus cum certo vitæ suæ,
periculo potuerit, & debuerit mulieri succurrere,
et cum prole sua salvaretur?

Videtur potuisse, ac debuisse. Ita Sylvest.
Medesma, Granad. Laym. L. 2. Tr. 3. C. 3. n. 3. Paa-
ro Tr. 6. D. 1. p. 9, n. 2. & pleriq; alij. Qui-
bita spiritualis proles aliàs sine baptismo mortui-
tæ pluris facienda est, quàm vita corporalis pro-
pria.

Resp. I. Ferdinandum non debuisse succur-
ere mulieri prægnanti in certo periculo consti-
tutæ cum aperto vitæ suæ periculo. Ita Ema-
uel Sa. V. *Charitas* n. 4. Joan. Sancijs in *selectis*
10. n. 9. & alij apud Dian. P. 5. Tr. 3. Resol. 16.
Ratio est. Tum quia proles fortè jam mortua est,
et alias ad Baptismum non perveniet. Tum
quia posito etiam, prolem superato hoc periculo
certò victuram & baptizandam, non tenetur Fer-
dinandus cum vitæ suæ periculo succurrere; aliqd
ui & mater gravida teneretur permittere se se;

cari, ut foetus baptizaretur, alias sine baptismo moriturus, quod inquit Sa, nemo asseret. *Rsp: II* Ferdinandum amore virtutis motum potuisse cedere tabulam foeminae, seseq; periculo committere Ita communis Theolog: Tum quia *qui negligit damnum propter amicum, justus est. Prov 12.* Tum quia se periculo exponere, non est intrinsece malum. Ergo defenditur & purgatur ab omni malitiâ, si hîc & nunc prutenter ob bonum altioris ordinis & valde magnum assumatur,

Ad rationem in contrarium dicimus, plus illi non probare, quàm teneri nos ob propriam vitæ conservandam damnum spirituale proximo non inferre: non vero illud impedite, nisi pactum se conventio intercedat, ut rectè Sancius *loc. cit;*

XXVII. *Firmatus Parochus vi beneficii su curati tenetur ter singulis hebdomadibus celebrare in Parochiâ, quod & facit, sed quia nulla lege vel consuetudine praescribitur intentio certa, accipit pro iisdem Missis dicendis stipendium ab aliis, ijsq; Sacrificii fructum applicat, non vero suis oribus.* *Quæritur. An licitè hoc faciat?*

Videtur, quod non. Ita Sotus in *4. Dist. 1. q. 2. art. 2.* Gavant ad Rubricas Missal. *Tom. 1. p. tit 12. n. 5.* Barbo de officio Paroch: *Cap. 12, p. 11.* & alii. Tum quia Trident. *sess. 25. de Reform. Cap. 1.* definit, Parochum præcepto Divini teneri oves suas agnoscere, pro eis Sacrificium offerre &c Tum quia Sac: Congregatio Concilii Anno 1626. determinavit, non bene Parochum accipere eleémosynam manualementem, quando tenetur

celebrare

celebrare. Tum quia Parochus sustentationem suam
 habet à Parochianis suis. Ergo non restat ti-
 culus amplius, ob quem stipendium pro missis ac-
 cipere possit. Tum quia Parochus ideo alitur à
 suis Parochianis, ut erga eos officium Sacerdotis
 exerceat, offerendo scilicet Sacrificium Missæ,
 iuxta illud Hebr: 5 Omnis Pontifex ex hominibus
 assumptus pro hominibus constituitur in ijs, que
 sunt ad DEUM, ut offerat dona ac sacrificia pro
 peccatis &c. Unde Barborosa 2 p de potestate E-
 piscopi alleg: 24. n. 23. & Bonac, D. 4. de Sacr q.
 1. a num. 5. putant, obligationem hinc contineri
 ad offerendum saltem aliquoties pro subditis.

Responsum. Firmatum absolute nunquam teneri ap-
 plicare fructum Sacrificii pro Parochianis suis,
 adeoque non illicitè facere omittendo hanc appli-
 cationem. Ita Navarr; Reginald; Vasq; Suarez,
 Coninck & alii, quos referunt & sequuntur Pa-
 scal Tr. 22 D unic. p. 13. n 7 & Lugo Tom. 1 de
 Sacr. D. 21 n 21. Ratio est quia officium cu-
 rati est, pascere oves verbo, & exemplo, ac Sa-
 cramentorum administratione, Sacrificiūq; dispen-
 satione, id quod fieri potest, etiam si fructus sa-
 crificii specialiter omnibus non applicetur, sed
 solum eā generali applicatione, quā omnibus fi-
 delibus & præcipue Sacrificio præsentibus appli-
 cetur.

Atq; in hunc sensum intelligi debet Sac:Script;
 Hebr: Trident: loc. cit. & utraq; ratio in con-
 clusionem allata; etsi autem sic Parochus sustenta-
 tionem habeat, id tamen non obstat, quo minus
 possit.

possit ac debeat sustentari ab eo, qui Sacrificium pro se fieri postulat. Ad Authoritatem Congregati Card: dicimus, eam loqui de Sacerdote, qui ratione beneficii, Capellæ, aut Salarii certis diebus obligatur ad Sacrificium pro aliis, ut pluribus ostendit Lugo loc. cit.

XXVIII Felicitas contraxit sponsalia cum Reo vocato, quem videns postea frequenter esse cum Perpetua, & hanc osculari, amplexari, &c. non vult amplius sponsione sui stare. Quæritur. Nunc ex dicta causa resilire possit?

Videtur posse Ita Palao Tom 1. D. 1. pun. 25 n. 8. Hurtadus, & alii, quos citat & sequitur D. Ana P. 10. Tr. 11. Resol. 28 sibi contrarius, P. 3. Tr. 4. n. 283. Tum quia Sponsus resilire posset, si in sponsa similia adverteret, ut post alios docet Dicastillo de Matr. Di. n. 577. Tum quia talia innuunt sponsi animum propensum erga aliam, unde fide servanda jure suspectus esse possit.

Resp. Felicitatem resilire non posse: Ita Reginald: Sanchez, Perez de Matr: D. 9. f. 16 n. 80 & alij. Ratio est, quia id sponsæ non est dedecus, nec censetur mutatio alicujus momenti; si quidem sponsus non inde redditus vilior.

Unde ad primum in contrarium negatur paritas, quia in sponsa vergeret ad calumniandum sponsum. Ad secundum negamus, innui talem propensionem, nisi illa oscula & tactus nimis frequentes & impudici sint, tunc enim Laym. P. 5. Tr. 10 p. 1. c. 11. & alii concedunt, Felicitatem resilire posse; Atque sic reconciliari possent contrariæ sententia.

XXIX. Flora partu laborans & magnos sentiens dolores petit à Parocho, ut ipsam nuperrimè concessam, & Sacram^{enti} synaxi munitam extremè inungere vellet, quod & impetrat. Quaritur. Rectène petitioni satisfecerit Parochus?

Videtur quod non. Ita Bonac. de Sacr. D. 7. q. unic. pun. 5. num. 4. & alii apud hunc, quia cum non laborabat Flora infirmitate corporali.

R. s. Parochum rectè in unxisse Floram, si dolores partûs naturam debilitârunt, atq; ægritudinem periculosam causârunt: Secus si illi citra vitæ periculum steterint. Ita Dicastillo de Sacram. Tr. 7. D. 1. n. 161. Ratio est, quia ex communi DD. & usu Ecclesiæ hujus Sacramenti soli infirmi sunt capaces. Unde Trident. sess. 14. cap. 4. vocat Sacramentum exeu^{ntium}. Atq; ex his patet ad rationem in contrarium.

XXX. Fronto miles ad turpem actum sollicitat Mauram matronam, qua multum quidem reluctatur, quia tamen Fronto stricto gladio mortem instantat, ni morem gerat, metu hujus consentit. Quaritur. Utrum Maura consentiendo in turpem actum peccet mortaliter?

Videtur non peccare mortaliter. Tum quia actus iste non est ipsi voluntarius, cum metus talis injustè in cussus æquipolleat vi illata, quæ ex communi sententia excusat à peccato. Tum quia metus gravis juxta Dianam P. 5. Tr. 3. Resol. 39. excusat a peccato mortali Sacerdotem, si celebret cum censura, post cibum &c. Excusat quoq; juxta alios poenitentem, si reticeat quædam peccata mor.

mortalia in confessione; item accedentem ad Sacram Communionem cum conscientia peccati mortalis ex oblivione in confessione non expressi, absq; infamia declinare nequeat, quæ tamen omni aliàs gravissime etiam prohibentur.

Resp. Peccare Mauram mortaliter. Ita ex communi Dicastillo de *Virtut. Card. L. 1. D. 3. n. 273.* Ratio est, quia metus etiam mortis non tollit voluntarium simpliciter, licet hoc nonnihil minuât. Ergo nec malitiam actionis in trinscendentem malæ.

Unde patet ad *primum*, & simul disparitas inter metum, & vim, quod hæc libertatem nullatenus relinquat: Secus ille. Ad *secundam* negatur itidem paritas, quia hæc non ita intrinsecè sunt mala, sed ex præceptis solum positivis, quæ [etiam Divina] cum tanto incommodo non obligant, ut ex communi tradit Palao *lr 2. D. 1 p 13. n. 9.* nisi hominum commune concernant. Unde frangere sigillum confessionis, aut conficere Eucharistiam in pane non tritico, absolvere indispositum, aut sine jurisdictione, dare extremam unctionem suspendendo, aut capite plectendo &c. nunquam ex quocunq; metu licet juxta communem Doctorem.

XXXI. Frobenius turpi actu ideo peccat, quia simile peccatum jam ante admisit eadē opera confitendum. *Quaritur.* Utrum peccatum committitur presumptionis peculiariter in Confessione explicandum?

Videtur ita peccasse, quia pollicitus est sibi in debito

S
debito n
& veni
Resp
ne, n
confessi
Q1. n.
jam simil
fitendum
bescentia
conspicua
propter
Unde
tentum in
catorum
dispositu
XX
no suo
eam qu
catum n
serè ann
Quaritur
Vide
quia ting
nulis v
tra com
cidere p
Resp.
niendi a
cum pecc
D. 16. n.
in object

debito modo gratiam ad confessionem faciendam,
& veniam impetrandam.

Resp. Frobenium non peccasse ex præsumptione, nec circumstantiam addidisse peculiariter in confessione exprimendam. Ita Tann: T 2. D. 2. Q 1. n. 9. Ratio est, quia ideo peccasse, quod iam simile peccatum sit admissum eandem operâ con-
fitemdum, nihil est aliud, quam à metu novæ erubescentiæ solum facilius peccare; ex quo solum conjicitur, talem à peccato abstinere se tantum propter humanam confusionem.

Unde ad rationem in contrarium negatur Frobenium indebito modo sibi polliceri gratiam & peccatorum veniam, cum præcisè animum suum malè dispositum prodatur.

XXXII. *Furius famulus furto sublegit Domino suo alium nummum ex alio, donec tandem ad eam quantitatem pervenit, qua sufficeret ad peccatum mortale constituendum, cujus post medium fere annum penitens confitetur id furtum suum.*
Queritur. An, & quando peccaverit mortaliter?

Videtur nunquam peccasse mortaliter. Tum quia singula furta sunt levia. Tum quia alias ex multis venialibus conflaretur unum mortale contra communem Theol: Casus iste diversimodè accidere potest, pro cujus igitur varietate.

Resp. I. Si Furius furari cœpit animo perveniendi ad magnam quantitatem, statim ab initio eum peccasse mortaliter. Card: de Lugo de just: D. 16. num. 56. quia voluntas illa prima ferebatur in objectum grave. II. Si eo, quem diximus, animo

animo furari perrexerit, singulis ipsum furtis minutis peccasse mortaliter: quæ aut unum peccatum mortale integrant, Sinim. moraliter non fuerint interrupta: aut plura etiam numero constituent, si moraliter sint discontinuata. Less. L. 2. de l. 5. C. 12. d. 7. nam licet executio singulorum sit tantum venialis ex se, ut tamen substat tali intentioni. est continuata executio peccati mortalis, aut repetita ad repetitam inentionem, postquam mortaliter jam desierat. III. Si nunquam intenderit, nec adverterit ad gravem materiam, nunquam eum peccasse mortaliter, sed semper venialiter. Ita communis DD quia illa furti tunc semper manent inter se disparata. IV. Si Furius non quidem intenderit materiam gravem auferre, advertit tamen se ad eam ultimo suo furto jam pertinere, tunc teneri ipsum sub mortali restituere materiam illam Sanchez L. 7. C. 21. n. 3. quia retinere alienum in materia gravi, semper est grave. item peccasse eundem mortaliter per ultimum furtum in se alioqui minutum Palao Tom 1. Tr. 2. D. pun. 9 § 4. n. 4. quia per illud completur acceptio integra in ratione acceptionis gravis V. Si adverterit, se pervenire ad quantitatem gravem & proposuerit priora furti statim restituere, non peccasse eum mortaliter, ultimum accipiendo. Granad. 1. 2. T. 2. de peccat. D. 2. n. 51. quia brevi illa detentio nihil aut parum obest. VI. Si priora furti non potuerit restituere amplius, addiderit tamen adhuc leve, per quod venit ad materiam gravem, peccasse eum mortaliter. It

pro-

mi- probabilis Lugo *loc. cit.* num 39. contra Lessi-
acum Granad. & alios. Quia peccatum mortale æsti-
eunt mandum est ex damno proximi, non ex commodo
Int, furis; in proposito autem, siue non possit famulo
luff, restituere, patitur Dominus per ultimum ejus fur-
tan- tum grave damnum, quod hætenus non patieba-
enti- tur. VII. Si deniq; Furus post ablatam mate-
aut- riam grauem insuper furatus fuerit leuem, non
mo- scisse eum novum peccatum siue mortale siue ve-
ende- tale, sed prius reddisse grauius. Ita recens cit:
in pu- *Auct. n. 44.* contra Dicastillum, Sanch Bonac. Fi.
liter, te & alios, quia peccatum illud pro objecto ha-
ma- bet tam priorem summam, quam novam materi-
qui- am ablatam; quæ coalescunt in unum damnum.

ver- Ad primum in contrarium dicimus, singula
rtin- quidem distributive esse leuia, non tamen copula-
ma- tum seu conjunctum Ad secundum negamus, ex
a re- venialibus fieri mortale, cum ipsa non uniatur in-
trave- ter se, sed tolum eorum oblatio, ratione cujus ac-
mun- ceptio ultima est determinatio ad rem gravem.

Tr. 2. *Arriag: D. 48. de peccat. n. 24.*

at- XXXIII. Gildradus Presbyter in colloquio cum
V- aliis, dicit Gilbertum, cui est à Confessione, esse vi-
av- rum scrupulosum, cætera bonum. *Quæritur. An*
no- *violat sigillum?*

Gra- Affirmant Conineck, Granad Tamburin: *opusc.*
revis- *de Confes. in append. Cap. 3. n. 17* & alii. Ne-
pri- gant Marchant: Martin: à S. Josepho, & alij, quos
ddi- refert & sequitur Diana P. 10. Tr. 12. R. 24.

ma- Resp. Distingvend. cum Card. de Lugo Tom-
It. *de Panit: D. 23 n. 6.* Gildradum violare, sigillum

si Gilbertus scrupulositatem confiteatur, aut ad declaranda peccata, vel conscientiam afferat, quia sic in obliquo est materia confessionis. Non violare, si scrupulositas non agnoscat ex relatione, sed ex modo confitendi advertatur, quia sic nihil in confessione auditum revelatur; quamvis Confessarii prudenter etiam ab hoc abstinere debeant, ne ullo modo Sacramentum poenit. reddant odiosum. Atq; sic satisfat diversis Authorum opinionibus.

XXXIV. *Golo lascivus juvenis turpe desiderium concipit erga Macrinam paris levitatis puellam, quod desiderium, ut explere valeat, domo sua exit, domum amassa petit, & per quatuor fere horas occasionem quarit conveniendi illam, saepe interea pravam suam intentionem iterans, tandem reperta ea post obscenum colloquium ad copulam venit; Etiam ante quam post illam varios libidinosos tactus exercet. Queritur. Quot peccata Golo commiserit, & quomodo in confessione se explicet.*

Videtur plura commisisse distinctè in confessione explicanda. Primo, quia plures sunt interruptiones, & quidem longiores uno quadrante, aut mediâ horâ, quod spatium ad multiplicationem requirit Fagundez L. 3. in 2dum precept. Ecclesia C. 5. n. 15. Secundo, quia voluntariæ interveniunt intermissiones actûs, quos ad multiplicationem sufficere docent Vasq; 1. 2. D. 75 C. 2. Filliuc: Tr: 2 C. 8. n. 316. alij. Tertio, quia nec formaliter, nec virtualiter, primus actus videtur perseverare inter exeundum, exspectandum, colloquendum &c. ex quo

quo mu
9.4. p
prie
t. 15 ad
n. 2. 1.

Resp
carum, d
necatum
tionis o
post Va
91 Bal
de Lugo
43. n. 2
est una
sata, in
plenu
pravis
firmam
quasi co
proinde
efficiunt
luciam f
in pecca
xionem
actum q
unde su
Secus f
pulsæ f
râ suâ c
nit, D. 9

quo multiplicationem infert Bonac. *de peccat. D. 2*
7. 4. pun 2. n 5. Quarto denique quia tactus im-
 pudici copulam consequentes non amplius ordinā-
 tur ad istam, ut docent Suarez *de pœnit. D. 22 s 5*
n. 25. Vsq; Coninck. & non pauci alii.

Responsum Golongem unum tantum commississe pec-
 catum, & satisfacere in confessione dicendo, *se for-*
nicatum esse, si primo statim actu ipsum fornica-
 tionis opus intenderit, ut in casu ponimus. Ita
 post Navar. Salas *1. 2. Tom 4. Tr. 13. D. 5. s. 8. n.*
91 Balde. *de peccat. in genere D. 21 n. 3.* Card
 de Lugo *de pœnit D. 16. à num. 553.* Arrag. *D.*
43. n 2. & plures alij. Ratio est. Tum quia
 est una actio externa, ab internis intenta, & cau-
 sata, in quâ externa actione internæ omnes com-
 plentur, & moraliter uniuntur, ut de tactibus alijsq;
 pravis actibus præcedentibus commuiter DD af-
 firmant, Tum quia tactus etiam subsequentes sunt
 quasi complementa quædam copulæ præteritæ, ac
 proinde morali iudicio unum cum illâ peccatum
 efficiunt. Tum quia idem tactus non afferunt ma-
 litiæ specie diversam suprà malitiæ, quæ fuerat
 in peccato præcedenti: & aliunde habent conne-
 xionem talem & tantam cum illo peccato, ut unū
 actum completum facere possint. Ergo non est,
 unde surgat obligatio, illos speciatim explicandi.
 Secus foret, si priores actus absque intentione co-
 pulæ fierent, & posteriores non complerent natu-
 rā suā copulam habitam, ut rectè Hurtadus *de pœ-*
nit. D. 9. difficult. 6.

Atq;

Atque ex his patet satis ad argumenta contrariæ sententiæ; tamen si enim à puncto concepti mali desiderii interea temporis & interna fornicandi voluntas sæpius physicè sit intercepta ac renovata, & actiones plures externæ id eum finem fuerint adhibitæ, hæc tamen nec specialem ac diversam malitiam continent, nec interruptio illa fuit nimia atq; extraordinaria, ut in simili casu bene docet Arrianus *loc. cit.*

XXXV Goar Presbyter inter alios pro pascha te publicè in Templo Communicat Iuttam faminā quam paulò post à cancellis digressam interq; alio fleentem, videt S. Hostiam ex ore in strophilum emittere ad inhonorandam illam, ut suspicatur Quaritur. An Goar publicè Iuttam corripiat, S. Hostiam eripiat, aut quid in hoc casu faciat?

Videtur Iutta statim etiam coram aliis corripienda, & Sacra ei Hostia eripienda. Tum qui Sacerdos non potest dare S. Hostiam ei, quæ scit aut prudenter suspicatur, cupere illam ad conculationem, aliamve inhonationem, ut excommunicari tradit Dicastillo *de Sacram. in Comuni* D 3 n. 280. Tum quia al.às Goar cooperabitur ipsi peccato, si hoc non impediat.

Resp. Iuttam non esse publicè corripiendam aut quomodocunq; confundendam, nec S. Hostiam ei coram aliis eripiendam, si eripi non ita dextrè ac occultè possit, ut omnes lateat. Ratio huius est. Primo Quia potest ministrari Sacramentum Eucharistiæ occulto peccatori publicè id petent, tum ad perturbationem magnam cavendam, tum

maximè ad infamiam petentis evitandam, ut communis habet Theologi. Ergo illud jam administratum potest ei relinquì, qui peccaturus cum eo putatur: *Secundo*. Iusta est in possessione famæ iuxta, nec nisi præsumptio sceleris stat contra ipsam, non autem manifesta indicia, aut temporinæ probationes; quid enim si non S. Hostiam, sed merum salivam, aut phlegma album ex ore emisisset? aut si hoc etiam fecisset, non autem ad inhonorationem cavendam, sed potius ad istam cavendam propter vomitum, rudum stomachi, aut similem delictum, em inopinato insurgentem? Ergo extrudi ex illa possessione absque gravi injuriâ non potest, infamando ipsam de tali cogitato scelere, ut in simili docent S. Thom. Sotus, Fagund. Dian. Lugo de iust. D. 40. n. 4. *Terrio*. Clericus accusare non potest in causa sanguinis, ut ex communi docet Less. L. 2. de iust. C. 3. d. 5. Atque prædicto modo corripere, & confundere licet, non est inchoative eam accusare; sic quippe publice infamaretur sufficiensque fundamentum daretur Magistratui seculari, eam ad Tribunal suum rapiendi, torquenti &c. cum infamia sit, quæ Judici viam aperiat ad inquirendum, ut docet ex communi Palao Tr. 6. D. 3. pun. 14. n. 3. *Quarto*. Quia nemo corripere tenetur alterum ad Dei etiam inhonorationem cavendam cum nimio suo incommodo, ut communiter DD. docent; Lex enim Christi savis est. Sed Goari nimis arduum est, corripere Intam, & arguere talis sceleris, quod dein probare non possit; prius autem, quam illa in scelere proditam

ditam fateatur, omnibus mendacijs & fraudibus utatur, & de gravissima injuriâ vehementissimè conqueretur, maxime cum ob imminens vitæ periculum licite negare possit, ut docet Tanner. 2. r. D. 4. *dub. 5.* *Quid ergo faciat?* omnibus modis G. ar tacitè Juttam observet, ut ex aliquibus notis in eius deinde notitiam venire, cum eandem loqui, atq; sic malo metheri possit. Quod si hoc ipsum absque gravi incommodo facere nequeat, rem DEO commendet, nihilq; se peccasse putet.

Ad *primum* in contrarium negamus paritatem. Tum quod sacerdoti quasi certo constare supponatur futura conculcatio, aliave inhonoratio s. Hostiæ. Tum quod idem Sacerdos absque graviore & suo & alieno malo facere id posse videatur. Tum quod positivè alias cooperaretur malo, quæ omnia secus se habent in casu nostro, uti non est tanta certitudo facinoris, magna difficultas correctionis nullus ad malum positivus concursus. Unde etiam patet ad *secundum*; Est quippe hæc mera permissio ex rationabili causâ facta.

XXXVI. *Gurias advertit in Capitulo, cui assidet, iniquam fieri electionem, Et tamen tacet, ne contradicit, cum utiliter posset. Quaritur: Utrum consentire jâdicetur?*

Videtur consentire, ut docent Innocent; in *Cap. 1.* *De his, qua fiunt à majore parte Capituli.* Abbas *ibid. n. 3.* & alij apud Azor T. 1. l. 1. *Cap. 4.*

Resp. Guriam consentire quidem sufficiente in ordine ad peccatum, & poenam incurrendam non i.

non item ad valorem electionis. Ita Laym. *L. 1. c. 3. num. 3.* Escobar: *in principis theol. tom. 2. c. 6.* & alii: Ratio prioris sumitur ex *g. 43. in 6.* Qui tacet consentire videtur, si delictet consentire nolens negare, vel contradicere deberet, ut sit in proposito. Ratio posterioris est, quia taciturnitas in re gravi, quando immunitati præjudicat, pro consensu haberi non debet. Atqui in hac electione taciturnitas sic prædicare censetur. Ergo &c. *Innocentium loc. cit. dicimus*, intelligendum esse juxta primam partem responsionis; atque sic patet ad argumentum contrarium.

XXXVII *Heribertus Episcopus in Diocesi sua beneficium simplex Ecclesia penitus diruta alio per rationem transulit, non requisito consensu Mauri abbatis, qui Ecclesia illius Patronus id irco reclamavit. Queritur. Utrum translatio, & unio hac valida?*

Videtur non valere, & jure reclamare Maurum. Ita Aloysius Riccius. *Tom. 1. praxis veritatis: Resol. 179.* ubi magnâ Authoritate invaliditatem hanc astruit ex defectu consensûs Mauri, i ratione fundi habet jus Patronatûs juxta illud: *Patronum faciunt dos, edificatio, fundus.*

Resp. Translationem & unionem ab Heriberto tam valere, & inmerito reclamare Maurum. *ob. 1.* Quia Jus Patronatûs destructâ penitus Ecclesiâ omnino tollitur, ut docent Andreas Valerius *3. tit. 38 num 6* Pax Jordanus *in suis elucubr. 1. 3. de re beneficiar. L. 10. tit. 7. n. 42.* & Bar.

bosa de potest. Episc. Allegat. 70 n. 6 & 7. ubi ait; Patronatus acquiri ab eo, qui Ecclesiam penitus destructam reedificat. Ergo prius cum ruente Ecclesia corruit, & deperditum fuit. Prob 2. Quando beneficium aliquod suppressendum est, uti fit in proposito, non requiritur consensus Patroni Ecclesiastici, qualis est Maurus Abbas, sed tantum Laici, ut docet Pax Jordanus volumen. 2. cit. L. 10. tit. 29 num 11 ajens, hoc liquere ex Trident. decreto sess. 24. de Reform. cap. 5. quod unicum videtur ob stare. In eandem sententiam citantur Abbas, Felinus, Azor, qui ajunt, à Concilio nullam fuisse rationem habitam Patroni Ecclesiastici, sed tantum Laici

Ad Authoritatem & fundamentum oppositam sententiam dicimus, in illis supponi. Ecclesiam adhuc integrâ, & non funditus destructâ Patronum esse neglectum, quod secus se habet in casu nostro ut ex dictis liquet.

XXXVIII. *Hesychius in multis dubiis hareticum scilicet consensum morosa delectationi dederit, num mortaliter detraxerit: num alienum retineat &c. Quaritur. An hac consiteri debeat?*

Videtur non teneri. Ita Marchant in Tri Sacram. Tr. 4. 4. tit. 6. q. 5. Caramuel in Theol. Moral. L. 3. D. 4. n. 1078. & alij Prob: Tum authoritate Concilii Tridentini. quod sess. 14. c. 5. ait oportere à penitente omnia mortalia dici, quod post diligentem sui discussionem conscientiam habere. Atqui dubitans, an verè peccaverit, non potest dici, habere conscientiam peccati; etenim habet

con

conscientiam, est certum esse de peccato. Tum
quia dubius est in possessione suæ innocentia. Tum
quia ad tribunal forentis deferri non solent dubia
Ergo nec ad Sacrum.

Resp. Hætychium dubium esse posse dupliciter
positivè, si utrinq; adsint rationes probabiles
ferendum iudicium in utramq; partem. 2. ne-
gativè, quando pro neutra parte adsint rationes
probabilem assensum hujus vel illius partis. Si
Hetychius dubitat positivè, seu iudicat pro-
babiliter, se graviter non peccasse, non tenetur
confiteri: secus si dubitat negativè. Priorem
partem admittunt pleriq; omnes, quia talis sequi
potest opinionem probabilem, sicut in aliis mate-
riis, eo enim ipso operabitur humano modo pru-
denter.

Posteriorem partem, de qua est quæstio, pec-
cata scil: dubia, ut dubia, esse confitenda, tenet
anè communis Theolog: cum S. Thoma in 4. Dist.
9. 2. art: 3 ad tertium, ut videre est apud Franc.
Bardi Discept 6. de Conscient. dub. Cap 11. part. 4.

Ratio desumitur tum ex communi sensu
Fidelium, & praxi totius Ecclesiæ, cujus initium
credendum est emanasse ab Apostolis, ut plurib.
testatur citat: Auth. n. 5. Tum quia Sacramentū
penitentia potuit institui cum obligatione confi-
tendi peccata dubia: & sic de facto institutum esse
Christo, colligitur ex prædicto consensu Fidelium,
praxi totius Ecclesiæ, quæ est optimus legum
interpret.

Ad primum in contrarium dicimus; eum, qui post diligens sui examen dubitat, num peccârit, habere verè & propriè conscientiam de illo peccato licet dubiam; unde autem constat, Concilium requisivisse certam? Ad secundum, axioma illud non habere hîc locum, cûm præceptum confessionis prævaleat, ideoq; possessio non faveat. Ad tertium, forum pœnitentiale, ut in multis aliis, ita & in hoc diversum esse à for nsi. Nolum tamen ob hæc tanquam improbabilem rejicere sententiam contrariam, quam etiam tuetur P. Joan Præpositus de Sac: q 5 de Integritate Confess. n. 118. ubi ait, eam speculativè probabilem esse vîsam P. Lessio, & quibusdam aliis à se consultis; eandem majore autoritate itabilit Diana P. 11. Tr. 8. Res 44 quamvis idcirco, in praxi non sit recedendû à communi sententia, quæ vult, dubia ista confidentia esse.

XXXIX. Hilarius Sacerdos ex nullâ peculiari causa orat subinde totum Breviarium summo matutino subinde sera primum nocte, eum tamen municelebrasse; accidit etiam, ut lusu & confabulatione præpeditus inciperet Breviarium circa mediû duodecima noctu pro illo die, & finiret illud mediis circiter horâ post duodecimam jam auditam. Quæritur. Utrum peccarit mortaliter?

Videtur sic peccâsse. Tum quia celebrat antamatutinum contra prohibitionem Pij V. in Missali, & plures Theologos apud Sanchez L. 7. Confil: Cap. 2. dub. 28. Tum quia absolvit Breviarium post tempus præfixum jam elapsû. Tum quia

quia fa
Rel
sive su
causâ
antiqui
Tum o
horæ C
mediam
est horæ
horas.
horæ C
cunq; d
solum,
ut com
in The
Imo
duode
dium
ter do
Tr. 11. A
ptem h
posita.
pta rect
cimam
pus præ
ridiem
finitur.
Atque
neque en
do Eccle
recepta

quia facit contra gravem consuetudinem Ecclesiæ.

Resp. Hilarium recitando totum Breviarium sive summo mane, sive serâ nocte absq; iusta etiâ causâ non peccare mortaliter. Ita cum plurib; antiquis & recentioribus Sanchez *loc. cit. dub 36.* Tum quia substantia præcepti in hoc consistit, ut horæ Canonicae a media nocte usq; ad alteram mediam noctem dicantur: Tum quia Missa non est hora Canonica, nec habet ullum ordinem ad horas. Quare nullum est prorsus peccatum, si horæ Canonicae ex aliquâ causa iustâ dicantur quocunq; diei tempore post Sacrum: Veniale autem solum, si hoc absq; ratione aliqua immoderatè fiat ut communiter tenent TT: contra Caramuelem in *Theol fundam. fundamento 53. § 10. num. 11.* Imo nec graviolem culpam committet, qui ante duodecimam noctis Breviarium incipiens circa medium primæ illud primùm absolvit, ut probabiliter docet Leandrus apud eundem Dianam *P. 10. Tr. 11. R 16.* quia ex mente plurium DD. omnes septem horæ sunt unica oratio uno præcepto imposita. Ergo oratio hæc debito tempore cœpta rectè in continenti finitur, etsi post duodecimam jam auditam; perinde ut Sacrum intrâ tempus præfixum ac ultimo adhuc quadrante ante meridiem inchoatum rectè post illud elapsum adhuc finitur.

Atque ex his patet ad rationem in oppositum; neque enim vel præceptum Pij V. vel consuetudo Ecclesiæ sub graviore peccato obligant, aut sic recepta sunt.

XL. Homo bonus confitetur, se subinde jocis quosdam fecisse, & verba lepida protulisse, cibus aliquibus libenter vesci solitum, fornacem calidam frigoris pellendi causâ accessisse, barbâ & capitis capillos fricuisse, nares emunxisse, aliasq; actiones exercuisse præcisè ut commodus natura humana. Quaritur, Utrum talia sint sufficiens materia confessionis?

Videtur, tales actiones sine relatione ad finem honestum deliberatè exercitas, per se loquendo, esse omnino sufficientem materiam. Ita expressè Granad. de Aff. hum. D. 2. f. 1. n. 14, cui ad stipulantur Suarez, Ruiz, Lay Eihu, Tanner, Beccanus, & quotquot putant, non dari per se ullum actum humanum in individuo indifferentem propter has rationes. Primo quia Matth. 12. habetur, dari verbum otiosum, de quo ratio DEO reddenda. Secundo, quia homo, cum adest perfecta deliberatio, tenetur operari ad finem excellentiorem. Tercio, quia indignum videtur humanâ naturâ comedere, bibere, copulam conjugalem exercere propter meram delectationem, unde hoc postrenum communiter dicunt Theologi esse peccatum veniale. Quarto, quia aliâ liceret operari præcisè propter honorem. Quinto, quia videtur prodigalitas spiritualis.

Resp. Prædicta non esse materiam sufficientem confessionis, utpote non peccaminosa. Ita post Alensem, Bonavent. Gabriel. & alios Vasquez 12 D. 52 C. 2. Arriag. D. 21 f. 4. Oviedo in 1. 2 Tr. 4. Contro. 7. p. 5. & plures apud hos. Ratio est:

Tum

Tum quia nullum est præceptum naturale, aut positivum referendi omnes actiones ex se indifferētes in finem honestum Tum quia non tenemur semper operari juxta regulam rectæ rationis; modo non agamus contra eam, cum ex præcepto dubio [*declina a malo & fac bonum*] prius dubitaret sit negativum: alterum affirmativum Tum quia standum semper pro libertate, cui non debemus ullam obligationem imponere sine fundamentum, quale hic nullum est ut patebit ex solutione argumentorum in contrarium.

Itaque ad primum dicimus cum Vasquez, Arriaga & coeteris Authoribus nostræ sententiæ, per verbum otiosum intelligi hic quod non refertur ad ullam necessitatem, aut commodum naturæ, sed ex mera loquendi libidine profertur; quod proportionally de actionibus sentiendum. Ad secundum negamus, hominem teneri semper operari nobiliori modo; sicuti Princeps non tenetur semper operari supra alios Ad tertium non esse peccatum edere, bibere, & speciatim actum matrimoniale exercere propter solam delectationem, ut docent Jo: Sanchez, Basilus Pontius, Dian: P. 3. Tr: 4 Resol. 126. & alij. Ad quartum non apparere, cur illud non liceat cum debitâ moderatione. Ad quintum, negatur esse prodigalitate, cum suum habeat commodum.

XLI. Ioachimus videt Patrem Spiritualem & naturalem suum in pari necessitate constitutos, nec utriq; succurrere potest. Quæritur. Quem horum alteri præferat?

Vide.

Videtur spiritualis præferendus: Tum quia solum est beneficium ab hoc acceptum pluris est faciendum. Tum quia in spiritualibus bonis Pater spiritualis est conjunctior, quam naturalis, ut docet Bonaciorum R. D. 3. q. 4. de Charis: p. 5. in fin: post Abulentiæ Valentis & alios.

Resp: Coëteris paribus Patrem naturalem spirituali præponendum. Ita Suar: Coninck, Palacios Tr: 6. D. 1. p. 10. num. 7. & alii. Ratio est. Tum quia dare primum esse substantiale ac vivere, est primum beneficium, ac fundamentum, cui alia superpersterni debent. Tum quia carnalis conjunctio aliarum conjunctionum basis ac fundamentum suapte naturâ est prior ac stabilior.

Ad primum in contrarium dicimus, beneficium à Patre spirituali acceptum esse quidem pluris æstimandum secundum se, non tamen quo ad conjunctionem, universum autem illi magis subveniendum qui nobis est conjunctior, ut recte Becan: 2. 2 C. 19. q. 3. n. 6. Unde in casu necessitatis quisvis cõ sanguinei etsi minus sancti, aut forte peccatores præferendi sunt sanctioribus extraneis, tum in spiritualibus, tum in temporalibus, quia ex charitate obligamur sanguine junctis hoc ipso, quod nobis juncti sint, succurrere: At vero sanctitas non inducit nobis hanc obligationem. Ad secundum satis patet ex recens dictis; nam carnalis conjunctio non solum obligat ad providendum sic conjunctis in temporalibus, sed etiam in spiritualibus utpote magis necessariis. Ergo obligat ad præferendum hos sic naturaliter conjunctos eis, qui solum

plūm extrinsecē & in spiritu conjuncti sunt, ut
estē Suarez D.9. de Charitate sect.4. n.19. A-
ud fortē est de Prælato respectu suorum subdi-
orum Religiosorum, quem Coninck de Affib. su-
ernat. Diss.25. num 152. & 171. probabiliter pu-
at, teneri illis prius providere, quā quibusvis
onsanguineis [excepto Parente] tam in tempora-
necessitate, quam in Spirituali, cū ipsi se to-
os Religioni tradiderint, & sub ea cura Religio
os receperit; unde in responsione reflexē dixi-
tus, coeteris paribus.

XLII. *Ioannicius Adolefcens vovit non ducere
uxorem, cujus voti multo post tempore penitens
x certā causa Romæ petit impetratq; dispensatio-
nem in voto Castitatis. Queritur: Utrū hoc votū
indigeat dispensatione Papæ?*

Videtur indigere. Ita Cajetan: de voto, quia
votum non nubendi est perpetuum, & reducitur
ad Castitatem.

Resp. Non indigere dispensatione Papæ. Ita
Barbosa de potest. Epif. p.2. alleg:37. n 17. Sanch:
sum. Tom:1. l. 4. Cap.40. n 66. Sa: v votum.
Diani P.3. Tr 11, Resol: 59. & plures apud hos.
ratio est. quia votum, cujus dispensationem Pa-
pa sibi reservavit, non est, nisi perfectæ castitatis,
x communi DD. Atqui votum, non ducere u-
xorem, quā tale, non est perfectæ Castitatis. Ergo
jus dispensationem Papa sibi non reservavit, di-
xi, quā tale; alud enim esset, si hisce verbis quæ
per accidens Joannicius intendisset perfectam Ca-
stitatem vovere.

Ad rationem Cajetani dicimus, hoc votum nō reduci ad Castitatem tanquam perfectam ejus rationem participans, sed remote tantum ad hanc disponens; unde cum tali voto fornicans à nullo Theol. censetur votum Castitatis violasse. Si tamen ex hypothese votum prædictum non nubendi dispensatione Papæ indigeret, ea, quæ defecto est impetrata, valeret, quantumvis vi terminorum votum Castitatis sonet, quale, ut diximus, non est votum, non ducendi uxorem; nam qui dispensat in majore, etiam in minore dispensare censetur. Bonac. *Q. 2. q. 2. p. 5. n. 15*

XLIII. *Jordanus Beneficiatus frequenter omit- tit Breviarium, nec tamen restituit fructus illorū dierum, eo quod omissionem unius diei suppleat alio die, bis Breviarium dicendo. Queritur. Utrū idcirco à restitutione excusetur?*

Videtur non excusari. Ita Henrīq. *L. 3. Cap. 17. Bonac. de Horis Canon. D. 1. Q. 5 p. 2. n. 5. & alii* Quia onus illius diei est affixum prædicto diei, & transit cum die, adeoq; trahet etiam tecū obligationem restitutionis.

R. sp. Jordanum excusari. Ita Mator: Paludanus, Ledesma apud Henrīq; *loc. cit.* Filliuc. *Tr. 23. Cap. 10. n. 307.* & alij. Tum quia alio die recitās Breviarium omissum rependit æquale. Tum quia etiam, qui certo die tenetur legere Sacrum, non tenetur quidquam restituere, si alio die sacrificet.

Ad rationem in oppositum dicimus, onus illius diei esse quidem affixum diei, & transire cum die quo ad culpam, non vero quoad poenam Ecclesia-

sticam

sticam adjectam; hæc enim tam diu suspensa manet, donec sequenti tempore omissio in æquali compensetur. Unde culpa & poena non semper se comitantur; id quod Henricus ipse concedere debet excusans *Cap. 29 Comp n 30.* Beneficiatum ab omni fructuum restitutione, si per annum octies v g: omittat Breviarium, quo in casu eundem utiq; non excusabit à culpâ.

XLV. Irenæus contra homines equè ac jumenta frequenter iratus enunciat Christi vulnera, sanguinem, Chrisma, Sacramenta, & horum non raro multa millia multiplicat dicendo: Hundert Taufsent Sacrament: das dich Blut, Tauff Ehey tam schendt &c. Quaritur, Utrum mortaliter blasphemando peccet?

Videtur mortaliter sic peccare. Tum quia his verbis præter dirum maledictum inest etiam blasphemia. Tum quia Sacramentorum numerum contra fidem contemptum multiplicat. Tum quia res Sacras ob perversum usum invocatas dehonestat.

Resp. I. Si affectus indignationis & iræ tendat saltem virtualiter in DEUM, committi gratè blasphemia. Ita omnes, quia imminuitur indirectè saltem Divinus honor. *Resp. II.* Si idem affectus non quidem tendat in DEUM etiam indirectè, Irenæus tamen attenderit ad vilipensionem Dei, ac rei Sacræ, quam ea verba præ se ferunt, committi itidem mortalem blasphemiam. Ita Tanner. 22. D 1. Q. 8 n 134. quia derogatur honori Dei. *Resp. III.* Si ille ipse affectus indignationis &

nis & iræ nec ullo modo tendat in Deum: nec Irenæus ad vilipensionem Dei & rerum Sacrarum attendat, non committi aliquod peccatum gravius. Ita Laym: L.4.Tr.Can 6.n.12. Ratio desumitur ex defectu cognitionis & voluntarij; quia tamen aliqua est irreverentia, saltem materialiter talibus verbis uti, ideo venialiter peccari, admittit Sanchez L.2. Cap.32.n.30.

Atque ex his patet ad rationes in contrariis juxta diversa responsa, è quibus ultimum eo frequentiorè usum habet, quo rariores sunt inter Germanos nostros, qui hisce iræ impetibus DEO; rebusq; Sacris honorem atq; æstimationem detrahere velint. Coeterum eum, qui habet talium verborum consuetudinem, teneri seriò conari eam tollere, rectè docet Layman L.1.Tr.2.l.3.n.6. & diximus supra casu III.

XLV Iovita 1000. florenos hodie post annum solvere debet Faustino. Et licet debiti hujus nulli sit difficultas, nec aliud damnum, lucrum cessant. Et. paciscuntur tamen, Et ita convenit inter eos ut Iovita prudentes numeret hodie Faustino 1000 florenos pro mille post annum solvendus. recipiat. Chirographum suum Quaritur. Utrum solutio hac sit licita?

Videtur usuraria. Ita Sotus, Valent. Molin: l. Navarr; Dicastillo de Just.Tr:9. D.2.n.68. & hoc teste communis Theolog: Ratio est, quia tanti æstimantur centum hodie, quanti post annum, adque sola expectatio temporis daret valorem re, quod est absurdum, ut ostendit Dicastillo in variis

exem-

exemplis, inter quæ & contrariam sententiam paritatem constituit.

Respondeo Probabile esse, solutionem illam non esse usurariam. Ita Abbas C. in Civit. num. 7. de usura. Cajet. M. Navarr. Tolet. Sa, & alii apud Palao de Just. D. 5. p. 13. n. 5. quibus accedunt Cardin. Bellarminus, & Layman. Tr. 4. de Just. C. 17. § 5. n. 33. quorum ille sententiam hanc absolute olim docuit, ut testatur Less. C. 21. dub. 8. iste eandem probabilem agnoscit, licet contrariam tanquam securiorem præferat. Ratio desumitur ex opposito fundamento, quod scilicet jus præsertim dirigens communem hominum æstimationem minoris valeat, quam pecuniæ præsentis: & hoc jus vendatur in locum mercis. Ergo iuste emi sic minoris potest. Confirmatur. Solutio 1000. florenor. singulis annis per decennium ab hærede alicui facienda, si redimatur, communem hominum æstimationem minoris sit v.g. 800. floren. & tamen non liceret mutuo alicui dare 80 florenos eâ lege, ut post decennium reddere mille [præcisè ratione mutui abstrahendo à damno, lucro cessante &c.] ut rectè advertit Laym. loc. cit. addens rationem ex Less. quia cum jus aliquod per modum mercis venale exponitur, per accidens ratione circumstantiarum aliam æstimationem accipit, quam ex suâ naturâ præcisè spectatâ haberet.

Atque ex his patet ad rationem in oppositum, & varias sequelas, quas plerique ex nostra sententia faciunt, quæ omnia ex eo ruunt, quod non ex sola dilatione, ut sibi persvadent, sed aliâ hominum æstima.

æstimatione contrahum hunc non illicitum putamus. Non refert autem, quod ipse Jovita debitum suum prædicto modo redimat, non enim debet ipse pejoris esse conditionis, quàm quivis alius, dummodo ipse non sit causa, cur Faustinus velit vendere, ut si præberet se difficilem ad solvendum, hanc enim difficultatem tenetur ipse tollere, ut benè Less loc. cit. n. 70.

XLVI *Lea Mater, ut filioli sui ruptura medeatur, nomen ejus scheda inscriptum per quercum ruptam ab aliquo suorum transmitti curat, ipsa interim domi pro eodem orat, sic enucleare facere edocta à grandæva Anna, quæ medium istud probatum affirmavit & suâ maltarum matrum experientiâ, qua filiolos suos integritati valetudinis hac ratione restituerunt. Quaritur Utrum licitè hoc fiat?*

Videtur licitè fieri. Tum quia nihil in eo mali apparet. Tum quia similia alia passim ab hominibus, quos virtus & Religio commendat usurpantur.

Resp. Leam illicitè prædicto modo mederi filiolo suo, & committere superstitionem seu vanâ observantiam, quæ ex genere suo peccatum mortale est. Ita S. Thom; 22. q. 96: art 1. Valent: Tanner, Laym: Bonac: & alii Theologi communiter. Ratio est, quia usurpatur medium vanum ad obtinendum aliquod bonum corporis, quod idcirco nõ à DEO expectatur, sed à diabolo talium superstitionum authore; quam enim vim naturalem habet transmissio schedæ, per quercum ruptam ad curan-

Tandam
de super
terveni
mortal
tribuat
peccari
contra
levitate
n 15.
plicitum
eiusmo
disprop
haberi,
mater d
men fil
familia
re inca
tis ad
dum d
veheme
Apostel
nse; q
se ad
vanarum
du hau
gna va
debeat,
dignosc
XLV
ad parte
mor, ad

Fandam ruptu an corporis humani? cū ergo nec de supernaturali legitime constet, opem diaboli intervenire oportet, quod utiq; ex genere suo est mortale peccatum, cum honor Divinus creaturæ tribuatur, expectando ab eā, quod à solo DEO expectari debet; nec excusari Lea ab hac malitiā contractā potest, nisi forte ex ignorantia & animi levitate id fecerit, ut recte Tanner 22 D 5 q 7. n 15. Ad primum in contrarium dicimus, impletum in eo contineri pactum cum dæmone, cū eiusmodi effectus & recuperata sanitas per tam disproportionatum & vanum medium nec à natura haberi, nec à DEO putari possit. *Non obest*, quod mater domi orare debeat, dum foris scheda & nomen filii per quercum trajicitur; hæc ipsa enim familiaris est fraus diaboli, sub specie boni despicere incautos, & simul rebus Divino cultui destinatis ad nefandum suum servitium abuti. Ad secundum dicimus, si alia similia passim fiant, dolendū vehementer, non magis homines juxta præceptum Apostoli 1. Thessal: 5. *ab omni specie mali abstinere se*, quæ tamen species mali ex insufficientiā causæ ad talem effectum, ex adjunctione falsarum & vanarum circumstantiarum ex evanido sæpe effectu haud difficulter deprehenditur, ut reverā magna valde ignorantia & simplicitas hominis esse debeat, qui ex tali ungve infernalem Leonem non dignoscat.

XLVII Lioba, nobilis virgo videtur sibi ex una parte assidue irasci contra Deum, aliosq; Sacerdotes, odio hos prosequi, blasphemare, imò persequi illos

illos velle terere, acubus pungere, cultris scindere, in sordissimos locos abjicere &c. Atq; hac advertit non solum in imaginatione harere, sed ad cor animumq; pertinere: ex altera verò parte videtur sibi cupere omnia opposita, velle predictis omnibus assensum negare, non tamen posse, ideoq; vehementer discruciatur. *Quaritur. Quid de his in Confessione dictis judicet Confessarius?*

Videtur peccare, & quidem gravissimè. Tum quia assensum dat in objecta longè pessima, hoc ipso, quod ista ad cor, animumq; pertingant, per assensum scilicet voluntatis. Tum quia agit contra conscientiam, quâ agnoscit, illa non facienda esse.

Resp. Confessarium judicare debere. Liobam in hoc casu non peccare. Ita Baldellus in Disputationibus ex Theologia Morali L. 4. D. 4. n. 2. Ratio est, quia Lioba in predictis omnibus non est libera, sed ex nimia intensione, & efficacitate phantasmatum depravatorum, quæ nimis importunè se ingerunt, ita perturbatæ rationis, ut libertas subsistere nequeat; quod planè ex eo conjicitur, quod dicat, non posse se cogitationes abjicere, & assensum negare. Si ergo non potest non agere, libere non agit; neq; hoc mirum, cum enim intellectus in hac vita dependeat à sensibus & phantasmatibus, his corruptis, aut vitiatis, necesse est, etiam ipsum quo ad suas operationes marcescere.

Ad primum in contrarium dicimus, assensum illum non esse liberum, ut proinde malus esse moraliter nequeat; esto tendat in objectum pessimum.

Ad se.

Ad secundum; Non sufficere ad peccatum, quod quis agat contra conscientiam, sed insuper requiri, & supponi libertatem & potentiam in oppositum, ut bene citi Author ex communium aliorum; id quod in proposito non habetur

XLVIII. Magistratus Civitatis Stagurensis legem fert, ne quis civium & subditorum ex cellis privilegiatis unicam mensuram vini emat sub multa 5. imperialium. Queritur, Utrum lex ista obliget sub peccato?

Videtur obligare in conscientia Ita Bonaci de Leg. D. 1 Q. 1 pun 7. § 2 n. 1. ubi alios allegat. Ratio est, quia de ratione legis & præcepti est, inducere obligationem.

Resp. Prædictam legem non obligare sub peccato Ita ex communi Laym. L. 1. Tr. 4. C. 15. n. 1. & 2. Ratio est, quia potest Magistratus pro suo arbitrio præcipere aliquid non absolute sed solum sub hypothese, ut si non fiat, poena luat; sicuti potest quis se obstringere voto purè poenali, v.g. si luserit, daturum se elemosynam. In proposito autem Magistratum sic legem tulisse præsumi rationabiliter potest, tum ex verbis legis, tum ex poenæ gravitate respectu talis transgressionis; tum ex communi prudenti interpretatione.

Ad rationem in oppositum dicimus, de ratione legis esse, inducere obligationem saltem ad poenam subeundam propter ejus transgressionem, & culpam saltem civilem, si à Judice imponatur; ante hanc enim Judicis sententiam neque ad illam

E. poe.

pānam aliquis tenetur, ut rectè Palao Tr: 3 D. 2.
p. 4 n 8 post plures alios, quos refert,

XLIX *Malachias Sacerdos ex Sacro aliquo Ordine mendicantium malè valet, ita quidem, ut extra cellam suam exportari alio non possit, desiderat tamen vehementer dicere Sacrum, ideoq; Altare portatile erigit in Cella sua sibi à Superioribus postulat Quaritur. An Superiores hoc ipsi concedere possint?*

Videtur quod nos possint; quia privilegium aliquibus Ordinibus olim concessum sustulit Trident. Concil: sess 22. de evitand in Celebr. Miss. ubi Barbosa num. 13, plures AA. pro hoc allegati Confirmatur. Patres Societatis JESU non videntur agnoscere hoc privilegium, quo tamen per communicationem æquè gauderent.

Resp. Superiores posse concedere Malachiæ altare portatile in cellâ suâ. Prob. Tum quia Tridentinum non sustulit privilegium mendicantibus sed tantum concessit Episcopis facultatem prohibendi, ut volunt Card: de Lugo de Euchar. D. 20 n. 51. Dian: 3 P. Tr: 2. Resol 80. & plures alij apud Barbosa loc. cit: Imò Lezana, Perinus Rodriq; & alij, quos refert & sequitur Dicastillo Tom 5. de Sacram. D. 4 n. 104. putant, Episcopos prohibere etiam non posse, quia hoc tantum ipsi conceditur in privatis domibus, quales non sunt cellæ Religiosorum, ut pote jam aliquid ad Ecclesiā pertinens. Tum quia Lugo loc. cit. affert privilegium novum Regularibus S. Salvatoris post Trident. concessum, ut in propriis cellis celebra-

re possint

re possint. Ergo Ordo Malachiae hoc eodem etiam gaudet per communicationem, quam habet.

Atque ex his patet ad fundamentum contrariae opinionis. Ad confirmationem dicimus, penes Societatem JESU, ac Adm. R. P. Generalem hujus aequè esse potestatem erigendi aras portatiles in cubilibus: hanc tamen per se ante hac non habuisse Superiores infra Generalem. Ratio primae partis patet ex dictis, quia praedicta Societas per communicationem habet omnia privilegia, quibus gaudent alij Sacri Ordines. Ergo & hoc, erigendi Altare, portatile in cubili. Ratio secundae partis est, quia haec potestas nominatim ante hac non fuit expressa in compendio privilegiorum Societatis JESU; extra hoc autem per se, & absq; licentia Adm. R. P. Generatis non licet ulli ex illa Societate quocunq; aliorum Sacrorum Ordinum privilegio uti, ut notatur *ibid. V. Communicatio in fine*. Et respondit istud anno 1636. R. P. Mutius Vitellus Generalis Provinciae inferioris Rheni, qui tamen postea anno 1643. reservationem illam erigendi Altaris absq; Praepositi Generalis facultate sustulit, ut patet in Additionibus, ad Compendium Privilegiorum Societatis Romae eo anno missis; unde si praedictum Compendium Privilegiorum denuo recudetur, illud quoque Privilegium addetur publicis typis.

L. Maurilius Chirographum ac jus habet ad 1000. florenos à Principe suo exigendos, quos tamen saepe petitos obtinere non potest; vendit igitur jus illud suum Maurino ejusdem Principis Offici;

ali 700. florenis, qui ob favorem, quem habet in oculis Principis, facile & brevi totius debiti solutionem consequitur. *Quæritur. An licitè fieri hoc possit?*

Videtur non posse. Ita nonnulli apud Salas de vendit. dub. 40 quia ratio minoris emendi Chirographa talia est sola difficultas & labor in acquirendo debito. Ergo ubi hæc difficultas cessat, cessat etiam ratio sic emendi

Resp. I. Maurinum, si sit quidem Officiali Principis, non autem Quæstor, posse minoris emere Chirographum Maurini. Ita Molin. D. 361 Less. L. 2. C. 21. n. 74. Laym. Tr. 4. C. 17 § 5. n. 53 & pleriq; alii. Ratio est, quia debita illa ob incertitudinem & difficultatem ex communi hominum æstimatione minùs valent venditori. Ergo si cut quilibet alius, ita etiam Maurinus Officiali emere ea potest detrahendo, quanti ea difficultas & incertitudo æstimatur; ex favore enim, qui habet apud Principem, non debet esse deterior conditionis, dummodo ipse non sit causa difficultis solutionis. Unde *Resp. II.* Maurinum possit minoris emere debitum illud, etiamsi sit Quæstor Principis, modo difficultas solvendi penes ipsum non steterit; secus, non potest emere, ut docet Molina, Salas, B. naci. de Contract. D. 3 q. 3. punct. 1. n. 7. Filiuc. Tr. 33. n. 107. & alii, qui rectè aiunt graviter subinde peccari à Quæstoribus Principis, quando scilicet ipsi sunt in causa difficultis solutionis. *Resp. III.* An in præsentì Maurinus 1000. florenis iustè 300, aut etiam plures vel pauciores

ciiores detrahant, pendere ex communi hominum estimatione difficultatis, & laboris in exigendo debito, ad quam regulam, tam in hoc, quam similibus casibus diligenter attendi oportet; quidquid enim per excessum huic regulæ conforme non est, ex communi Theolog iniquum & restitutioni obnoxium est.

Ad rationem in oppositum dicimus, difficultatem & incertitudinem cessare quidem respectu emptoris, non autem respectu venditoris, ex quâ parte pretium diminutionem accipit, ut rectè advertit post alios Palao de Inst. Diss. s. p. 13. n. 8.

II. Marcellus dono accepit torquem aureum à Marcellino, qui cum bona fide aliquot annis possedit, ipse autem nunc dubitat, an sit alienus. Queritur, Utrum Marcellus cum hoc dubio possit incipere præscriptionem?

Videtur non posse. Quia ex communi Theologia ad inchoandam præscriptionem requiritur bona fides, nec sufficit dubia.

Resp. Marcellum cum prædicto dubio posse inchoare præscriptionem, & tandem torquem secure & indubitè sibi retinere, si nimirum post tempus à Jure præscriptum, & diligentem inquisitionem comperire non possit, num sit alienus. Ita Card. de Lugo de Inst. D. 7 n. 64 allegans S. Thom. Molin. & Sanchez. Ratio est, quia Marcellinus potuisset inchoare præscriptionem, si ejus bonæ fidei dubium supervenisset, eo quod ratione dicæ bonæ fidei jus acquisierit ad torquem retinendum etiam superveniente dubio. Ergo Marcellus quoque

Centuria I.

jam potest? quia iste in toto Jure succedit illi, a deoq; etiam in bonâ fide. Ergo habet totum, quod ad præscribendum requiritur.

Atque ex his patet ad rationem in oppositum; nam ad inchoandam præscriptionem non necessario requiritur bona fides quasi intrinsecè, sed sufficit aliena extrinsecè adveniens, qualem à Marcelino Authore habet in proposito Marcellus ejus successor.

LII. *Megengor Comes venando egreditur subinde limitibus suis, capitq; feras in locis Comiti Bavoni ejus vicino subjectis, nulla tamen sepe clausis, quaritur, utrum peccet, teneaturq; ad restitutionem?*

Videtur peccare mortali ter, & teneri ad restitutionem. Ita Bonac. D. l. de restit. in genere q. 2. p. 7. n. 22. Molinam, Filliuc: Sa, & alios citans. Movetur, quia peccat contra Justitiam, & lædit Jus Bavonis, quod habet in locis istis. Sed qui peccat contra Justitiam in re gravi, qualis est præsens, peccat mortaliter, teneturq; ad restitutionem damni, quod patituris, ad quem jus venandi pertinet, non quidem habitâ ratione valoris animalium, sed damni vel lucri cessantis.

Resp. Megengorem non peccare saltem mortaliter, nec teneri ad restitutionem. Ita Dicastillo L. 2. de Inst. D. 9. n. 308. post Vasq; Turrian. & alios. Ratio est, quia Bavo non habet jus ad circa illa animalia, quæ jure gentium sunt communia; titulus autem, quem ad districtum illum habet, solum ipsi concedit jus ad licite & impun

capit

capiendi animalia in eo, & arcendos ab eodem alios venatores; imo & puniendos, si fuerint deprehensi.

Unde patet ad rationem in oppositum; totum enim jus, quod habet Bavo, illudsum relinquit Mengor, impediens solum consecutionem ferarum à te captarum, ad quas Bavo jus non habet, antequam illas apprehendat, quæ impeditio culpæ venialem non excedit. Adde nec venialem culpam committis, cum enim passim sciatur, alterum in alterius venationis locum excurrere, videntur Domini vicissim condonare hanc læsionem, contenti multà certà, si quis in facto deprehendatur.

LIII. Meletius Parochus à Iudice interrogat, an reum talium & talium criminum teneatur condemnare? respondet teneri, quem igitur morti ad dictum comitans suggerit Ministris Iustitiæ breviorē viam, & eosdem subinde in via ad celeriorē gressum hortatur. Idem in loco supplicii reo exclamat, ut scalam ascendat, collum laqueo ingerat, & morti subeunda se tradat, quem deinde jam pendulum adhuc pendero cernens ascendenti, id indicat carnifici, qui denuo collum fune comprimit, donec spiritum elidat. *Quæritur.* Utrum Meletius ex his sit irregularis?

Videtur esse, tum ex defectu lenitatis juxta *C. p. 3. ne Clerici & alia jura*, Tum quia ex communi sententia irregularitatem incurrit præbens Iudici consilium, quo moveatur ad sententiam proferendam in causa sanguinis. Ergo etiam Meletius eandem

eandem contrahit, cum illius sententia moverit
Judicem ad reum condemnandum.

Responsum: Meletium ex omnibus enarratis, quæ circa reum fecit, non esse irregularem. Ita Gaspar. Hurtado, de irregul. Difficult. 11. n. 36. ubi ait, sibi interroganti hoc responsum esse à P. Vasquezio. Ratio est, quia in prædicto Cap. & aliis juribus, ubi mentio fit hujus irregularitatis, comprehenduntur 1. solum qui ad homicidium aut mutilationem concurrunt, vel ut publici Ministri Justitiæ sive ac causæ probationem, sive ad executionem: vel ut privati injuste & cum peccato; nullo autem horum modorum concurret Meletius, qui proinde irregularis censeri non potest.

Ad primum in contrarium patet ex dictis. Ad secundum distingvimus anteced. cum Palaco de Cens. s. 6. p. 14. §. 3. num. 7. Si juridicè fuerit interrogatus, concedimus; si privatim solum, negamus. Meletius autem non respondit juridicè cum tali autoritate non fungatur, sed privatim Judicem tanquam quamlibet aliam personam informans velut ejusdem Confessarius. De quo circa præsentem materiam duo ad praxim notabiliter tradunt Henriquez L. 14 Cap. 12. n. 4. Avila part. 1. D. 5. dub. 6. Bonacina de Censuris D. 7. q. 4. pun. 1. n. 32. & plures ab his relati, ex quibus non parva nostra doctrina confirmatur.

Primum. Confessarium non fore irregularem si neget Judici absolutionem, nisi sententiam sanguinis proferat, ad quam in conscientia tenetur. Tum quia non procedit, ut publicus Justitiæ Minister,

nister. Tum quia credendum non est, velle Ecclesiam tam gravi, & de se perpetuâ poenâ Confessarium punire ob actionem jure Divino debitâ, & quam ipse excusare non potuit. *Alterum.* Eundem Confessarium ab irregularitate immunem futurum, si obliget poenitentem ad fatendum delictum morte, vel mutilatione dignum, ad cujus manifestationem iure naturali tenetur. Tum quia eo casu non concurrit ad mortem ex parte Judicis inferentis, sed ex parte sustinentis; ac proinde ab irregularitate Ministris publicis injecta excusari debet. Tum quia opus obligatorium præstat ob cujus causam nullo impedimento affici ipsi oportet.

LIV. *Musculus in Italia ob crimen publicum infamis fugit in Poloniam, ubi honestus habetur, & ob ingenium scientis ex cultum honorato etiam officio extollitur. Sed brevi illuc desertur Fuscus, qui inopinato Convivem suum conspiciens? crimen ejus publicum in Italia commissum diversis narrat, omniq; illum honore apud Polonos exuit. Queritur: An Fuscus crimen Musculi publicum narrando aliis, ad quos aliàs vix unquam fuisset devenerum, peccarit mortaliter?*

Videtur ita peccasse. Tum quia fama Musculi [utpote divisibilis, & ex opinione plurium] non erat amissa apud Polonos. Tum quia amissam etiam in Italia recuperavit in Polonia emendatione morum, sicuti vestis reparari solet abjecta. Tum quia absq; rationabili causâ læditur in re gravi saltem contra Charitatem, ut docent Less: L. 2. de

Iust. C. 11. n. 79. Malder. Sayr. & plures alij Theologi apud Dianam *P. 2. Tr. 5. Miscell. Ref 17.*

Resp. Fusculum notorium Musculi crimen siue facti, siue juris detegendo nec contra Iustitiam, nec probabiliter contra Charitatem peccasse mortaliter. Ita Facundez de *Precept. Ecclesiæ Præcepto 2. L. 5. Cap 3. n. 14.* Lugo de *Iust. D 14. s. 6 n. 80.* & apud hunc alij Ratio est. quia Musculus sponte abiecit famam publico scelere: & boni communis interest, narrari, & sciri publicos aliquorum defectus, ut singuli pro merito honorentur, & simul à similibus delictis absterreantur. Atq; hoc verum est, etiamsi scelus Musculi *injustè* publicū evalisset: non autem si *falso* fuisset eidem impositum, quia positā publicatione & vero crimine acquiritur alijs jus loquendi de eo: non verò si hoc crimen non subsit, tunc enim Musculus non potuit amittere jus ad famam suam per publicationē meram, ut rectè Lugo *loc citi*

Ex his satis patet ad rationes in contrarium allatas; quarum tamen ultima est cæteris efficacior & rem non leviter persuadet, saltem quando aperta boni communis ratio talem manifestationem nõ postulat; hinc in responsione signanter addidim⁹, solum probabile esse, Fusculum non peccare contra charitatem notorium Musculi crimen aperiendo, ut contrariam Lessii sententiam non tantū magis piā & rutiorem, sed vero etiam similiorem indicarem⁹. Cæterum insistendo positīs fundamentis tam ex autoritate, quā ex ratione adducta saltem probabilibus, instantia de veste ni,

hil

hil facit ad rem, quia vestis potest iterum esse al-
liquando in manu mea: fama autem est in menti-
bus aliorum, qui habent jus loquendi de notis pu-
blice. Unde etiam rectè concedit Rebell. *P. I. L. 4. q. 4. n. 10.* posse absq; gravi peccato spargi ad
alios Conventus ejusdem Religionis ac Provinciæ,
si quis publicè in uno Conventu fuisset punitus pro
infami delicto, cum plures unius Provinciæ cense-
antur constituere unam spiritualem Rempubl. cujus
etiam refert, sciri publicos defectus, ut virtus in-
de magis honoretur, vitium autem odio reddatur.

LV. Mutius ob patratum homicidium sollicitus, ne innotescat, interrogat Confessarium suum, num in carcerem forte conjectus, & de eo legitime à Iudice post semiplenam probationem ininterrogatus, teneatur in conscientia fateri illud, quamdiu spes aliqua evadendi affulget? Quaritur. Quid dicat Conf. s. r. i. u. s?

Videtur dicendum, Mutuum teneri crimen su-
um faceri iudici. Ita plane communis sententia
Theolog: cum S. Thoma²². q 69 art: 1, è quib9
nonnulli contrariam opinionem gravius etiã cen-
sent. Tum quia Iudex potestatem habet obligan-
di reum ad aperiendam veritatem. Tum quia
non potest dari bellum utrinq; iustum. Ergo cum
Iudex ex una parte iuste interroget reum, hoc i-
pso præcipit reo, ut veritatem prodatur.

R.ß. Confessarium dicere posse Mutio, ipsum præviâ infamiâ, & semiplenâ probatione legitimè a Judice interrogatum negare tamen posse crimē, quamdiu spes est effugiendi. Ita Abbas *in C. cū*

super. de Confessis Sylvest: Angelus, P Navarr;
 Filluc: Fagundèz, Reginal: Diastillo *de Iust: L.*
2. Tr 1, D. 6. n. 21 Lugo *de Iust. D. 40. num. 15.*
 & plures apud hos. Ratio est, quia maximum
 jus est & propriam vitam & bona temporalia de-
 fendenda. Less: *L. 2. de Iust: C. 31, n. 16. Sa. V.*
Rem 6. Bonas: D. 10. in oct praecept: q. 3. p. 2. n. 7.
 alij. Quare lex humana non videtur posse obli-
 gare tanto cum incommodo. Confirmatur Con-
 sangvineus non potest cogi ad testandum contra
 consanguineum *L. 4. ff. de testib* nec quisquam co-
 gi potest ad testandum cum gravi suo incommodo.
 Ergo à fortiori nullus videtur cogendus ad testan-
 dum contra se ipsum, cum nullus magis sit con-
 sangvineus, quàm quisq; sibi ipsi. Unde sequi-
 tur., reum nec teneri comparere etiam citatum,
 quando immineret periculum vitæ, bonorum tem-
 poralium &c.

Ad *primum* in contrarium dicimus, Judicem
 habere potestatem obligandi reum ad aperiendam
 veritatem, quando non est periculum tanti damni,
 aut res plenè est probata, & nullum superest effu-
 gium. Item habet potestatem obligandi non quò-
 dam ad culpam, sed ad torturam, ut scilicet reus
 fateatur crimen suum, si nolit experiri tormenta.
 Ad *secundum* dicimus, Judicem in proposito ju-
 stè quidem interrogare, sed non justè obligare ad
 aperiendam veritatem, quia illud jure potest, non
 istud; ex quo patet, non sequi, posse esse bellum
 ex utrâq; parte justum, quia non est contrarietas
 circa idem jus. Centuras graviore, quas imme-

rito aliqui effutiérunt, vanas & contemptibiles ostendunt cum Authoritas, tum ratio allata sententiæ nostræ.

LVI *Narcissus puerulus in lethalem incidit morbum, qui cum Confirmatus nondum sit, petit Parens ab Episcopo, qui Confirmandi causâ illuc advenerat, ut moribundo etiam hoc Sacramentum conferre velit, quod & ab eodem impetrat. Quæritur, Utrū licitè hoc Episcopus fecerit?*

Videtur non bene fecisse. Tum quia ex usu Ecclesiæ habetur, infantes non confirmari. Tum quia in moribundo cessat finis Confirmationis, qui est roborari ad pugnam contra fidei hostes; unde etiam videmus, adultos non confirmari in articulo mortis, si eousq; distulerint.

Resp. Narcissum laudabiliter fuisse confirmatum. Ita habet communis Theolog. Tum quia absolutè est capax & dignus, adeoq; eo fructu nō privandus. Tum quia ex Catechismo Rom. licitè confirmantur universim infantes, quamvis convenientibus expectetur major ætas, si per valitudinem expectari possit.

Ad primum in contrarium dicimus, ex usu Ecclesiæ non constare, quod infantes in articulo mortis non confirmantur, sed tantum, quod raro hoc contingat propter raram occasionem. Ad secundum, per accidens esse hoc. Quo ad adultos, optandum esset, ut & ipsi in articulo mortis confirmari se curarent, nam hoc Sacramentum, si ob eant, prodesse eis potest ad maiorem gratiam & gloriam, & ad tentationes illius angustiarum superandas,

das, ad quod quamvis instituta sit extrema unctio, tamen unita virtus fortior, ut rectè Sanch. *select.* D. 40, n. 4. Quodsi tamen omittant, non peccant mortaliter, ut contra Adrianum communis habet Theologorum sententia, quia nec ex script. nec ex traditione, nec sine, aut institutione Sacramenti præceptum tale colligitur. Et Canones, qui in contrarium afferuntur, satis explicantur de necessitate ad melius esse.

LVII. *Nemefius sponsalia contraxit cum Nemesiâ, sed inde desiderio Neomisia captus cû hac inscia priorum etiam contraxit sponsalia, datamq; sponsonem juramento confirmat, & eidem copulam superaddit. Quaritur. Quanam his sponsalibus valeant? Et si ex hypothese priora valeant, eaque dein ob aliam causam ex mutuo utriusq; consensu dissolvantur, num hoc ipso posteriora valere aucto-
pian. iisq; stare debeat Nemefius?*

Videtur posteriora valere. Ita Pontius L. 12. C. 14 n. Rebellus, Coninck, Palao D. 1. de spons. pun. 22, n. 6. & post alios Dian. P. 3. Tr. 4. Resol. 210 Moventur, quia quando duo contendunt, unus eorum de lucro, alter de damno vitando, favendu n potius huic. Sed secunda scœmina passa est damnum, prior vero solum de lucro agit. Ergo &c.

Resp. Priora sponsalia valere. Ita Sanchez, Tom. 1. de Matr. L. 1. D. 49 num. 5. Henriquez L. 11. de Matr. Cap 56. Hurtadus Diss. 2. Difficult. 8. num 30. & alii. Tum quia Nemefius ad sponsalia posteriora non tenetur ratione promissionis etiam
jura-

jurata, cum sit nulla ut relata ad tempus juris alterius, est quippe rei illicitæ præsuppositis prioribus sponsalibus neque ratione damni illati posteriori Sponsæ, quia huic damno fieri satis potest constitutione dotis, aut aliâ viâ. Tum quia injuria illata posteriori non aufert jus priori sponsæ per priora sponsalia acquisitum.

Unde ad rationem in contrarium negatur minus. cum secunda foemina non tantum quærat lucrum, sed jus suum, & huic insistat; Ex quo etiam non placet, quod addit Sanchez, nim. si damnum, quod passa est secunda foemina, adeo sit grave, tunc Nemesium posse à Judice cogi, ut hanc ducat (sic enim priora sponsalia non habuissent valorem absolutum, & independentem ab alio. Quod si ergo ex quocumq; casu priora sponsalia iterum dissolvantur, non incipient inde valere posteriora, cum enim hæc nunquam fuerint valida, non poterunt ex alieno casu revalescere, ut bene Sanchez D. 55. n. 6. Pontius, Coninck, & alij contra Covarr. p. 1. de Matr. Cap. 4. § 1. num. 10. Rebellum & nonnullos. At Palao loc. cit. si equum liberaliter promissisti Petro, & deinde vendis Paulo pretio accepto, huic tradere illum debes. Ergo &c. Negari potest antec: nisi traditio sit secuta. Ad hæc disparitas est, quod posterior contractus valeat, idque ex juris dispositione. *Argum. L. quoties Cod de rei vind.* quod secus est in nostro casu.

LVIII. Nicetus studiosus egregiam præ se fert indolem, magnumq; in pietate & litteris facit progressum, quo circa Odile Abbas ejus in Mona-

sterium suum trahendi cupidus, variis illius animum munusculis demereri studet, & quia Nicetas pauperes habet Parentes, promittit insuper hos alere, & ipsum adhuc biennio in studiis conservare, si modò postea Religionem & Monasterium suum ingredi velit, quod & obtinet apud Nicetam. Quæritur. An Odilo Abbas non comittat Simoniam, sic Nicetam ad Religionem ducendo?

Videtur committere Simoniam Tum ex C.2. Caus.1 q.2. dicente: nusquam legimus Domini discipulos, vel eorum Ministerio conversos, quempiam ad Dei Cultum aliquo munere intervenitu provocasse. Tum quia pactum in rebus Spiritualibus est Simoniacum, ut communiter docent Theologi. At qui hîc intervenit pactum. Ergo est Simoniacum.

Resp. Odilonem nullam committere Simoniam. Ita Tanner Tom.3.D.1.q.157 Bonac. de Simon D.1 q.8. § 8. n.1 & 3. & alij Theol: post S Thom: 2.2. q.189. art:3: in C. Ratio est, quia hæc non sunt pacta, sed illeçamenta; Nec obligant absolute. sed cum liberâ conditione, si velit Nicetas hoc commodò potiri: aut disjunctum, ut ingrediatûr, vel sumptus refundat.

Ad primam rationem in oppositum dicimus, citatum C. loqui de munere in pactum deducto, & quidem per modum pretii, ut constat ex casu Capituli per Panormitanum exposito; petebatur enim Abbas ex uno Monasterio in alterum transferendy, quem sui volebant dimittere sine pacto compensationis. Ad secundam distingvimus. Pactum animo pre-

mo pre-
gatur v-
posito.

moniac-
dè cita-

LIX
sed post

nitatem

mo affu-

neatur:

Vid-

multi q-

pun. 12

tenetur

tention-

lumen

Ref-

bligari

Vidal.

Tum q-

docetur

parciali-

ficet, q-

Virgin-

obstrin-

ni The-

an & q-

ad eam

phodor-

tem de

psum i-

mo pretii factum est Simoniacum, conceditur. Negatur vero, si absit talis animus, ut accidit in proposito. Unde patet, non omne pactum esse Simoniacum, sed solum animo pretii initum, ut rectè citati advertunt.

LIX. *Nymphodora virginitatem vovit DEO, sed post aliquod tempus dubitat, an perpetuam Castitatem promiserit: an solum continentiam à primo actu venereo. Quæritur. Ad quid porro teneatur?*

Videtur teneri ad perpetuam castitatem. Ita multi quos refert, & sequitur Palao *de voto. D. 1. pun. 12. n. 7.* quia scilicet Virginitatem vovens tenetur castitatem promittere, nisi aliud ex intentione certo constet: nec in dubio aliud est præsumendum.

Resp. Probabile esse, Nymphodoram non obligari ad perpetuam Castitatem Ita Portel: & Vidal, apud Dian. *P. 10 Tr. 16. Resp. 47.* Ratio est, Tum quia verba legum propriè sunt accipienda, ut docetur *de LL.* Cum ergo votum lex quædam partialis sit, & Virgo propriè illam duntaxat significet, quæ *carnis integritatem* non amisit, vovens Virginitatem ad hanc solum carnis integritatem se obstrinxisse censenda est. Tum quia ex communi Theolog: qui certus est de voto, dubius autem, an & quid comprehendatur eo voto; non tenetur ad eam partem, de quâ dubitat. Cum ergo Nymphodora certa sit de voto Virginitatis, dubitet autem de perpetuâ castitate, si hoc dubium ante lapsum illi incidisset, ita secum statueret potuisset:

Si, quod DEUS avertat, Virginitatem meam deperderem, vi hujus dubii non tenerer ad perpetuam castitatem. Ergo etiam jam post deperditā Virginitatem potest similiter secum statuere & judicare. Atque ex his patet ad rationem in oppositum.

LX. *Olaus acatholicus tum ex conversatione cum Orthodoxis, tum ex lectione libellorum contraversissimum eò devenit, ut Catholica fides magis ei probabilis videatur, quàm sua, & tamen in sectā suā persistat, Quæritur Utrum recte.*

V. detur malè hoc facere, Ita Bannez 2 2 q. 10 art. 1 d. 3. *Conclus. 3. & 4.* Ledesma, & alij. Quia in medio ad salutem necessario oportet nos viam ingredi securiorem, ne pereundi periculo exponamur, id quod maximè urget in articulo mortis, ubi tempus rem examinandi nullum superest, ut censet Thom. Sanchez L. 2. in Decal. C. 1. n. 6. Confirmatur. Quia licere cuilibet sequi probabilē relicta probabiliore, non est intelligendum de opinione probabili facti, sed juris ut contingit, cū hominem à longè conspicias probabiliter feram esse ratus; licet enim æquè probabile sit, feram esse, ac hominem, non tamen probabile est, posse te sagittam in illam emittere siquidem prior probabilitas est facti, non juris. Ita in proposito casu, etsi probabilis sit, propositam tibi fidem esse meliorem, probabile tamen haud est, posse te adhuc sectæ adhærere tuæ, & fidem respuere.

Resp. Olaus beneficere, & tam in articulo mortis, quàm extra hunc non teneri ad amplectendam fidem,

fidem, donec evidenter credibilitas hujus ostendatur. Ita Palao Tr. 4. D. 1. pun 12. n. 13, & apud hunc alij. Ratio est, quia nisi Olaus de falsitate erroris sui, & veritate fidei Catholicæ amplectendæ convincatur, non tenetur credere, sed tantum potest credere; ad inducendam enim obligationem assentiendi fidei Catholicæ oportet Olausum ita cognoscere eam creditu dignam esse, ut secta contraria penitus creditu indigna appareat, alias deferere hanc non tenebitur; & consequenter nec fidei Cathol: se adjungere. Unde pulchrè S. Thomas 2 2. q. 1. art. 4. ad 2. sic ait: *ea, quæ sunt fidei, dupliciter considerari possunt. Uno modo in speciali [sive secundum propriam materiam] & sic non possunt simul esse visa & credita. Alio modo in generali, scilicet sub communi ratione credibilis, & sic sunt visa [seu evidenter cognita] ab eo, qui credit. Non enim credere, nisi videret, ea esse credenda vel propter evidentiam signorum, vel propter aliquid hujusmodi.* Quæ verba S. Doctoris planè vim habent generalis dogmatis, nulum scilicet credere saltem teneri sine evidentia credibilitati, qualem evidentiam non habet Olaus, dum præcisè judicat nostram Religionem suâ sectâ esse probabiliorem, cum, ut sic, adhuc intramirissimam probabilitatem hæreat. Quare P. Adamus Tanner Tom. 3. D. 1. q. 2. dub. 2. assert 3. jure merito affirmat, hanc resolutionem nostram esse expressam doctrinam Angelici Doctoris, testaturque, eam tenere communiter Discipulos S. Thomæ.

Ad *rationem* in contrarium dicimus, sufficere nos viam eligere probabilem ad salutem, cum in magis etiam probabili error latere possit, ut proinde argumentum hoc nec in articulo mortis urgeat.

Ad confirmationem fatemur, ex probabilitate facti frequenter non sequi probabilitatem juris, tunc scilicet quando probabilitas juris in probabilitate facti non fundatur, uti fit in casu allato: secus, quando probabilitas juris fundatur in probabilitate facti, sicuti accidit in exemplo. Est mihi probabile, pallium, quod possideo, esse meum. probabilius tamen judico, esse tuum; in hoc casu non teneor relinquere tibi, sed possidere securè possum. Ita in præfati probabile est Olao, veram esse suam religionem, licet oppositum sit probabilius, non igitur obligari videtur ad errorem deferendum. Quod vero in articulo mortis non suppetat amplius tempus, hoc non inducit obligationem deferendi securam viam, & amplectendi securiorem. Interim Olaus, si vita ipsi prorogatur, inquirere ulterius, & à DEO lumen petere tenetur, quo credibilitatem fidei Catholicæ evidenter cognoscat; quod si negligat, peccat contra fidem, cum non adhibeat media ad implendum fidei præceptum, ut post Suarez & alios rectè notat Coninck D.14. de Fide n.213. & 230.

LXI *Opilius rusticus 60 jam annorum deprehenditur in Confessionali nescire prorsus Myſteria SS Trinitatis, & Incarnationis. Quaritur: An ideo peccarit mortaliter? & quid cum eo faciat Cōfessio.*

feffarius, si praesertim Opilium adeo rudis sit, ut post laboriosam instructionem mysteria illa nec capere possit

Videtur peccasse mortaliter, & non absolvendus, antequam praedicta Mysteria addiscat. Tum quia ex communi Theolog. omnes Christiani tenentur credere *necessitati praecepti* omnes articulos, qui in vulgato Apostolorum symbolo continentur saltem quo ad substantiam. Tum quia explicita fides in Christum juxta multos AA. post Evangelium sufficienter promulgatum in adultis necessaria est *necessitate medii* ad gratiam & gloriam obtinendam.

Resp. Opilium non peccasse, & absolvi posse ab aliis peccatis absq; repetitione praeteritarum confessionum, Ita Azor. *Tom. 1. L. 8. Cap. 6 q. 6. Tann: 22. D. 1. Q. 7. dub. 2. n. 49. Sylvius in 22. q. 2. art. 8 Conclus. 8. & alij Prob.* Tum quia Opilium, ut ponimus, inculpabilem habuit ignorantiam illorum Mysteriorum, vel quod nulla illi unquam venerit dubitatio de obligatione, vel maxime quod ob hebetudinem ingenii capere ea non potuerit. Tum quia etiam post Evangelium sufficienter promulgatum non requiritur *explicita fides* in Christum & SS. Trinitatem, sed sufficit *implicita*, ut praeter citatos docent plures alii, cum neque ex Scriptura, neque ex Patribus, neque ex Concilio evinci plus possit, ut recte advertit Card: Sfortia Pallavicinus *L. 1. de Fide n. 178.* Atqui Opilium sufficienter habet hanc implicitam fidem, credendo explicitè DEUM esse, & providere omnibus,

Ergo &c Coeterum laborandum Confessario, ut Opilius quo potest modo alia etiam Mysteria in Symbolo capiat, præsertim clariora, v.g. de Christo nato ex Virgine, passio, cruci affixo, ut rectè Azor, *loc.cit.*

Ad primum in contrarium dicimus, Christianos teneri necessitate præcepti credere, & peccare non credendo, nisi invincibili ignorantia laborèt, quâ ipsos à peccato excusari tradit ex communi Palao Tr.2.D.1. *pun.13 n.6* qualem inculpatam ignorantiam ponimus in Opilio esse, utpote qui solum novit, Deum esse, & providentiam habere tum in hac, tum in altera vita; & cum nulla penitus, cogitatio animum subeat de ulteriore indagatione veritatis Catholicæ faciendæ, ideo non delinquit eam omittendo juxta ea, quæ dicemus infra *casu 97.* Ad secundum, patet ex dictis, scilicet de necessitate mediæ non esse, explicite credere, Christum Dominum esse verum DEUM ac Hominem, nostrumq; Salvatorem, cum tanta fidei expressæ necessitas nullo nitatur firmo fundamento, & argumenta, quæ in contrarium afferuntur, commodè accipi possint vel de fide implicita, vel de necessitate præcepti.

LXII. Orbilius opifex Catholicus famulos habet opificii sui valde peritos, sedulos, & fideles, sed quia hæretici sunt, carnes in quadragesima apponi sibi volunt, aliàs discessuri, quos tamen Orbilius absq; jactura gravi rei suæ familiaris dimittere nequit, cum nec ipse laboribus sufficiat, nec
alios

alios habeat, quos substituat. Quaritur. Utrum carnes apponere eis possit?

Videtur non posse. Ita Layman *L. 2. Tr. 3. C. 13. n. 5.* Quia cooperatio hæc nimis propinqua est, & absq; ea peccatum non fieret.

Resp. Orbilium [per se loquendo, si absit scandalum & periculum alicujus majoris mali] non improbabiliter p sse famulis hæreticis dietis prohibitis apponere carnes. Ratio est, Tum quia ex communi Theologia id fieri potest, si gravis necessitas urgeat. Sed in proposito urget talis, nimirum, jactura rei familiaris. Tum quia hoc non est formaliter cooperari ad peccatum, sed solum permittere ad cavendam jacturam honestæ sustentationis. Tum quia in aliquibus urbibus, ubi Catholici mixti hæreticis vivunt, id passim fit. Ergo ob urgentem causam etiam in aliis fieri potest.

Ad *rationem* in contrarium dicimus, ex ea oppositam sententiam solum valde probabilem constitui, non autem nostram responsionem improbabilitatis convinci; cum absolute cooperatio hæc tantum sit materialis.

LXIII. Orentius rem habuit cum sorore sua, quod flagitium constitetur cum omnibus circumstantiis, cum sciret, sororem non ignotam esse Confessario, Quaritur. Utrū licitè id fecerit?

Videtur minimè licitè id eum fecisse, cum graviter infamaret complicem absq; justâ causâ.

Resp. I Si præter infamiam nullum aliud damnum complici fuit illatum, non peccasse Orentium mortaliter, cum revelando. Ita Cajetan. 1.

2. 9.63. art 2. d.1. l.5. d 2. *Præcept. Eccl. C. n. 3.*
 & plures alii, quos refert & sequitur Diana. P.2.
Tr.17. R 22. & P.6.Tr.7. R.9. Quia revelare cri-
 men complicitis Confessario, perinde est, ac si nulli
 revelaretur, cum absit periculum divulgationis.
Resp. II. Orentium potuisse, imo & debuisse
 revelare complicem, si nec aliter peccatum suum
 explicare, nec alium Confessarium habere potue-
 rit. Ita Carda de Lugo de *Pœnit. D.16. n.394.*
Dicastillo de Pœnit. D.9. n.893. & plurimi apud
 hos relati. Quia causa, cur Trident. *sess.14. C. 5. præ-*
ceptam dixerit confessionem integram, ut scilicet
Sacerdos possit prudenter judicare, punire, cura-
re &c. hæc inquam, causa probat etiam declaran-
 da esse peccata cum notitiâ complicitis. *Resp. III*
 Probabile esse, Orentium propter solam conso-
 lationem animi, & bonum spirituale ex integrâ
 confessione apud talem Confessarium factâ potu-
 isse huic confiteri, etiamsi alium habere potuisset.
 Ita Tamburinus de *expe. Conf. L.2 C.9. §2.* quem
 citat & sequi videtur Busenbaum L.6.Tr.4.C.1 d.
 3.art.2. in fine. Ratio est, tum quia complex
 non censetur rationabiliter invitus, si revelatur
 in tam secreto foro ideo, ut servetur præceptum
 Christi, & percipiantur solidi fructus spirituales ex
 integritate confessionis. Tum quia praxis priorum
 ac doctorum Confessariorum hoc docet, dum nō
 reprehendunt pœnitentes, si ex tali causa complici-
 cis mentionem faciant. Tum quia ex mente Fa-
 gund: in *Præcept. 2.Eccl. L.5. C 1. n.3.* in tali casu
 non est præceptum, sed consilium tantum, ut pœ-
 nitens

nitens alium Confessarium quærat. *Atque ex his patet ad rationem in contrarium.*

LXIV. Pamphilus sæpè cibo & potu implet se usq^{ue} ad vomitum, & hunc ideo subinde procurat, ut iterato comedere & bibere possit. *Quæritur, Utrum peccet mortaliter?*

Videtur ita peccare Angelo, Sa, Escobar Tr. 2. Ex 2. n. 23. & aliis, quia contra naturam magna in eo deformitas apparet.

Resp. Non peccare Pamphilum mortaliter, secluso scandalo & aliis. Ita Navarr. Tolet. Henricus in Compend. Casuum moral. C. 19. n. 9. Diana. P. 5. Tr. 13. Res. 4. & alii. Ratio est, quia non est tanta inordinatio contra naturam, ut sibi imaginantur adversarii; nec per se inde grave corpori incommodum infertur; unde etiam Layman L. 3. f. 4. n. 2. non audeat hoc peccati mortalis damnare. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

LXV. *Parmenao, ex legitima causâ petit & impetrat dispensationem comedendi carnes diebus jejunii, quâ ille facultate ita utitur, ut his per diem jisdem carnibus vescatur. Quæritur, An licitè?*

Videtur non licitè id facere. Ita Joan: Medina Cod. 4. de jejun. q. 5. & 9. & alii. Tum quia præceptum continet plures partes, ergo de obligatus ab unâ, non tenetur ab aliis liber. Confirm: Solutus à lege binam refractionem die jejunii prohibente, non eo ipso liber est à lege abstinendi à carnibus. Ergo nec solutus à lege carnum usum prohiben-

hibente hoc ipso liber est à lege abstinendi ab altera comestione per unum diem.

Resp. Parmenam dispensatum in esu carniū licite hūc velti bis uno die. Ita Cajet. 2. 2. Q. 147. art. 8. Navarr. Tolet. Azor. Filliuc Suar. Tom. 3. in 3 part. Di 70 f. 2 & alij Ratio est, quia essentia jejunii consistit maxime in abstinētia à carnibus: Hāc ergo demptā, licuti non manet essentia jejunii, sic neque obligatio ad jejundum, & servandum alia requisita.

Ad primum in contrarium negamus consequētiā, quia una pars præcipitur dependenter ab alia.

Ad secundum negamus itidem contēq. ob disparitatem inter binam comestionem, & esum carniū, quod iste plus requirat: illa vero minūs, & accessorium quid sit jejunio; juxta regulam autem Juris in 6. Cui licet quod est plus, licebit, quod est minus: at non, cui licet, quod est minus, bina scilicet comestio, licitum esse debet, quod est plus, scilicet comestio carniū.

LXVI. Parthenicus Adolescens; vehementer libidinosis vexatur tentationibus, & frequenter jis succumbit, & quamvis inde advertat, statum conjugalem multò utiliorem sibi futurum, quàm cælibem, scit tamen votum Castitatis, idq; graviter violat, ut illud jam vellet, non esse factum. Queritur, Utrum hoc votum reverà sit validum?

Videtur votum illud validum esse, cum omnibus requisitis constet, ut pleriq; sentire videntur, quos refert, & sequitur Sanchez L. 4. C. 8. n. 9.

Resp.

Resp. Et si allata sententia communior & probabilior sit, nihilominus probabile esse, illud ipsū esse invalidum. Ita Trullenchius, Ledera, Martinus de S. Josepho, Leander apud Diana. *Tr. II. Resol. 47. Homobonus. Volum. I. p. 2. b. 28. Bonac. Tom. 2 D. 4. q. 2. p. un. 1 n. 26 & nulli alii.* Ratio est, quia hoc votum omniconsideratis non est de meliori bono; quippe solius & salubrius est voti matrimonium, quā continentia à matrimonio.

Unde ruic fundamentum contrariæ sententiæ, solunt tamen cit. AA. illud dispensatione Papæ ligere. Sed si nullum est, quomodo indiget dispensatione? ad varia, inquit Bonacina, incommoda & fraudes cavendas. Ajo, inde solum convinci, quàm cautissimè Confessarium procedere in declaranda nullitate talis voti, ne, in unum juvare vult, plures in perniciem trahat. LXVII. *Patricius sclopeto ruri obambulans visit supra culmen alicujus villæ volucrem sedentē, am jacularurus aberrat, & ipsam villam globat, intenditq; ut brevi tota conflagret. Quærit, Utrum teneatur ad restitutionem?*

Videtur teneri ad restitutionem, idque subortari, si culpa Theologica vel mortalis, vel venialis intervenierit. Ita Rebbeus *P. I. L. 2. q. 10. c. n. 17.* Reginald & alij, cum damnum illatum grave. Ab his dissentientes Less: *L. 2. C. 7. n. 2.* Illuc: Malder. & alij nullam obligationem restitutionis agnoscunt, si damnum cum culpâ solum materiali fuit datum, cum sic videatur fortuito illatum;

Resp.

Resp. I. Patricium in foro conscientiae ad non teneri restitutionem, si ex hypothese nullam nitus culpam Theolog. in hoc damno illato commiserit. Ita omnes, quia ubi non est culpa, non potest resurgere obligatio restituendi ex mero iniuste dato. *Resp. II.* Eum teneri mortali, si culpa mortalis ex praevisâ & non vitâ, periculosâ actione intercesserit. Ita communiter quoque Cûm & radix, unde surgit obligatio restituendi, sit gravis, & objectum pariter sit grave ac commensuratum peccato mortali. *Resp. III.* Eundem teneri sub veniali ad restitutionem, cujus exiguae partis faciendam, si culpa solum venialis intervenerit ob imperfectam deliberationem seu omissionem debita circumspeditionis. Ita Bonac. *Dist. de Restit. in genere q. 1. p. 3. Summi* Ratio est, quia aliâ non erit proportio inter culpam, obligationem, & objectum

Atque ex his patet ad rationes in contrarium Dixi, in foro conscientiae Nam in foro exteriori praesumitur frequenter grave damnum cum gravi culpâ esse illatum; nisi de contrario aliunde constet ut advertit Wiggers *Tr. 2. de Iust. C. 1. n. 20*

LXVIII. Philaretes marsupium invenit nummis bene factum: inquisivit sedulo ejus dominum nullo autem comparante, qui suum affirmaret, retinuit sibi. *Quaeritur: Utrum bene?*

Videtur malè sibi retinuisse, sed piis locis applicare, vel pauperibus erogare debuisse. Ita S. vest: Cajet. M. Navarr: Molin: Less. Rebell Bonac: & alij, quos refert & sequitur Cardin.

Lug

go de *Iust. D.6. n. 139*: Probitur tum ex variis
 iuris, tum quod piè credatur, hanc esse Domi-
 voluntatem, ut sua bona in Dei honorem, &
 marum utilitatem cedant, quandoquidem uti
 non potest.

Resp. Philaretum rectè fecisse retinendo sibi
 insupremum, nec in eo peccasse. Ita Dominicus
 uti *L. 5. de Iust. q. 3. art. 3 ad 2.* Barth: de
 Medina, Lopez, P. Navarr. Sa, & alii apud Palao
Iust. Diss. unic. pun. 19. n. 3. Ratio est, quia
 nec bona eo ipso, quod Dominus ipsorum inve-
 ri nequeat, censentur ad id disposita, idem quippe
 in iure: *rem nullius esse: & Dominum ignorari*,
 proinde de jure naturæ sunt primo occupan-
 tes, sicut thesauri & alia, quæ nullius sunt, nisi
 hoc tacita quædam obligatio illis sit annexa, ut si
 minus compareat, restituantur vel integrè, si
 adhuc extent, vel in quantum inventor inde factus
 ditior, si fuerint ab isto absumpta. Confir-
 mus naturale non præcipit universim ea bona esse
 pauperibus distribuenda, ut patet ex recens dictis:
 neque ius positivum, quia hoc vel loquitur tantum
 de bonis peregrini ab intestato morientis, vel de
 bonis injustè acquisitis, vel est particulare certi a-
 ctus loci, vel deniq; loquitur tantum de con-
 silio, non de præcepto, ut notat rectè Diana P.
p. Tr. 5. Res. 6. Ubi quæstionem hanc fusè & accu-
 ratè tractat.

Unde patet ad primū in contrarium. Ad secun-
 dum dicimus, hæc bona omni dominio certo ex-
 cidisse, nec amplius absolutè esse eorum, qui illa
 amiserunt.

amiserunt, sed ea tenus solum, quatenus inventus obligatus est, ea restituere Domino, si compararetur ut proinde illorum voluntas parum sit attendenda hinc tamen contrariam opinionem judicamus probabilē, piā & in praxi suadendam cum Layo *Tr. 1. de Inst. C. 5. in fine.*

LXIX Pergentinus picturam habet, cujus ignorat pretium, hanc mittens amico Laurentino rogat, ut uno alterove floreno vendat. Laurentinus obsequium hoc libenter prestiturus inquirat prius ex uno & altero, quantum pictura illius pretium putarent, & non majus esse duobus florenis intelligit, sed ulterius apud peritiorem picturarum estimatorem indagans audit, pretium predicta pictura 40. florenis taxari, quo deinde pretio etiam vendidit, mittens duos tantum florenos Pergentino & reliquos sibi reservans. *Quaritur, Utrum Laurentinus licitè hoc fecerit?*

Videtur licitè fecisse. Ita Angelus. *V. Empt. 28.* cujus opinionem probabilem putat Busenbaut *L. 3 Tr. 5. Cap. 3 d. 8* Tum quia Pergentinus non obligavit Laurentinum vendere picturam pretii majore, sed certum determinavit. Tum quia Laurentinus potuisset dare alicui duos florenos offerenti, quod tamen non fecit, sed alium emptorem inquisivit. Ergo repertum majus pretium est fructus industriæ.

Resp. Laurentinum illicitè fecisse, & teneri omnino reliquum pretium ultra duos florenos restituere Pergentino. Ita Sylvest. Gabriel. Navarr. *Moñin: Tom. 3. D. 363. Less. de Inst. C. 21. n. 108, Palao de*

ao de Iust. D 5 pun 16. & alii Ratio est, quia Laurentius non habet ullum legitimum titulum, quo possit aliquid sibi ex pretio retinere; non actione rei venditæ, cū hæc non sit ipsius; nec ratione industriæ, cum augmentum pretii non sit fructus illius qualiscunq; diligentia, sed picturæ venditæ ad dominum hujus spectans.

Ad primum in contrarium dicimus, determinationem eā totū mente [extra specialem passionem, qualis hic non intervenit] factam esse, ne venderetur infra, non autem, ne supra, si forte dignitas rei postulareret. Ad secundum; patet ex dictis, nec aliud per industriam quamcunq; adhibitam evincitur, quā actionem proxenetæ referari negotii gesti, ut bene Palao locit. in fine.

LXX *Placidus & Placidia Conjuges tempore Bacchanalium larvis se induerunt, aliisq; larvatis miscuerunt, ita tamen, ut neuter de altero quidquam sciret; interim post varias circumcurrationes ita convenerunt, ut tandem rem simul haberet, rati ambo, alieno se conjuge copulari, donec altero die inspecta munera, quibus Placidus Placidia ad facinus induxerat, errorem detegerent Quaritur. Utrum Placidus adulterium: unum vel plura peccata commiserit?*

Videtur in primis non comisisse adulterium; quia definitur à S. Thoma 2,2 q.152. art:8. voluntarius ad torum alienum accessus, per quem frangitur fides conjugatis. Sed Placidus non commisit talem accessum. Ergo &c, Alii communiter existimant tria hic commissæ esse peccata.

Nimi;

Nimirum duplex, adulterii, & scandali, Ratio prioris est, quia hoc adulterio duo læduntur jura, scilicet et propria uxor, & maritus adulteræ. Ratio posterioris, quia datur occasio ad ruinam.

Resp. I. Commissum esse peccatum adulterii non quidem *realiter*, sed *objective*. Ita S. Thomas 12 q. 19 art. 9. Ratio est, quia objectum tribuit formam actui, prout hic & nunc ab intellectu proponitur. Atqui Placido objecta fuit Placidia nō tanquam aliena, & tamen ad eam accessit. *Resp. II.* Probabile esse, Placidum ex eo, quod putaret cum uxore alienā rem se habere, non commississe duo peccata, sed unum tantum. Ita nonnulli apud Lug: de Penit D. 16 n. 258 & expresse P. Ferrantinus D. 1. de scan. q. 66. n. 116. ubi alios etiam AA. allegat. Ratio est, quia duplex conjugium probabiliter nec numerum, nec speciem auget, prius quidem, quia probabilis multorum est sententia, ex pluralitate objectorum non inferri pluralitatem malitiarum: posterius verò quia utrūque intra eandem adulterii speciem se continet. Pluribus instantiis confirmat hanc responsionem Ferrantinus *loc. cit.* Ratio in contrarium allata aliud non evincit, quam oppositam opinionem esse valde probabilem, & fortè probabiliorem, quod ultro concedimus. *Resp. III.* Placidum non commississe peccatum scandali inducendo Placidia tanquam alienam uxorem muneribus datis ad flegitum. Ita Palao Tr. 23. pun. 9: n. 12. Ubi ex S. Thomā, Vasq. & Suarez universim docet, inductionem esse meram circumstantiam, quando fit ad actum inducenti

lucenti & inducto communem, ut in proposito:
Peccatum verò ipeciale tunc solum, quando est ad
ictum inducto peculiarem. Placidus igitur unū
duntaxat commisit peccatum adulterii, non quidē
realiter, sed objectivē. Atque ex his patet ad ra-
tiones in oppositum.

LXXI *Primus Mercator inter alia accusat se
in Confessione de rebus iniquē acquisitis. Primia-
nus Confessarius hortatur ipsum ad vita emenda-
tionem, nullāq; alia restitutione impositā absolvit
ipsum. Quaritur Utrum Primianus teneatur ad
restitutionem ex eo, quod ad hanc faciendam non
cōegerit Primum pœnitentem?*

Videtur teneri. Ita Molin: P. Navarr: L.3. C.
4. n.125. & apud hunc alii. Ratio est. quia Con-
fessario incumbit ex officio onus docendi necessa-
ria pœnitentem. Ergo cum non admonet pœni-
tentem, facit contrā officium, & consequenter ipsi
tanquam veræ causæ imputanda sunt damna.

Resp. Probabilius esse, Primianum, etiamsi ex
officio confessionem excipiat, non esse obligatum
ad restitutionem, dum non admonet, vel non co-
git Primum pœnitentem ad eam faciendam. Ita
Valent. Azor. Suar. Reginald: Sanch: in sum. L.
1. C. 6. num. 5. & L. 2. Cap. 12. n. 23. Lessi: de Iust
Cap. 13. n. 78. Hartadus de Iust. & Iure D. 5. diff.
10. Caspensis Tom. 2. Tr. 8 D. 1. sect. 9. § per totum;
& alii. Ratio est Tum quia Confessarius non
teneatur ex officio & iustitia prospicere bonis tem-
poralibus aliorum, sed bono Spirituali pœnitentis,

Tum quia contraria sententia in praxi nimis difficilis foret.

Atque ex his patet, quale onus Confessario incumbat. Hoc dederimus cum Lugone D. 19 de In St. n 13 Confessarium teneri ad restitutionem, si omissio & negligentia ejus habeat rationem Consilii, quia sic contulens est causa injusta damni; ut tamē sit gravis obligatio restituendi, consilium etiam moraliter culpabile esse debet.

LXXII. *Probus ex insigni affectu erga animas in piacularibus flammis detentas, indulgentias, quas vivis concessus lucrari studet, perinde illis applicat, uti alia pietatis opera, jejunia, disciplinas &c. Quaritur. Utrum facere id vi indulgentiarum possit?*

Videtur id posse. Ita P Georgius Gobat in *Thesauro Indulg.* L. 2. C. 21. q. 61. n 476. Tum quia nullum jus vel Divinum, vel Ecclesiasticum id vetat. Tum quia possum applicare animabus alias meas satisfactiones. Ergo & indulgentias.

Resp. Probum facere illud non posse. Ita communissima DD. sententia apud Dicastillo *Tom. de penit. Tr. 9 D 2 n. 245.* Ratio est, Tum quia Indulgentia pendet non minùs à voluntate concedentis, quàm ab illius auctoritate. Ergo alteri applicari nequit, præter eum, cui ipse concesserit. Tum quia forma concessionis pro vivis excludit defunctos, cum fiat per modum remissionis & absolutionis, quæ non habet locum quo ad defunctos, cum tantum sint capaces indulgentiarum per modum suffragii. Tum quia nullus homo habet potestatem dispensandi merita Christi & Sanctorum

præter

præter Summum Pontificem. Tum quia quando Pontifex concedit indulgentias pro omnibus fidelibus, non intelliguntur defuncti, ut ex communi docet *cit. Author n. 235*. Tum quia praxis Ecclesiæ habet, ut semper fiat specialis mentio Indulgentiarum pro animabus, si istis Summus Pontifex applicari velit. Ergo contra ipsius mentem sit hæc applicatio; quando ipse nullam illarum facit mentionem.

Ad *primum* in contrarium dicimus, ob stare jus Divinum soli Summo Pontifici concessum dispensandi merita Christi & Sanctorum. Ad *secundum*, Non omnia utiliter praticari à quolibet, sed tantum ab habente potestatem; alias etiam involare auderem in alienas pecunias, ut ex iis utiliter eleemosynas facere possem. Ad *tertium* negamus consequentiam; nam applicare illas prius non possum, quam faciam meas, hoc ipso autem jam non sunt amplius applicabiles alteri, cum consistant in remissione poenæ per modum absolutionis, ut diximus.

LXXIII. *Protegenes Sacerdos in Missa Sacrificio subinde de Sacra sua Hostia particulam sumit, eaq; communicat personam Sacro ipsius præsentem. Quaritur. Rectene hoc faciat?*

Videtur, quod non. Ita aliqui apud Dian. P. 3 Tr. 4. Ref. 34. Cum ipse Sacerdos sumere totam Hostiam debeat.

Resp. Protogenem licite facere, si aliquam rationabilem causam habeat, v.g. si persona illa non habeat aliam Missam, nec expectare diutius possit

&c. Ita Dicastillo *de Sac. Tr. 4. D. 11. dub. 6. n. 115*. Ratio sumitur ex eo, quod nec ex naturâ rei institutionis scilicet Sacramenti, nec ex jure aliquo consuet, id esse prohibitum, ut pluribus ostendit *cit. Author*. Quod si tamen abiq; ullâ necessitate id faceret, aut solo animo obsequendi devotioni personæ ex eadem Sacrâ Hostiâ cum Sacerdote communicare desiderantis, peccaret. Tum quod ageret contra universalem Ecclesiæ morem. Tum quod irreverentiam aliquam contra Sacrificium Missæ committeret; nondum tamen peccati mortalis arguerem, quia non videtur materia gravius irreverentiæ, & singularitatis; etsi per accidens varia incommoda & mala immisceri, ac sequi inde possint ideòq; non facile permitti debeat. Atq; ex his patet ad rationem in contrarium.

LXXIV. *Quadratus juvenis 22. annorū nullâ ratione à lege jejunii exceptus, ait in collatione vespertina diebus jejunii sibi præter panem apponi offam, pisculos, lacticinia, acetaria, olea fructus, &c. Queritur. Quomodo inter hac, salvo jejunio, gerere se debeat, hoc enim vehementer scire desiderat?*

Videtur ex offa, pisciculis, lacticiniis coctis, & similibus nihil sumere posse, nec ex aliis ultra 6. aut 8. uncias. Ita multi apud Dian. *P. 5. Tr. 14. R. 14.* & diversis aliis locis. Ratio prioris est, quia cibi illi faciunt ad nutriendum; posterioris, quia ex consuetudine introductâ plus non licet.

Resp. Quadratum comedere posse ex omnibus enumeratis, non tamen ultra quartam partem co-

rum

um; quæ quis in prandio sumere consuevit Pri-
orem partem tradunt Azor *Tom.1. L.7. C 8 q 7.*
Bonac: *Tom 1. D.1 in 8 precept. Decal. q. ult. pun.*
3. num 3. & alij quorum opinionem probabilem
censet Laym: *L 4. Tr.8. Cap.1. n.9.* Ratio est;
quia cibi hi non sunt substantiales; imo Bonac: *loc.*
cit: vult, non tam *qualitatem*, quàm *quantitatem*
cibi in refectiuunculâ vespertinâ attendendam esse;
unde concedit, partem etiam piscis majoris sumi
posse, quæ etiam mens videtur esse Cajetani *V. je-*
junium in fine Cap 1. ubi ait, non referre, quod
quis in serotino jentaculo sumat si modum non
excedat. Posteriores partem docent Reginalde
Laym. Escobar. Buntienbaum, & alii è quibus Fil-
huc? *Tom.2. Tr:27. part.2.C 3.q.7 n.33.* ait, ita
decisum esse in celebri Academia à Theologis. Ra-
tio est, quia talis pars in reliquis præceptis modi-
ca censetur. Addit recte Layman *loc cit.* qui-
busdam in locis ex consuetudine plus permitti sæ-
cularibus, quam Religiosis, Nobilibus, quam Ple-
beis, & in frigidis Regionibus, quàm in alius. Atq;
ex his patet ad argumenta in contrarium, ex qui-
bus tamen contrariam sententiam fatemur proba-
bilem, & vero tenendam, ubi usus alicujus ex præ-
dictis non est permixtus in jejuniis.

LXXV. Reymundus autem novit curandi can-
crum aliquot mulierum recuperatâ sanitate pro-
batam, quam tamen communicare nulli vult, eo
quod Magistro suo ad hoc se juramento obstrinx-
it. Queritur, Utrum juramento hoc teneatur?

Videtur teneri, quia ex communi Doctorum

juramentum obligat, quotiescunq; materiam habet licitam, & licite impleri potest. Atqui hoc fit in proposito. Ergo &c.

Resp. Reymundum non teneri juramento, sed licite artem suam communicare posse aliis. Ita Fagundez L.2. in Decalog. Cap.14. in fine, citans D.Thom. & Sylvest. Ratio est, quia contra charitatem est, necessitati atque utilitati proximi non succurrere, cum tam facile possis, ad quod adstringere non potest juramentum, cum istud non sit vinculum cuiusvis iniquitatis. Unde patet ad rationem in oppositum.

LXXVI. Ruardus Parochus noctu domum rediens insigniter verberibus excipitur, cujus facinoris accusatur Proclus illius nuper inimicus, atq; ejusdem facinoris propter allegata & probata condemnatus excommunicatur, cum revera sit innocens. *Quaritur.* Utrum Proclus sit ipsa excommunicatus?

Videtur excommunicatus. Ita Glosi in C.1. de sent.excom in 6 V. propter quam, Durand:4. D. 19 q 4. & pleriq; Juristæ. Quia Jdex procedens secundum allegata & probata, iuste procedit. Ergo ejus sententia valet.

Resp. Proclum reipsa non esse excommunicatum Ita Covarr: in C. Alma.1 p. § 7. n 7 Cajet Sotus, Tolet. Navarr: Suar: Avila, Laym. alii. Tum quia nemo potest ligari, nisi propter peccatum à se vere commissum Tum quia credibile non est, Christum Ecclesiæ suæ potestatem reliquisse, privandi innocentem tantis bonis Spiritualib9

cum

cum hæc privatio nec publicæ disciplinæ, nec Judicis authoritati tuendæ expediat, satis quippe his aliunde consulitur, ut statim patebit. Quare potest Proculus, secluso scandalo, conversari cum hominibus, sacris interesse, communi are, &c. in foro tamen externo, ubi periculum est scandali, vel præsumptionis, quasi censuram talem; & Magistratum suum contemneret, gerere se debet instar vere excommunicati; non *vi censura*, ut vult Suarez Tom. 5. in 3. p. D. 4. § 7. n. 10. Sed ex *Iure naturali*, ut rectè Palao P. 6. Tr. 29. D. 1. p. 8. num. 16. Atque in hunc sensum intelligi potest Glossa cit.

Ad rationem in oppositum negatur consequentia, quia ad valorem sententiæ in hac re non sufficit, Judicem justè, servato juris ordine. procedere, sed insuper necesse est, ut reipsâ justum decernat & præcipiat. Aliud infra dicemus in causis merè sæcularibus.

LXXVII. *Ruffina relicta opificis vidua cum filiâ & ancillâ suâ frequenter ac diu laborat diebus Festis, p. acisè vitandi otii causâ, Quaritur. An peccet mortaliter?*

Videtur sic peccare. Ita Suarez de Religione Tom. 1. L. 1. Cap. 26. n. 1. Comitulus in resp. L. 14. q. 37. & alii. Quia violatur præceptum Ecclesiæ in re gravi.

Resp. Ruffinam non peccare mortaliter. Ita Sa, V. Festum n. 6. Sylvest. V. Dominica q. 5. dicto 3. Homobonus Vol. 1. p. 2: Resp. 35 & alii. Ratio est, quia, ut evitetur damnum temporale, licet

cite diebus Festis laborant opifices. Item uxores, filii familias, & famuli à marito, Patre, & herede iussit, ut ex communi docet Bonac: in 3 praecepto Decal. D. 5 q. unic. p. 3 num. 15. & 16. cur ergo non multo magis licite laborent Ruffina, & huius filia ac famula, ut evitent damnum spirituale, quod ab otio & curioso per fenestram prospectu merito sibi timere possunt? Quod si per duas solum treve horas laborent, ex parvitate materiæ illas excusat Marchantius Q. Pastor C. 3. q. 2. modo scandalum, omissionem Sacri, & similia caveant.

Ad rationem in oppositum negamus, violari præceptum Ecclesiæ, cum in periculo talis damni non obliget.

LXXVIII. *Rupertus Episcopus, ut frequenti superstitionum malo medeatur, sub excommunicatione eam prohibet. Melchior ex Diœcesi Rupertii ignarus res adhuc illam committit. Quaritur, Utrum excommunicationem incurrerit?*

Videtur Melchior excommunicationem incurrisse, quia statutum promulgatione factum est publicum, quæ autem publica sunt, omnes scire censentur, & jure præsumuntur.

Resp: Si Melchior tam prohibitionem superstitionis, quàm ipsam poenam latam invincibiliter ignoraverit, ab utrâque eum excusari, ut habet communis ex C. ut animarum de Constit. in 6. Ubi Pontifex non vult ullis statutis ligari ignorantes, & merito, quia is, qui ignorat legem, non delinquit contra legem, ergo non est transgressor legis.

Resp. II,

Resp. II. Si Melchior solam poenam invincibiliter ignoraverit, sciens aliàs superstitionem esse prohibitam ab Episcopo, excusari eum quoq; à poenâ, ut ex communi ferè tradit Dian. P. 4. Tr. *Resol.* 187. Nam censura est in contumacem eadem est medicinalis, quæ requirunt cognitionem.

Resp. III. Si Melchior eandem poenam ignoraverit ignorantiam mortaliter culpabili, non tamen crassa, eum itidem excusari à poenâ. Dari talem ignorantiam docent Baldell. L.1. de act. hum. D. 25. num. 11, Sanch. L.1. in Decal. C. 16. num. 7, Bonac: D.1 de Cens. q.2. pun. 1. n.4. & nonnulli aliis contra Suarez, Coninck, & plures alios. Eandem vero excusare à poenâ tradunt Navarr. in sũ. Cap. 23. n. 59. Sanch. L.1. Cit. C. 17. n. 19. Bonac: lo: cir. num. 10. Besserus L. 5. Cap. 1. num. 1. & nonnulli apud hos contra plerosq; alios. Prob. Tum quia in Cit C. 2. ut animarum generaliter dicitur ignorantiam, qua non est crassa, excusare, &c. Tum quia hîc abest omnis contemptus, qualis requiri videtur ad incurrendam censuram, cum hæc, inquit Bonac: dicatur *pæna contemptus*. Atq; hoc tenendum, si lex Episcopalis absolute poenam statuerit, quod si terminis similibus usa fuerit: *qui scienter, qui consulto* &c. hoc fecerit, tunc *Resp. IV.* Melchiorem tum quoque excusari à poenâ, etiamsi ignorantiam affectatam habuerit, ut rectè Dian. P. 3. Tr. 6. Res. 7. cum sic non prorsus operatus fuerit scienter.

Ad rationem in oppositum dicimus, eam procedere solum de foro externo, ubi etiam presumptionem scientiæ elidere potest Melchior, juramẽ,

to ignorantiam suam attestando, ut docent Navar: Portel. Afflictus, & alij apud Dian. P. 5. Tr. 14. Ref. 24. contra Bartol. & alios I P.

LXXIX. *Sabinus Index inter partes litigantes reperit aequalis omnino juris aequalitatem, quæ rem pro libitu, cui placuit, adjudicavit. Quæritur: An licitè id fecerit?*

Affirmat Valent: Thom. & Joan: Sanch: Salas, Palao Tr 1. D. 2. pun. 10. n. 5. & apud hunc plures. Negant apud eundem Bannez 2. 2. quæst. 63. art. 4. dub. 1. Suar. Coninck & alii.

Resp. Cum Arriag: Tom 1. in 1. 2. D. 34 n. 29. si unus ex illis litigantibus jam habuerit possessionem rei, potuisse Sabinum iudicè omnino illi relinquere; cum ex communi omnium *melior sit conditio possidentis*, quæ ratio eodem modo procedit, quando de utriusq; partis iure est æqualis probabilitas, & aliunde uni favet possessio. Ergo tunc non poterit ex ea deturbari. Quod si verò neuter habuerit possessionem, probabilius videri, non potuisse tunc Sabinum adjudicare rem, cui placuerit, sed debuisse eam dividere; cur enim, ubi est æquale jus, æqualis non sit distributio? Atqui eo ipso, quod rationes probantes jus in hoc & illo sint æquales, jus quoad homines, qui rationibus solum diriguntur, æquale etiam est in utroq; Ergo non est licitum tunc unum alteri præferre, utiq; sic satisfiat oppositis sententis, & earum rationibus.

LXXX. *Sabinianus Episcopus in statu peccati mortalis, subinde consecravit Ecclesias & Calices,*

Idem

Idem adhuc Sacerdos interdum solenniter fuit Cō-
cionatus: & Diaconus ac Subdiaconus in eodē sta-
tu ministravit, Evangelium & Epistolam cantavit
&c. de quo nunc angitur & accusat se. *Quæritur.*
Utrum in his peccaverit mortaliter?

Videtur graviter peccasse. Ita Silvius 3 p. 9.
63. art. 6. citans S. Thom. Cajet. Navarr. & alios.
Ratio est, Tum quia actiones illæ sunt Sacræ, &
Sacramento peculiares. Tum quia tempore Ca-
roli Magni, uti habetur in Speculo Exemp: *distin.*
9. Exemp 110, Diaconus in mortali ministrans so-
lenni sacro, punitus fuit à DEO repentinâ morte,
Tum quia frequentia actuum in tali statu continet
insuper contemptum, ut docet Filliuc, *Tr. 1. n. 78.*

Resp. Sabinianum non peccasse in his graviter,
Ita Vasq. Tom 3. in 3. part. D. 136 C. 4. Coninck
de Sac. q. 64. art. 6. d. 1. num. 38 Lugo *de Sa-*
cram. D. 8. n. 153. Dicastillo *Tr. de Sac. in Gen.*
D. 3. num. 217 & alii. Ratio est, quia licet a-
ctiones hæ Sacræ sint, atque ideo aliqua sit irre-
verentia illas exercere in statu peccati, non ta-
men tam gravis est, ut ad culpam lethalem per-
venit; imo nec si Sacram Eucharistiam sic aliis
porrexisset, ut plures sentiunt apud Dicastillo *n.*
229. quidquid contra sentiant Laym. *L. 5. Tr. 1.*
C. 5. n. 8. & alii quia tunc non confecisset Sacra-
mentum, nec sanctificasset, sed localiter tantum
applicasset; secus si etiam Crisma in statu peccati
consecrasset, & oleum benedixisset, tunc enim pro-
babiliter peccasset mortaliter ut contra Vasq. *n.*

48. Dicastillo *loc. cit.* & alios docet Lugo *n. 136.* quia hæ consecrationes sunt actiones verè Sacramentales, non autem consecratio Ecclesiæ, aræ, aut calicis &c.

Ad primum in contrarium patet ex dictis. Ad secundum, dicimus, Deum nonnunquam etiam culpam venialem punire poenâ gravi. Ad tertium negamus, hîc ullum contemptum inveniri, aliàs etiam in frequenti mendacio reperiretur.

LXXXI. *Sebaldus vir Catholicus, & nullo scelere infamis, ex pago suo Monachium negotiorum causâ, veniens ad Hospitium quoddam, divertit, in quo viarum domus ignavis, dum noctu ex hypocausto exit, saltente pedum vestigio per scalas decidit, casu adeo gravi, ut subito viribus destitutus nullum, amplius Confessionis faciendâ signum dare possit. Interim excitati strepitu domestici accurrunt, simulq; Patrem aliquem è Collegio Societatis IESU vocant, qui & repentinè adest, sed nec ipse aliquod Confessionis signum dari jam advertit, nec prius datum esse, ex aliis intelligit. Quaritur: Utrum Pater nihilominus Sebaldum saltem sub conditione absolvat?*

Videtur, quod possit. Ita multi ac graves AA. tum alii, tum ex Societate nostrâ, quos citat Diana 3 part. Tr. 3. Res. 8. & 4. part. Tr. 4. Resol. 92. & 9. part. Tr. 6. Resol. 20. Imo Joannes Caramuel in Theol. Mor. L. 3. D. 4. num. 154. putat, illum non tantum posse, sed etiam teneri absolvere. Probatur primò ex autoritate Clementis VIII. qui decidentem ex alto Templi inter ipsum lapsû absolvit

olvit, ut sic certam mortem praeveniret. *Secundo* ex praxi valde communi in diversis provinciis. *Tertio* ex probabili fundamento praesentis debitae dispositionis in moribundo. Tum quod in nostro casu Sebaldus passim probus vir fuerit habitus. Tū quod Divinum auxilium tempore mortis specialiter adesse soleat. *Confirmatur* à pueris, qui sub conditione absolvi solent ex communi Theologia etiamsi dubium sit de dispositione ipsorum debitā.

Resp. Sebaldum absolvi à Patre non posse, ita planè communis DD. ut testantur, & sequuntur Diana *loc cit.* Card. de Lugo de *pœnit.* D. 17. n. 39. & Vasq. Q. 91. art. 1. d. 1. num. 1. ajens: nullum esse qui contrarium dicat. Probatūr primo ex auctoritate Conciliorum. Arausicanum l. c. 2. Et Carthaginense 4. C. 63. Item Leo M. Papa. *Epist.* 1. ad Theodorū dicunt: *Si moribundus subito obmutescat potest pœnitentiam accipere & consequi, si voluntatis praevia testimonium aliorum verbis habeat; ubi conditio hæc: si voluntatis praevia &c.* sicut in omnibus omnino hujusmodi materiis, ponitur ut necessaria, non ut otiosa. Probatūr *secundò* ex Statuto Societatis JESU, quæ in ordinatione pro studiis Superioribus Anno 1651. ad Provincias missa, prohibet num. 14. ne doceatur hæc sententia: *Moribundus, etsi nullum signum det, aut dederit contritionis, adeò ut Sacerdos nec sciit, nec prudenter putare possit, praecessisse sensibilem aliquam Confessionē, absolvi potest.*

Ex quo ego tria infero Societatem nostram cernentia. I. Hanc sententiam non posse ab ullo

ex PP. Societatis praticari, quia hîc non valet regula illa juris: *Odia sunt restringenda*, tum quod prohibitio ista maximè posita sit ad tollendâ praxim, cùm vix ulli adhuc in Societate docuerint, multi autem practicârint; tum quod doctrina moralis in Societate sit quasi forma, & regula praxis instituendæ, ut proinde hæc sine illâ subsistere nequeat. II. Nec sub conditione posse moribûdum talem Sacramentaliter absolvi, etiamsi, inquit Arriaga de *Pæn.D. 36 n 38*. Sacerdoti Divinitus constaret, illum esse contritum, & optare confessionem, quippe dolor internus nullo signo externo manifestatus non facit accusationem sui sensibilem, qualem tamen sensibilem confessionem tanquam partem essentialem expressè requirit Tridentinum *sess. 14. Can 9*. III. In nullo casu contrarium licere, nec ob vitam optimam, & sanctâ, atque ubiq; notam Ratio triplicis hujus Corollarîi est, tum quod hæc sententia absolutè, & absque imitatione prohibeatur. Tum quod aliter hæc, absolutio non sit data, nisi sub conditione, & ex præsumptione bonæ dispositionis ex bonâ famâ. Ergo cum nihilominus prohibitio posita fuerit, omnem hæc limitem & præsumptionem sustulerit, necesse est, adeo ut putem, nec Sacerdotem absolvi posse, si in introitu Missæ post confessionem factam subito sensibus destitutus corruat, quia illa oratio non est prolata ad accusationem & absolutionem Sacramentalem, ut bene docent Layman *L. 5: Tr. 6 Cap. 8. n 4.* & alii. Quia tamen in prædicta ordinatione nihil de usu ac praxi opinionis

tionis est expressè definitum, idcirco contrarium
his tribus corollaris aliorum sensum & usum su-
us Authoribus relinquo.

Probatur jam *tertio* responsio ratione. Tum
quia ubi nulla est sensibilis accusatio, ibi nulla esse
potest absolutio. Atqui in casu nostro nulla est
sibilis accusatio. Ergo &c. nititur hæc ratio
Tridentino recens citato, Tum quia tunc absol-
vere pœnitentem nullo modo possum, quando nec
scio, nec prudenter putare possum, præcessisse sen-
sibilem aliquam confessionem. Atqui in propo-
sito nec scio, nec prudenter putare possum, præ-
cessisse sensibilem confessionem, hoc ipso quod nul-
lum hujus habeam indicium Ergo &c. Hoc ar-
gumentum supponat prohibitio Societatis nostræ,
ex cujus verbis desumpta est, cujus major est cer-
ta. Min. patebit ex solutione argumentorum.

Itaque ad *primum* in contrarium dicimus, fa-
bulosam id esse, ut testatur Lugo *lo. cit. n. 34.*
Ad *secundum* praxim hanc apud nostros Patres vi-
allatæ prohibitionis meo iudicio sublatam esse, si
qui tamen eam adhuc retinent, illi aliorum sensû
sequuntur. Ad *tertium*. Non adesse probabile
fundamentum, sed meram piam præsumptionem,
quæ minimè sufficiat, cum nec omnes in agone sa-
luti suæ consulant, nec DEUS efficaci semper au-
xilio opituletur. Ad *Confirmationem* negamus
paritatem, cum in pueris sensibilis confessio adsit,
& Sacramentum fuerit inchoatum, quod proinde
petit, ut quo potest modo perficiatur saltem sub
conditione, si rationabile dubium sit de sufficiente
dispo-

dispositione, ut revera est in pueris, minimè vero in casu nostro, ut ex dictis satis liquet.

LXXXII. *Senatus Curulensis jus habens præsentandi ad Beneficia Curata statuit, ut quicumq; ex petentibus ad præsentationem designaretur, aliquid pecunia singulis Senatoribus numeraret Quæritur, utrum absq; Simonia fieri hoc possit?*

Videtur non posse. Nam quandocunq; in beneficiis intervenit pactio etiam absq; pretio, committitur Simonia, ut ex communi docet Thom: Sanchez L.2. *Consil. Moral. C.3. dub. 25.* ubi etiã plura jura adducit. Sed hic intervenit pactio Senatû cum præsentandis. Ergo committitur Simonia.

Resp. Probabiliter posse fieri absq; Simonia. Ratio fundamentalis sumitur à contrario, quod nulla vera pactio in proposito interveniat, sed liciti duo alii tituli usurpentur; Nimirum primò titulus donationis remuneratoriæ, in qua nec pactio, nec pretium reperitur, cum nulli alteri jus inde tribuatur, aut æqualitas constituatur. Secundò titulus donationis modalis, in qua iterum non latere pactiorem aut pretium, vel ex eo patet, quod donum nec pretium, nec pactiorem involuat; sed quod modaliter datur, est donum, & sic vocatur ab utroque jure, Canonico quidem *iii. de Conditionibus appositis*: Civili vero *C. de Donationibus sub modo*. Ergo &c. Unde rectè donationem modalem à labe Simonia immunem defendunt Suarez de Sim. C. 39. n.20. Tanner Tom. 3. D.5. Q.8. n.70. Filliuc, Tr.25.C.9. n.3. & alii.

Addi

addi *tertio* potest titulus laboris & sustentationis, nem omnes DD. admittunt, estq; fundamentum omnium beneficiorum Ecclesiasticorum; debent enim Senatores illo die convenire, agere, ac precipue de præsentando, alias vel non conventuri; et non tam diu simul mansuri. Cum ergo præsentandorum gratiâ distenti sint, siquæ interea omni relinquere debeant, cur non aliquid pecuniæ pro labore hoc & alimentis requirere possint? ut ceterè Bonac. *Tom.1 de Sum. D.1.Q.6 par. 4.*

Atque ex his patet ad rationem in contrarium; legamus quippe, veram hîc pactionem, de qua iura loquuntur, intervenire, hoc ipso quod nulla vera obligatio, ac præsertim nova inducatur, quæ iuritati præsentationis obstat; interim ultro fateamur, oppositam sententiam multo probabiliorē & securiorem esse, nec nisi sub aliqua probabilitate responsionem hanc afferre intendimus ad facti excusationem, non commendationem.

LXXXIII. *Severa Virgo cuidam Hero viduo ancillans multa ab hoc accipit munera, eo, ut facile conficit, animo data, ut ad turpe facinus alliciatur quod tamen nunquam patrare statuit, idq; Hero manifestat; interim autem dubitat, num accepta munera retinere possit. Quaritur. Quid faciat?*

Videtur non posse retinere. Tum quia dona hæc non dantur absolute, sed hâc conditione, si usum corporis concedere velit. Tum quia alias cooperabitur peccato Heri non nisi turpi animo donantis.

Resp. Severam posse retinere. Ita Molin. R. bell. de Inst. p. 1 L. 3. q. 7. n. 6. & alii. Ratio est quia munera hæc non sunt data tanquam pretium turpis lucri, id est, cum pacto explicito vel implicito patrandi operis, sed tanquam liberale donum, licet cum spe alliciendi donatariam ad turp. opus, quale munus liberale per se restituendum est, ut etiam contra Lopez tueretur Diana P. 2. T. 16. Resol. 28. §. not. ubi addit, nullum esse amorem, qui non verecundaretur, & erubesceret, talia munera sibi remitterentur, verè enim ea donant, licet ob deflexum finem.

Ad primum in contrarium negamus, munus illa dari tanquam pretium sub conditione, exhibendi usus corporis, cum absolute donentur, est cum spe aliqua prædictum utrumque corporis impetrandi; unde etiam Diana loc. cit. ait, foeminas non recipere similia munera sub pacto, sive tanquam premium impudicitiae, sed tanquam incitamentum. Ad secundum itidem negamus, Severam cooperato Heri, qui donationem suam non amplius continuat, sed ex illâ jam præteritâ, & muneribus à se abalienatis solam turpem spem retinet ad quam donataria non concurrat, neque illam fovet, sed potius irritam facit, & destruit, negand. liberè & apertè rem sperantem,

LXXXIV. Severianus Parochus citò vocatus ad moribundum in vicinia confiteri volentem, angitur quidem conscius peccati mortalis, nec tam repente conteri se posse ratus, nihilominus adit agri cumq; audita Confessione absolvit, aliisq; Sacramentis

mentis munit. Queritur. An peccaverit mortaliter, quod ob angustias temporis non præmissi confessione absolverit egrum, aliq; Sacramenta administravit?

Videtur sic peccasse. Ita Jacobus Marchanti, de Sacram. Tr. 1. quæst. Past. C. 4. q. 2. & nonnulli existimantes, nullam levitatem temporis excusare posse.

R. // Severianum non peccasse mortaliter. Ita Card. de Lugo de Sacram. D. 8. f. 9. n. 151. & Dicastillo D. 3. de Sacram. in Gen. n. 214. ubi hanc responsionem vocat communem & receptam sententiam. Prob. Quia in tam inexpectato casu angustia temporis aliq; circumstantia ita occupare Sacerdotem possunt, ut reflectere se & conteri de peccato non possit, etsi hujus recorderetur. Tum quia necessitas proximi, in cuius subsidium Sacramenta sunt instituta, præponderat præcepto de ministrandis illis in gratia, hæc enim ratione, cum urget necessitas, multa sunt circa personam Principis, quæ extra necessitatem continent gravissimam irreverentiam. Atq; ex his patet ad rationem in contrarium.

LXXXV. Sybillina marito suo fidem frangit, & ex adulterio Luxurium concepit, quem tamen viro suo supponit, interq; alios proprios liberos educari illum sinit; post multos autem annos, Confessorio jubente, adulterium suum aperit Luxurio, vetatq; ne tanquam spurium in hereditatem paternam cum aliis legitimis filiis veniat. Queritur I. An recte Confessorium Sybillina præceperit ut fla-

gitium suum filio detegeret? II. *Utrum Luxurius matri credere, & ab hæreditate abstinere teneatur?*

Videtur Confessarius rectè fecisse, quia Sibyllina ex communi Theolog: tenetur damnum aliis liberis tam futurum, quàm illatum resarcire: Luxurius quoque videtur teneri matri ætate jã gravi, suiq; semper amanti, adeoq; minimè suspecto credere, & ab hæreditate se abstinere. Ita Vasquez *Tr. de Testam. C. 5. n. 2.* & alii.

Resp. Si Confessarius advertit, Sibyllinam aliter unde jam compensasse, vel absq; periculo odii discordiarum, infamix, &c. aperire suum facinus non posse, si inquam, hæc advertit, tunc malè eam ulterius compensationis faciendæ admonuit, ut habet communis Theolog: qui etiam cum Canonistis in *C. per tuas de probationibus*, & Legistis in *l. si posthumis ff. de liberis & posthumis* docentibus Luxurium non teneri matri credere, nisi convinctis rationibus ostendat, ipsum esse spurium, adeoq; etiam non arceri ab hæreditate adeundæ cum sit in possessione filiationis. Quod si cam Sibyllina nihil penitus incommodi timeret, atque in super demonstrare posset, se extra legitimum terrorem concepisse, tunc omnino & Confessarius bene præcepisset manifestationem, & Luxurius matri credere, & hæreditatem relinquere teneretur. Verùm illud humanitus vix ac ne vix quidem corrigere potest, ut universim & ordinarie loquendo nec confessarii adulterà monere nec filii credere unquam teneantur,

Ad pri-

Ad primum in oppositum dicimus Sibyllinam
 annibus, quibus potest, modis teneri quidem da-
 num legitimis filius cavere, & resarcire, non
 cum jactura majoris proprii boni, v.g. ho-
 noris, famæ &c. qualis jactura in manifestatione
 eret juxta communem Theologorum. Luxurium
 quoque affirmamus non obligari, matri soli, ut ut
 de digna appareat, credere, & consequenter hæ-
 reditate se abdicare, cum jure gentium boni com-
 munitis causâ introductum videatur ad multas ho-
 minum astutorum fraudes vitandas, ut nemo uni-
 us, quamvis minimè suspecti hominis testimonio
 credere teneatur in suum præjudicium. C. Cum à
 vobis de testib. quod præjudicium apertè hic in-
 tervenit, ut rectè Layman: L. 3 Tr. 3. p. 3. Cap.
 4. num. 1.

LXXXVI. Soſthenes Sacerdos plura accipit
 stipendia pro certis Missis de B Virgine, & pro De-
 functis &c. dicendus, quas tamen tales postea non
 egit sed eas, quæ pro tempore juxta Ecclesiæ ordi-
 nem occurrunt. Quaritur An rectè hoc faciat?

Videtur, quod non. Ita Laym. L. 5. Tr. 5. C.
 1. n. 15. Tum quia exequi debet rationabilem vo-
 luntatem concedentis stipendium. Tum quia ex
 specialibus Missæ rationibus major impetrationis
 fructus provenire solet.

Resp. Soſthenem planè satisfacere, si Missam
 juxta ordinem Ecclesiæ celebret, & intentionem
 ad voluntatem concedentis stipendium applicet.
 Ita Azor, Sa, Suarez D. 33. s. 3. Barbosa 2. p. de
 potest. Episc. alleg. 24. n. 32. Lugo Tom. 1. de Sacri-

D. 21. n. 35. & alij. Ratio est, quia decentius est, Sosthenem in celebratione conformare se universalis Ecclesiæ præcepto, quàm ob voluntatem petentis uti privilegio & permissione.

Ad primum in contrarium dicimus, tam voluntatem rationabilem petentis, quàm speciale Missarum orationes sufficienter compensari executione voluntatis Ecclesiæ, quæ Missam talem eo die præscribit celebrandam, ut rectè Palao Tr 22 D. unic. p. 14. num. 10. atque sic etiam patet ad secundum.

LXXXVII. Soter nuper bonâ fide emit equum Augustæ 50. florenis quem eadem bona fide statim tran. vitit Ratisbonam ibiq; in Comitibus Imperialibus 70. flor. vendidit alicui ex tero, qui statim eum secum abduxit, simulq; innotuit, illum esse alienum. Quaritur. Utrum Soter teneatur ad aliquam restitutionem domino comparenti faciendâ?

Videtur teneri. Ita Bannez & Arragon. 2. 2. q. 67. art. 6. dub 1. Ledesma, Sayr, & alij. Quia pretium, inquit, succedit loco rei. Substituit aliquoulq; Bonac. D 1 de Restit. in genere q. 2 p. 1 n. 9. ratus, Soterum saltem lucrum, quod in venditione fecit, restituere teneri, quia in illo fructus est ditior.

Resp. Soterum ad nullam obligari restitutionem Ita Molin. D 721. Lessi. Rebell. Lugo. D: 17. de Just. n. 10. & alij. Ratio est quia Soter non tenetur ratione injustæ acceptionis, propter bonam fidem, quam semper habuit: nec ratione rei acceptæ, ex quâ non est factus ditior: nec denique ratio.

tionem in venditione acquisiti, quia illud non à re
venit, sed a propriâ industriâ obvenit, ut rectè
vertit Molin *loc. cit.* n. 6. qualem fructum indu-
striali Lavini: *Tr. 4. de Iust. Cap. 13, § 3. n. 25.*
tutum fuisse censet, etiamsi Soter absq; trans-
portatione eorum statim Augustæ prædicto pretio
lucro vendidisset, quidquid secus sentiant ple-
que alii. Nam si esset fructus naturalis, vel ci-
ilis, sequeretur, etiamsi Dominus recuperasset
em suam ab ultimo emptore, adhuc istum emptor-
em medium teneri illi restituere illud lucrum,
in quam fructum rei suæ, quod nemo dixerit.

Atque ex his patet ad rationem in contrarium;
nam quando dicitur *pretium succedere loco rei*,
intelligendum id de pretio debito pro re, quale
i præsentem non est penes Soterum, cum nec res
implius in ipsis sit dominio. Constat quoq; e-
ndem non debere lucrum restituere, cum illud
on res ipsa, sed propriâ industria fecerit

LXXXVIII. *Sulpitius mercator dolet apud se
ancos emere, multos autem apud Servilianum vi-
num. Quæritur, Utrum committat peccatum
mortale invidia.*

Videtur sic peccare, quia graviter Charitatē
proximi repugnat, dolere bonum alterius existere.
ta Coninck *de actib. supernat. D. 30. n. 25.* post
Valenti Suar. & alios.

Resp. Si Sulpitius tristeretur, quod non potius
apud se emunt, non esset invidiam, sed emulationē
bonam de carentia boni ut fatetur Coninck *loc. cit.*
num. 23. quia hoc licitè possum procurare [sed si
ne frau-

ne fraude & detractione] ergo etiam licitè optare & si non fiat, dolere: Si vero Sulpitius tristetur quia hoc est commodum alteri, & ipse inde obstruatur & negligitur, tum esse invidiam, sed probabiliter solum venialem, ut docet Lorca in 2.2 Dⁱ hom: q. 36 in addit ad art. 2 quia dolere me de bono tuo, quatenus meum bonum diminuit, nō est absolute dolere de bono suo, sed dolere de isto, quatenus hunc molestum mihi effectum causat. Ergo talis tristitia & dolor non videtur ex genere suo constituere peccatum mortale.

Unde ad rationem in contrarium dicimus, invidiam tunc solum esse peccatum mortale graviterque repugnare Charitati; cum quis ita vehementer bono proximi invidet, deq̃ eo tristatur, ut ex illo affectu moveatur ad injustè removendum proximi bonum: Secus si absq̃ hoc periculo invidet, & doleat, ut contingit in casu nostro.

LXXXIX Tobias Gabelo in extranea necessitate constituto decem aureos dat mutuos ad paupertatem sublevandam, quos postea ab eodē ad meliorem fortunam erecto repetit. Quæritur. Utrum Gabelus hos Tobias restituere teneatur?

Affirmant Navarr. Cap. 17. num. 16 Covarr. Toletus, & alii. Negant Valent. 2, 2 Diss. Quæst. 9. p. 4 Suar. Bonac. & alii. Priores putant potuisse mero mutuo succurrere: Secus sentiunt posteriores

R^{sp.} Vel Gabelus omnino pauper fuit, ut non solum hic & nunc nihil haberet, sed nec paulo post habiturus videretur. Vel nihil quidem habuit, probabiliter.

babiliter tamen paulo post aliquid se habiturum speravit; Si *primus*, Tobias gratuitâ donatione succurrere debuit, nec jure repetere amplius quidquam potest, quia aliàs non fuit illi necessestas Gabeli, sed tantum in aliam mutâisset; & certè si in hoc casu non obligat præceptum eleémosynæ, quid obligabit? Si *posterius*, Tobias mutuo succurrere potuit, idque repetere jam valet, quia tunc Gabelus non absolute fuit pauper hoc ipso, quod hæreditate, industriâ, vel aliâ ratione probabiliter polliceri sibi aliqua potuerit Ita Contin. de actib. supernat. l. 27 n. 149 G 153. pulchrè oppositas sententias concilians.

Unde etiam patet ad ipsorum fundamentum. Sed quid si Tobias Gabelo in extremâ necessitateposito dedisset decem aureos cum obligatione conditionatâ refundendi, si fortè ad pinguiorem fortunam veniret, teneretur ne Gabelus tunc refundere? Respondent probabiliter *affirmative* Vasq; in opus. de eleémof. C. 1. d. 6 num 54 & Lessi: l. 2. de iust. C. 16 dubit. 1. num 11 rati, absolutam solum obligationem præcepto eleémosynæ ob stare. Verùm etsi hoc minus durum sit, nec possit ita in probari in eo, qui cum aliquâ notabili difficultate donet eleémosynam ex rebus, quibus ipse etiam indigeret; in aliis tamen videtur non satis humanum, & signum nimii affectûs erga pecuniam, atque etiam repugnare sententiis Patrum, qui volunt, eleémosynam dari absolute & gratis, ut videre est apud AA. passim. Quare talis conditio;

nata eleémofyna culpam venialem non facit evitare, nifi fiat in bonum aliorum pauperum, ut in Alumnatibus &c.

XC. *Torpes frequenter non orat ad pulsum Angelica falutationis, agonia, & mortis Chrifti. Quaritur. Utrum peccet?*

Videtur peccare. Ita aliqui apud Dianam P. 6. Tr. 6. Refol. 11. quia confuetudo orationis ad pulsum illum faciendæ, communi Chriftiani populi confenfu fuit introducta, & longiffimo tempore præfcripta. Unde transgreffores puniri à Magiftratu folent.

Refp. Torpetem, per fe loquendo non peccat. Quia uniuersim loquendo [quidquid fit in particulari de nonnullis gravibus] confuetudo non obligat in confcientiâ, cujus aliqua lex fcripta non extet, quippe hæc deficiente probari illa nequit, quod animo fe obligandi, & liberè fuerit à communitate introducta & continuata per quodvis longiffimum tempus, ut præclare docet P. Arrag. Tom 4 D 25 n 6. Atqui de Oratione ad pulsum Angelicæ falutationis, Agoniæ, & mortis Chrifti faciendæ (par efi ratio de multis aliis) non extat lex, ne probari poret, tam animo obligandi fuiſſe introductam. Ergo &c.

Unde patet ad rationem in oppofitum Ex punitione transgrefforum non probatur intentum, fed potius contrarium, populum fcilicet non liberè, fed metu poenarum obſervare confuetudinem. juxta illud: Oderunt peccari mali formidine poenæ.

XCI. Trophimus filiolum suum recens natum portat ad Parochiam, ut ibi à Parocho baptizetur; sed in via juxta flumen advertit tum ipse, tum alii ejus comites, infantē incipere mori, jam jãq̃ animam agere. Cũ ergo actum de illo apertè videt nec aqua tam citò ad manum sit, ut anima saltem salvetur, projicit puerulum in flumen, simulq; pronunciat legitima verba: Ego te baptizo &c. *Quaritur.* Utrum Trophimus rectè fecerit?

Videtur malè fecisse, quia nec validè infans fuit baptizatus defectu educationis ex aqua, ut docent, Scotus, Sylvest. Armilla, Tolèt. & alii apud Palao Tr 19: D. uni pun. 4. a. o. licitè ratione mortis directè intentæ ut tenent Palao loc. cit. n. 12; Hurtadus de Baptis. D. 1. diff. 5. Diastillo de Baptis. D. 1. n. 66. & pleriq; alii. quos citat & sequitur Diana P. 10. Tract. 6. Resol. 20.

Resp. Baptismum pueruli hujus & validum, & probabiliter licitum fuisse. ut proinde Trophim, non male fecerit. I. Pars responsi est planè communis DD. & Ratio est, quia ablutio quæ est proxima Baptismi materia, non requirit intentionem educendi ex aqua, vel ipsam educationem, sed solam immersionem seu contactum aquæ. II. Pars est Panormitani, Gabrielis, Rosellæ. quos citat & sequitur Lessi: in 3. part. D. Thom: q. 66. art. 7. dub. 3. n. 33 & 34. Ratio est, quia projectio pueri jam jam morientis in flumen non est homicidium, cùm moraliter parùm pro nihilo reputetur. Tum quia perditâ jam vitâ corporali, recta ratio & chari-

charitas svadet, ut omni modo servetur vita animæ

Ad rationem *prima* partis constat ex dictis; nō enim requiritur intentio elevandi ex aquâ, sed in solâ mentione seu contactu aquæ perficitur ablutio ad essentiam Baptismi necessaria. Ad rationem *secunda* partis videtur constare ex dictis; esto enim mala facienda non sint, ut eveniat bonum, quod unice urgent adversarii, hîc tamen nullum fit malum, cum moraliter vita sit jam perditâ; perinde ut in muliere gravidâ ad mortem damnata, quæ iam servato iuris ordine secari possit, si spes sit, ut foetus sic baptizari valeat; periculum vero aliâs, ne ex aliquo morbo ante partum unâ cum prole moriatur, ex Suarez, & Coninck docet Escobar. *Tr. 7. Exam. 2. C. 4.*

XCH. *Tuscanâ divitis viri uxor, de bonis communibus liberales facit eleemosynas, tum in filios ex priori Matrimonio, & Fratres pauperes, tū in alios, nec reprehensa idcirco à marito eas omittit. Queritur Utrum peccet elargiendo?*

Videtur peccare. Ita Turrianus in 2.2. Tom 2. D 23. dub 5. n 6. quia eleemosynas has non facit ex paraphernis aliisq; propriis, sed ex communibus bonis, quorum administratio est penes maritum, ut preinde, hoc invito, nihil ex illis uxor elargiri possit.

Resp. Tuscanam non peccare, si faciat, moderatas eleemosynas pro more aliarum foeminarū suæ conditionis, nec vigesimam partem annuorū proventuum excedentes. Ita Bannez in 2.2. Q.

32. *arr:8*: Malderus & plures, quos citat, & sequitur Diana P.2 Tr.5 Res.4. Nam in hoc maritus non potest esse rationabiliter invidus, ipsa enim non est serva, sed sola bonorum; unde spectat ad ejus decentiam aliquas eleemosynas elargiri. Quinimo si assignata quantitas eleemosynæ in filios & fratres pauperes non sufficiat, ipsa autem Tuscanæ aliunde juvare eos nequeat, poterit invitato etiam marito clam plus surripere, & egentibus illis succurrere, ut docent Less: L.2 C.12. n. 88. Bonac: D.2 de Restit: Q.10. pun.2. n.9, & alii. Quia ad decentem quoque uxoris statum ejusque honorem spectat, ne filios ac fratres egere permittat, cum bona habeat, ex quibus subvenire possit. At tamen delet uxor dissoluto Matrimonio inter bonorum partitionem cum viri hæredibus computare in suâ parte, quæ sic ultra dictam supra quantitatem elargita est, cum æquum non sit, ut ex alienis subveniat consanguineis, si habeat propria, ut recte notant cit:AA.

Atque ex his patet ad rationem in oppositum; esto enim maritus habeat administrationem bonorum, non potest tamen ægrè ferre, si illorum sociæ seu uxor aliquid inde accipiat, & in laudabiles fines expendat.

XCIII. Tychius Sacerdos ante aliquot annos initiatus recordatur nunquam se dixisse sacra & preces ab Episcopo in ordinatione injunctas. Nunc anxius de hoc intelligere cupit, qualis sit obligatio. *Quæritur: An peccavit mortaliter?*

Videtur sic peccasse. Ita Azor, Suar, Layman,

Less;

Leff: *L.2. de Iust Cap 3. num. 46. & alii.* Tum quia Episcopus potest similia sub gravi onere imponere, & communiter censetur sic facere. Tum quia tenentur Clerici sub mortali die S. Marci, & Rogationum ad Litánias privatim recitandas, si non interint processionibus. Ergo etiam ad preces & sacra ab Episcopo imposita, cum consuetudo utriusq; eodem modo per modum legis graviter obligantis sic recepta

Resp. Tychium emittendo preces & Sacra ab Episcopo injuncta, non peccasse graviter. I. a Sotus, Valent. Palao *Tom. 2. Tr. 7. D. 2. p. 2. § 1. n. 1.* Ratio est. Tum quia ex nullo jure hæc obligatio ostenditur. Tum quia Episcopi nolunt ordinandos obligare sub gravi culpâ, sed solum ex quadam honestate & decentiâ, probe gnari, sufficienter ordinatos suo muneri satisfacere, si Ecclesiæ in eo gradu deserviant

Ad primum in contrarium dicimus, esto possint Episcopi his terve saltem preces ac Sacra dicenda imponere sub gravi onere, hoc tamen ipsos defacto facere ostendi non potest, & falsum est, sic eos communiter putari facere, ut patet ex *Autorib. cit.* Ad secundum, negari probabiliter potest antecedit: cum Vasq. *Cap 4. de Benef. § 1. art. 2. dub. 1.* Molfesio, Homobono, & aliis, quos citat & sequitur Diana *P. 4. Tr. 4. Resol. 226.* et si contrarium tutius putet. Ratio esse potest, quia nullum extrat de hoc præceptum: nec constat, hæc consuetudinem esse receptam per modum legis, graviter obligantis, id quod maximè locum habet

in pre;

in precibus & Sacris ab Episcopo impositis. Ergo libertas Clericorum est in possessione, quam merito se à tali onere subeundo defendunt.

XCIV. *Valentinus Parochus reperit in foribz Templi sui infantem cum scheda subscripta suscepti baptismi, quem tamen sub conditione rebaptizat. Queritur, An rectè fecerit?*

Videtur male fecisse. Ita Palao *Tom. 4. Tr. 14. pun. 13. n. 6.* Dicastillo *de Sacram: T. 2. D. 1. dub. 7. n. 17* Hurtad: *de Sacram Bapt, D. 1. assic 12.* & alii, ut Diana eos sequens vocet hanc sententiã communem DD. *p. 9 Tr. 6. Resol. 35.* Ratio est, quia charta talis certum est indicium, Parentes esse Christianos, iterationem Baptismi cavere volentes.

Resp. Valentinum bene liciteq; facere, rebaptizans sub conditione expositum puellum, etiam si adjuncta scheda receptionem baptismi testetur. Ita Antonius Quintanadennas, Adamus Opatovius, Marchasit. & alii apud Dianam *P. 10. Tr. 16. Resol. 87.* Ratio desumitur ex Rituali Romæ Pauli V. *§. de Baptis parvu.* ubi sic statuitur: *Infantes expositi & inventi, si re diligent r investigati de eorum baptismo non constet, (idest clara probatio habeatur] sub conditione baptizentur.* Atqui non constat, hunc parvulum esse baptizatum, eadem quippe fides habenda schedæ, quæ scribenti, de quo fere nihil constat; Ergo Valentinus rectè illum sub conditione rebaptizat. Confirmatur. Ex consuetudine quorundam Parochorum [quam Layman *L. 5. Tr. 2. C. 5.* improbare non audet]

audet] pueri ab obstetricibus, Parentibus, cognatis ob necessitatem baptizati sub conditione reaptizantur, & ubiq; locorum hoc fieri oportere, non pauci DD tradunt apud Dian: in diversis locis. Ergo licite rebaptizari possunt etiam expositi à Parentibus cum schedâ; certe majori ratione de his, quàm de illis dubitari potest. Atq; ex his constat ad rationem in oppositum.

XCV. *Varus domum habet Monasterio cuidâ contiguam, qua Religiosis illis bene de Civitate meritis foret percommoda ad plurium habitationem: at pro justo etiam pretio acquiri à Varo nequit Quaritur, Utrum Magistratus cogere Varum possit ad domum suam Religiosis justo pretio vendendam?*

Videtur non posse, quia nemo invitus cogitur rem suam vendere: *L. invitum. Cod; de Contr. h; emptione.*

Resp. Posse Magistratum cogere Varum, idq; tum ratione favoris Religionis, tum maxime causâ boni communis, cum ex iustitiâ legali Magistratum æque ac subditos, postposito proprio commodo. intendere oportet ita Rebellus *de Obligat. Inst. L. 1. q. 1. §. 2. n. 18.* & teste Laym. *Tr: 4. de Inst. C. 17. §. 5. n. 4.* communis DD.

Ad rationem in oppositum dicimus, neminem cogi rem suam vendere abiq; legitima causa, qualis hic non desideratur.

XCVI, *Ubaldu die Dominico Sacri audiendi gratiâ Templum ingressus, videt binos Sacerdotes in duobus Altaribus unâ celebrantes, alterum tamē*
primum

imum in introitu, alterum jam in elevatione S.
ostia; Cum postea iste Sacrum finit, ille verò
erat S Hostiam, ipse Ubaldus iterum egreditur.
uaritur. Utrum sic utriq; Sacerdoti simul assu-
o satisfecerit Præcepto Ecclesiæ?

Videtur non satisfecisse. Ita Turrian. in se-
c. p. 2 D 16. d. 7. Coninck. de Sacram. q. 83.
rt. 6. n. 288. & alii. Ratio est, quia Ecclesiæ præ-
cipit auditionem unius Sacrificii integri, quod non
consentur constituere duæ partes à se immo in-
dependentes.

Resp. Ubaldum satisfecisse. Ita Bonac Tom. 1.
D 4. q. ult. p. 11 n. 13. Hurtado de Sacrif. Miss.
D 5. difficult. 4. & alii. Ratio est, Tum quia
Ubaldus audit integram Missam eas partes audi-
endo: Tum quia potest quis satisfacere præce-
pto Ecclesiæ audiendo duas partes Missæ successi-
vè apud duos Sacerdotes, ut concedit Coninck
loc. cit. Cur ergo non simul? Tum quia ex mente
plurimorum Theolog: satisfacit aliquis obligationi
audiendi tres Missas, si has simul apud tres unà ce-
lebrantes audiat. Ergo etiam satisfacit præcepto
audiendi Missam, si duas hujus partes simul apud
duos unà celebrantes audiat.

Atque hinc patet ad rationem in oppositum;
negatur enim has duas partes ita à se independen-
tes esse, ut non censeantur moraliter in unum co-
ire respectu ejus, qui utriq; simul interest, id quod
svadent allatæ instantiæ:

XCVII. Venerans longo vita tempore mollior
exeravit, ratus id nullum esse peccatum, cujus no-

titiam in aliqua deinde concione acquisivit. Quæritur: Utrum Venereum exercendo turpitudinem illam peccarit?

Videtur peccasse mortaliter; Tum quia potuit & debuit noticiam hujus habuisse; Tum quia malitia hujus peccati prohibetur jure naturæ; ergo eidem naturæ diutius incognita esse nequit, ut sentiunt Alexand: Gratian: Durand: Alph: à Castro & alii apud Vasq. 1.2. D. 122. C. 1. n. 1.

R.ß. Venereum molliæ illâ per longum vitæ tempus exercitâ nullum commisisse peccatum. It cum multis antiquis & plerisque; R. P. Arriag, Tom. 3 D. 13. f. 2 n. 6. Ratio est, Tum quia nihil volitum, nisi præcognitum. Ergo cum Venereum ut supponimus, nullo modo, etiam sub dubio, fuerit præcognita malitia illius actûs, non poterit ipsi ullo pacto neque directe neque indirecte esse voluntaria, adeoque nec peccaminosa. Tum quia si tritum illud [*potuit & debuit scire*] vim habeat non potest statui, quando inconsideratio à peccato excuset, quando non, sed relinquitur res planè inexplicabilis, & mille obnoxia scrupulis.

Unde ad primum in contrarium dicimus: Venereum etiam nec potuisse, nec debuisse scire, cur neque scrupulus, neque dubitatio occurrerit, quæ est prima radix investigandi. Ad secundum negamus consequentiam cum Azor: L. 1. C. 16. q. 3 Bonac. D. 2. de peccat. q. 8 p. 3. n. 4. Palao tr. 2 D. 1. p. 15. n. 6. & aliis. Cum non omnia, quæ jure naturæ sunt, ex certis circumstantiis ita luminè naturæ clara sint, ut toto etiam vitæ tempore i

gnora-

ignorari nequeant, ut patet in præcepto unius uxoris, & perpetuitate matrimonii, & aliis, quæ affert Vasquez D. cit. C.2. Pro universalis igitur, & longè utilissimâ regulâ de advertentia ad peccatum sic statuimus cum Arriago loc cit: *Si intellectus, dum peccat, malitiam ac prohibitionem rei nec cognoscit, nec de ea dubitat, nec reflexè advertit, se teneri ad inquirendum aut dubitandum, num res illa mala ac prohibita sit, non potest illum incuri peccatum.*

XCVIII. Ursicinus honesti negotii causâ domû suspectam intravit, ibiq; de eo suspecta femina fuit locutus. Hujus ingressus delatus ad Superiorem, & sub juramento interrogatus, an domum illâ fuisset ingressus, ibiq; femina locutus, jurat, se hoc non fecisse, subintelligendo tacitè, inhonesta rei causa. *Quaritur.* Utrum Ursicinus licitè æquivocatione fuerit usus?

Videtur male æquivocasse. Ita Sotus, Cajet: Arragon, & alii apud Less de Inst. C.42. n.47. quia oratio illa, quæ exterius profertur, est falsa.

Resp. Ursicinus bene ac licitè æquivocasse. Ita Tolet. L.4 C.21. & plures alii, quos citant & sequuntur Less loc cit. & Lugo de Inst. D.40 n.4. Nam quoties Superior aut Judex juramentum expetunt ex præsumptione delicti & ignorantia veritatis, non petituri, si hoc ipsis constaret, licitè adhibetur æquivocatio, aut absolutè negatur. Atqui hoc fit in proposito, Ergo &c. Confirmatur hæc responsio ex universalis illa regula, quam ad propositum Diana P.3, Tr:5, Resol.66. ex Portel. &

aliis statuit in hunc modum: *Quotiescunq; factum externum contra legem excusatur à peccato propter aliquam circumstantiam, potest rogatus iudicè de eo sub juramento illud negare, intelligendo de crimine criminoso, seu de opere, quod fuerit peccatum.*

Ad rationem in contrarium dicimus, in tali casu non teneri Ursicium totam mentem suam circa rem, de qua interrogatur, aperire. Ego non tenetur omnia verba exorimere, quibus ea aperitur. Ego oratio exterior non est falsa, quia nec est difformis objecto suo, nec contra mentem loquentis. Tametsi autem is, qui in vero aliquo sensu jurat, sed alio, quam alter intelligit, non sit perjurus in foro conscientiae, peccat tamè graviter, si abq; sufficiente causa aut necessitate sic juret; unde doctrina hæc cum grano salis adhibenda, ne, quod saluti datum, in perniciem vertatur.

XCIX. *Zelpha ancilla Christiana occultè deprehendit Balam conservam suam cum alio domestico in turpi flagitio, quod statim Hero denuntiat. Quaritur. Utrum licitè hoc faciat?*

Videtur non facere licitè, quia agit contra legem & ordinem Charitatis præscriptum à Christo *Matth. 18.* Confirmatur. Non potest sic denunciare Dominam suam in adulterio deprehensam, ergo nec conservam in simili scelere conspectam.

Resp. Rectè fecisse Zelpham. Ita Cajetan. 2. 2. Q. 73 art. 2. Molin: Tr: 4. D. 29. Navarr: Layman: & alii. Ratio est, Tum quia Paterfamilias

[idem]

idem est de Præceptore respectu studiosorum]
habet jus puniendi suorum crimina ad conservan-
dam disciplinam domesticam, idque ex denuncia-
tione unius fidelis. Tum quia talis delatio do-
mesticorum fit sine gravi infamiâ.

Unde ad *primum* in contrarium dicimus, præ-
viam monitionem in hoc casu necessariâ non esse,
tum ob consuetudinem, tum ob exiguam infamiâ
inde sequi solitam. Ad *secundum*, negamus con-
sequentiam ob contrariam rationem, quia nec ex
consuetudine Dominæ solent deferri ab ancillis,
nec infamia aliâq; incommoda, quæ inde oriun-
tur, sunt levia, sed valde gravia. Quare ancilla
sciens Dominam suam occultè adulterari, debet
prius secretò eam monere; deinde, si nihil pro-
ficiat, alios sceleris observatores adhibere cum cõ-
minatione delationis Hero faciendæ, nisi desistere
velit, ut rectè Layman. L. 3. Tr. 3. P. 2. C. 4. n. 13.

C. Zoa tanquam Saga in carcerem coniecta,
& tormentis subiecta, ut ea evitet, licet sit inno-
centissima, fatetur tamen se ream, ideoq; morti ad-
judicatur. postea tamen sollicita, ne falsè sibi cri-
men imponendo graviter peccarit, hares num revo-
cet. Quaritur. Quia ei faciendum?

Videtur teneri revocare. Ita Navarr: C. 18.
n. 29. Caramuel. Fund. 61. § 1. n. 1278. & quidam
alii. Ratio est, tum quia Zoa moraliter loquen-
do se interficit. Tum quia perniciosè mentitur.

Resp. Zoam nec peccare, nec teneri revocare.
Ita Angelus, Sylvelt: Less: de Just: C. 11. dub. 7.

Tanneri *Tom. 3. D. 4. Q. 4. 2. 99.* Busenbaum *L. 4. Cap. 3. dub. 7.* & alii. Ratio est; tum quia Zoa non tenetur cum tanto cruciatu vitam tueri, ne alius eam eripiat. Sicut non tenetur permittere tibiam sibi abscindi cum tanto dolore; non etenim tanto est digna dolore salus. Tum quia non est mentita perniciosè, cum, ut recens dictum, non teneatur tantis tormentis conservare vitam.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium. Sed urgent adversarii in hunc modum: Zoa imponens sibi falsum crimen, non tantum partem suam non tuetur, sed perdit, Magistratui dando causam necandi. Ergo peccat mortaliter. Distingue. Antec: Zoa non tantum non tuetur partem suam, sed perdit, &c. coactè vi tormentorum, concedimus: voluntariè extra tormenta, & gravem horum metum, negamus Antec: & consequentiam. Videri possunt Dicastillo *de Iustitia L. 2. Tr. 2. D. 12. num. 514.* Card. Lugo *de Iust. Tom. 1. D. 14. sect. 10 num. 174.* & Diana *P. 11. Tr. 1. Res. 14.* ubi in hanc nostram responsionem valde inclinant, & posse eam tamquam probabilem practice teneri, affirmant.



SYNOPSIS

Centuria I. Selectorum Casuum Conscientia.

1. *Ægidius* ita se inebriat, ut phantasia nonnihil turbetur, vomitus sequatur, &c. quia tamē inter bonum & malum discernere adhuc potest, non peccat mortaliter.

2. *Agricola* famulus ex levi culpa vitrum pretiosum frangens, non tenetur Domino refarcire damnum.

3. *Ammonius* habens pravam consuetudinem falsò jurandi, si hanc retractarit, & nihilominus inadvertenter juret, non peccat.

4. *Anastasia* non peccat optando sibi mortē, dum à marito suo tam male tractatur.

5. *Anthusa* ex bonis mariti defuncti potest absq; injuria creditorum sublegere sibi necessaria ad competentem sustentationem, & jurare dein, nihil se subtraxisse.

6. *Attilius* Princeps legem statuit, cui quidem ante promulgationem subditi contravenire possunt, non autem post hanc.

7. *Avitus* non peccat mortaliter, excedendo in cibo, potu, usu matrimonii, appetitu honoris &c.

8. *Baldus* Vir Catholicus legere potest calendaria prognostica, & alia hæreticorum scripta, modo sac: Fidem, & Papam non concernant.

9. *Benno* poenitentiam in Confessione injunctam

Am alio loco, tempore & situ peragens non peccat

10. *Chariton* solutionem sive ex contractu, si ve ex delicto iuste differens, non tenetur creditori ad damnum interea eveniens, aut lucrum cessans,

11. *Cappus* conceptam conscientiam peccat mortalis leviter abiciens, peccat mortaliter.

12. *Cosmas* Medicus medicinam incertam in defectu aliarum recte adhibet infirmo, si vel ex levi fundamento hanc profuturam putet.

13. *Cosmophilus* male nec sine peccato mortali coelo se carere velle ait, modo terram frui æternum possit

14. *Conibertum* notorie excommunicatum in una Diocesi, in alia, ubi excommunicatio illa non annotuit, nemo tenetur publice vel privatim vitare.

15. *Cuno* Catholicus recte in locis hæreticis comedit carnes, adit Tempia, abscondit Rosarium &c. ne agnoscat & periclitetur

16. *Elias* in loco alieno existens non observat jejunium particulare tam huius, quam proprii loci, idq; probabiliter absq; peccato.

17. *Emerentiana* intra primum bimestre post nuptias bene negat debitum viro suo, etiamsi nihil de Religione cogitasset.

18. *Epiphanius* Episcopus ex duobus competitoribus absq; iniustitia digniori præfert dignum ad Beneficium Curatum.

19. *Equitius* satis explicat se in Confessione: dicendo, lethale vulnus se influxisse Dasio, etiamsi

non addat, quod ille deinde ex dicto vulnere fuerit mortuus.

20. *Eulogius* die Festo laborans, idque in comuni tantum apprehendens, esse peccaminosum, non peccat idcirco mortaliter.

21. *Evagrius* Clericus, recitans Horas Canonicas absq; ulla devotione & interna attentione, probabiliter non peccat mortaliter.

22. *Euphrosina* Nobilis Puella in patria novum morem inducens, & magnam pectoris & mamillarum partem nudata incedens peccat mortaliter.

23. *Eutichius* non est reprehensibilis, dum exercet opera pia propter mercedem: absq; hac non facturus illa; modo habitualiter paratus sit, absq; tali spe servare præcepta.

24. *Fabius* dispensatione ad initium Quadragesimæ propter morbum impetratâ utitur per reliquum Quadragesimæ tempus et si cessaverit causa impetrationis.

25. *Felix* Sacerdos intra annum diu recitat Officium de Resurrectione Christi, male ex unius Authoris assertionem putans, non esse mortale.

26. *Ferdinandus* è Societate JESU Sacerdos, in naufragio potuit quidem apprehensam tabulam mulieri prægnanti concedere, non tamen debuit id facere.

27. *Firmatus* Parochus pro Missis, ad quas vi Beneficii dicendas tenetur, potest aliud stipendium accipere.

28. *Felicitas* Sponsa non potest resilire ex eo, quod

quod sponsum suum videat frequenter cum alia, hanc osculari &c.

29. *Flora* in partu recte fuit à Parocho inuncta, si dolores ægritudinem periculosam causaverint.

30. *Frontoni* militi mulier ex metu intentatæ mortis male in flagitium contenta.

31. *Frobenius* iterato peccans, quia eadem operâ confiteri potest, non committit peccatum præsumptionis, vel aliam circumstantiam peculiariter in confessione aperiendam.

32. *Furius* plura committens furta parva pro varietate casus, varie peccat.

33. *Gildradus* Confessarius ajens de poenitente, quod sit scrupulosus, non violat sigillum, si hoc ex modo tantum confitendi advertit: secus si scrupulositas fuit materia confessionis saltem in obliquo.

34. *Golo* plures pravas actiones exercens ante & post rem cum amalia habitam, satisfacit in confessione dicendo, se fornicatum fuisse.

35. *Goar* videns Juttam, quæ recens communicaverat S. Hostiam ex ore in strophium emittere ad eam, ut suspicatur, inhonorandam, non potest illam publice corripere, sed occulte, prout potest, rei mederi debet.

36. *Gurias* scit, in Capitulo, cui assidet, iniquam fieri electionem, & tacet; unde sufficienter quidem contentit in ordine ad peccatum & poenā, non tamen ad valorem.

37. *Heriberto* Episcopo Beneficium Ecclesiæ dirutæ alio transferenti immerito reclamat Maury Abbas, qui Ecclesiæ illius fuit Patronus Ecclesiæ. sticus.

38. *Hesychius* in multis hærens tenetur dubia, ut dubia confiteri.

38. *Hilarius* absque graviore culpa recitat Breviarium post Sacrum, & extra conserta tempora, etiamsi ex nulla hoc faciat causa.

40. *Homobonus* actus quosdam confitendo, quos præcise ut commodos naturæ exercuit, non offert sufficientem materiam.

41. *Ibachimus* Patrem Spiritualem & naturalem in pari necessitate constitutos videns tenetur cæteris paribus naturalem præponere.

42. *Ioannicus* vovens non ducere uxorem, ad hoc deinde votum relaxandum non indiget dispensatione Papæ.

43. *Iordanus* beneficiarius etiamsi Breviarium omittat uno die, quia tamen supplet altero, excusatur à restitutione fructuum illius diei.

44. *Irenæus* crebro blasphemando non peccat gravius, si affectus iræ non in DEUM tendat, nec apte advertat ad vilipensionem Dei & rerum sacrarum.

45. *Iovita* pro mille florenis. post annum solvendis numerans jam nongentos creditori, non committit solutionem usurariam, etiamsi hæc difficilis non sit.

46. *Lea* Mater rupturam filioli sui mediis ad talem affectum prorsus insufficientibus illicite curat;

47. *Lioba* dum inter horrendas blasphemiarum tentationes videtur sibi ex una parte iis consentire, ex altera vero repugnare eisdem, iudicanda est in hoc casu non peccare.

48. *Magistratus Stagvensis* prohibet subditis suis sub multa pecuniaria, ne ex cellis Ecclesiasticorum privilegiatis viuum emant, quod mandatum, etsi subditi violent, non tamen peccant.

49. *Malachias* Religiosus ex Ordine quodam Mendicantium agrotans desiderat celebrare in altari portatili intra cellam suam, cum exportari difficulter possit, quod concedi ipsi à Superioribus potest.

50. *Maurilius* chirographum 1000. florenorum à Principe debitore vendit 700 florenis Maurilio ejusdem Principis charo Officiali, qui sic emere id iuste potuit.

51. *Marcellus* torquem aureum à Marcellino [qui bonâ eum fide possedit] dono accepit, de quo jam dubitans, an sit alienus, potest præscriptionem incipere.

52. *Megengor* comes in venando egreditur limitibus suis, idque sine omni culpa in locis nullâ, sepe clausis.

53. *Melotius* Parochus, etsi variis modis ad mortem rei concurrat, nullam tamen irregularitatem contrahit, quia neque ut publicus minister, neque ut privatus injuste conturrit.

54. *Musculus* in Italia infamis fugit in Poloniam, ubi pro honesto habitus proditur à superioribus.

veniente ex Italia Fusculo, & hoc fit probabiliter
absq; peccato.

55. *Mutio* latroni ex Confessario sciscitanti;
num captus fortè Judici legitime interroganti fa-
teri omnia debeat; responderi potest, non teneri;
si adhuc spes est effugii.

56. *Narcissus* puerulus in morbo lethali rectè
confirmatur ab Episcopo.

57. *Nemesius* post prima sponsalia contrahit
secunda cum alia, additq; his juramentum: & co-
pulam quæ tamen prioribus non prævalent.

58. *Nicetas* Studiosus munusculis & promissis
trahitur ad Monasterium, idq; sine simonia,

59. *Nymphodora* vovens DEO Virginitatem,
hanc perditâ, non tenetur ad perpetuam castitatē.

60. *Olavi* Acatholicus fidem Catholicam magis
probabilem censet, quàm suam sectam, hanc tamē
idcirco nondum deferere tenetur.

61. *Opilius*prehenditur in confessione ne-
scire Mysteria SS. Trinitatis & Incarnationis, qui
quidem ob ignorantiam invincibilem non peccat
mortaliter, instruendus tamen est à Confessario
de Mysteriis Symboli Apost. præcipuis pro ipsius
capiti.

62. *Orbilus* Opifex Catholicus in Quadrage-
sima famulis apponit carnes, ne discedant, idque
probabiliter absq; peccato.

63. *Orentius* haud illicite in confessione aperit
complicem.

64. *Pamphilus* vorando & potando absq; pec-
cato mortali procurat vomitum, ut iterum come-
dere & bibere possit,

65. *Parmenus* dispensatus in carne tempore Quadragesimæ, bis eas comedere in die potest.

66. *Parthenius* cum clarè videat, Matrimonium sibi meliùs esse, quàm abstinentiam ab isto hinc probabiliter editum ab ipso castitatis votum est invalidum.

67. *Patricius* jaculaturus avem supra colmen villæ, aberrando ab illa, incendit istam, teneturq; ad restitutionem pro ratione culpæ intervenientis.

68. *Philaretus* marsupium invenit nummis bene fartum, quod requisito & non reperto Domino rectè sibi retinet.

69. *Pergentinus* picturam, cujus nescit pretiù, duobus florenis dat Proxenetæ vendendam, qui eam 40. florenis vendidit, & malè ex illis duos tantum florenos dedit Pergentino.

70. *Placidus* congressus cum uxore sua, quàm credidit alienam, non commisit quidem adulterium realiter, sed tamen objectivè, atq; unum duntaxat peccatum.

71. *Primus* Mercator non admonetur restitutionis faciendæ à Confessario, non tamen idcirco iste ad illam obligatur.

72. *Probus* Indulgentias pro vivis concessas malè applicat defunctis.

73. *Protogenes* Sacerdos rectè de sacra sua Hostia sumit particulam, eaq; communicat Laicum, si rationabilem hujus faciendi causam habeat.

74. *Quadratus* in collatione vespertina diebus jejuni potest comedere ex offa, pisciculis, ad

cetera,

cetariis &c. non tamen ultra quartam partem eorum, quæ in prandio sumere consuevit.

75. *Reymundus* jurans se artem curandi can-
corum nulli se communicare velle, non tenetur ju-
ramento stare

76. *Ruridus* Parochus vapulat, cujus facino-
ris reus putatur, & excommunicatur *Proclus*, qui
tamen cum innocens sit, reipsâ excommunicatus
non est.

77. *Ruffina* cum filia & ancilla laborat die Fe-
sto otii vitandi gratiâ, ideoq; sine peccato mortali.

78. *Rupertus* Episcopus superstitionem sub
excommunicatione prohibet, quæ tamen commit-
titur à *Melchior*e per ignorantiam, ratione cujus
variè excusatur.

79. *Sabinus* Judex causam quæ inter partes
æqualis est juris non potest, cuilibet, adjudicare,
sed dividere eam debet.

80. *Sabinianus* Episcopus in statu peccati
mortalis consecrans Ecclesias & Calices: & adhuc
Sacerdos, Diaconus, & Subdiaconus in simili statu
in Officio Divino ministrans ac concionans non
peccavit mortaliter.

81. *Sebaldus*, licet Vir semper visus sit bonus,
quia tamen moribundus nullum dedit confessionis
faciendæ signum, ideo absolvi non potest.

82. *Senatus Curculensis* exigit aliquid pecuniæ
à præsentandis ad Beneficia Ecclesiastica, idque
probabiliter absq; simonia.

83. *Severa* ancilla ab hero suo accipit mu-
nera, quibus sollicitatur ad facinus turpe, in quod
licet

licet illa non contentiat, accepta tamen dona red-
dere non tenetur.

84. *Severianus* Parochus moribundum absol-
vit, aliq; Sacramentis munit; & licet hæc fece-
rit in peccato mortali existens, non tamen pecca-
vit propter angustias temporis, quæ urserunt.

85. *Sibyllina* ex adulterio concipit Venerem; &
& marito iupponit, quod tandem aperit spurio fi-
lio, qui tamen credere ipsi non tenetur.

86. *Sosthenes* Sacerdos accipit stipendia pro
Missis de B Virgine, pro animabus defunctis, &c.
etsi deinde non malè legat Sacra pro tempore oc-
currentia.

87. *Soter* furtivum equum bonâ fide emit flo-
renis 50. & mox in alio loco eundem vendidit 70.
floreis alicui extero; interea etsi verus equi Do-
minus compareat, ei tamen nihil debet *Soter*.

88. *Sulpitius* Mercator dolet apud vicinum
mercatores plures reperiri emptores, idq; sine
graviore culpa.

89. *Tobias*, pecuniam, quam in extrema ne-
cessitate dederat Gabelo, ab eodem postea ad me-
liorem fortunam evecto repetere potest, si Gabe-
lus tunc saltem spem obventuri alicujus boni ha-
buit.

90. *Torpes* absq; peccato non orat ad pulsum
orationis Angelicæ, & similia.

91. *Trophimus* filiolum suum agonizantem, cū
alio modo baptizari salvariq; non possit in flumē
abiciendo, simulque formam pronunciando non
malè facit: estq; Baptismus iste validus & proba-
biliter licitus.

92. *Tu-*

92. *Tuscanæ* ex bonis communibus etiam contra viri voluntatem licetè facit elèctm synas, modo istæ vigesimam partem annuorum reddituum nō excedant.

93. *Tychius* non peccat graviter omitendo ea, quæ in ordinatione ab Episcopo sunt iij in sta.

94. *Valentinus* Parochus puerum cum scheda suscepti baptisimi inventum bene licetèque rebaptizat.

95. *Varus* nolens domum suam vendere, quæ Monasterio contigua, & perquam commoda foret Religiosis, potest à Magistratu cogi.

96. *Ubaldu* die Festo simul audit duorum Sacerdotum duas partes Missæ, & satisfacit.

97. *Venerens* diu ignoranter exercuit mollietatem, ideoq; nullum commisit peccatum.

98. *Ursinius* negat sub juramento, se fuisse domum aliquam ingressum, in qua tamen revera fuit, rectè æquivocatione usus.

99. *Zelpha* licite denunciat Balam conservam suam hero in flagitio deprehensam.

100. *Zoa* licet innocens, vi tamen tormentorum ream se immanis sceleris fatetur, quæ inde nec peccat, nec revocare tenetur.



S

A^C

u

admi

consp

secun

re per

seren

quid

chris

V

theft

proi

sibi p

dete,

nam

R

hanc

inv

inq

suff

lian

ca p

ceri

cau

CENTURIA II. SELECTORUM CASUUM CONSCIENTIÆ.

CASUS I.

*A*Chiloum villam cuiusdam rustici in pago suo transiens advertit propè eam gallinas vehemētius pedibus radere terram crociantes, quod admiratus accessit visum, quid objecti haberent, & conspexit involucrem promicare, quod mox erutū secum asportavit, & aliquot centenos in eo florenos reperit servavitq̃. Post aliquod verò tempus cōsuetudinā actus Parocho suo rem narrat, scire volēs, quid pecuniā hāc faciat? *Quaritur: Quid Parochus Achiloo dicat?*

Videtur, ipsi indicandum, pecuniam hanc esse thesaurum fortuito in loco alieno inventum, ac proinde mediam illius partem Achiloum servare sibi posse; alteram vero partem Domino fundi cedere, ut communiter docent Authores apud *Dianam P.9.Tr.5.Res.3*

Respondetur. Achiloo dicendum, pecuniam hanc non esse thesaurum, sed bonum quoddā *casu inventum*, ac proinde hujus Dominum diligenter inquiri, eiq̃ restitui debere, si reperiatur; sin post sufficientem inquisitionem non compareat, eam tanquam bonum derelictum servare sibi posse, juxta probabilem ac tutam sententiam, etsi melius fecerit, si illam pauperibus distribuerit, aut ad pias causas applicuerit, ut in *priorē centuria casu LX.*

VIII. dictum. Cæterum thesaurus *L. nunquā ff. de acquirendo rerum Dominio* definitur: *vetus quædam depositio pecunie, cujus memoria non extat, ut jam Dominum non habeat; quod autem prædicta pecunia non sit talis thesaurus. Probatur.* Tum quia non est vetus depositio, ut patet ex formâ pecuniæ, quæ recentis est memoriæ, ideoq; argumentum depositionis non veteri juxta *L. Authore ff. de rei vindicat.* & alia jura. Tum quia non est depositio, in profundiores scilicet terræ partem, aut locum ab oculis humani remotiorem juxta naturam thesauri, sed absconditio intra fere superficiem terræ. Tum quia non depositio in crastinum cum intentione ita sibi in futurum providendi, quod ad thesaurum requiri innuit *Less. L. 2. de Inst. C. 5. n. 57.* ex Covarr. & Alciato, sed repentina occultatio ex metu præsentis periculi eam perdendi. Tum deniq; quia pecunia inventa non præsumitur esse thesaurus, antequam constet de requisitis ad eum constituendū *Baldus in L. 1. post princ. ff. de rerum divisione* de quibus requisitis in nostro casu minimè constare, abunde ex dictis habetur. Atq; sic etiam patet ad fundamentum opinionis contrariæ.

II. Ado sciens annum 24. se non complēse, secus annum adhuc diem sibi deesse, putat ex ignorantia planè crassa, hunc defectum sibi non ob stare, quominus in Sacerdotem ordinetur, cum juxta tristis proverbium parum pro nihilo reputetur. Affirmat ergo constanter, legitimam se aetatem habere, ideoq; in Sacerdotem ab Episcopo ordinatur. Quaritur,

Utrum

Utrum incurrat Censuram, & Sacro Ordine uti nequeat, antequam cum illo dispensetur?

Videtur incurrere, & dispensatione indigere.

Ita Bonac. Tom. 1. Tr. de Censuris D. 3. pun. 5.

§. 1. n. 2. Ubi ait, ad hoc, ut quis contra Extravag: Pii II. quæ incipit, *Cum Sacrorum*, & Sixti V. quæ incipit *Sanctum & salutare*, Suspensionem, imo & irregularitatem incurrat ante legitimam ætatem Ordines majores suscipiendo, sufficere ignorantiam mortaliter culpabilem; & dispensationem in illis ad Summum Pontificem pertinere. Consentit Pax Jordanus L. 3. *suarum Elucubr.* Tit. 6. n. 216. Ubi putat, prædictam suspensionem saltem incurri, quando immatura ordinatio fit ex ignorantia crassa & affectata.

Resp. I. Adonem peccasse mortaliter suscipiendo Sacerdotium ante inchoatum vigesimū quintum annum ex crassa ignorantia. Ita Communis. Nam omittere omnem diligentiam in re tanti momenti, utiq; grave & mortale peccatum est. Resp. II. Adonem ex prædicta ignorantia crassa suscipiendo Sacerdotium ante legitimam ætatem non incurrisse suspensionem aut irregularitatem. Ita Navarr. Avila, Sa, & alii, quos refert & sequitur Barbof. de Potest. Episc. P. 2 Alleg. 16. n. 19. Ratio est, quia verba illa [*temere præsumpseris*] quibus utuntur prædictæ Pii & Sixti Constitutiones, dolum & temeritatem significant juxta Gloss. penult. in Cap. *soles de sent. Excommunic.* in 6. quæ temeritas & dolus scientiam, aut saltem ignorantiam affectatam supponunt, ut proinde in eum, qui

vel bonâ fide, vel ignorantia etiam crassâ procedit, minimè cadant, ut cum pluribus docet Barbosa Tr. de *diffinitionibus usu frequentibus diffinitione* 178 n. 3: Resp. III. Adonem susceptum Sacri Ordinem Sacerdotii absq; mortali peccato ante legitimam ætatem uti, aut celebrare non posse: hæc tamen ætate completâ licitè posse, nec indigere aliâ dispensatione Ita Hurtado de *Suspensi. Diffic.* 13. n. 36. Barbosa *Loc. Cit. n. 22.* Palao Tr. 27. D. *uni pan. 7. n. 7.* & alij. Ratio prioris est. Quia faceret in re gravi contra præceptum Ecclesiæ, hæc enim prohibens ordinari ante designatam ætatem, consequenter prohibet etiam ante illam ordinis exercitium. Ratio posterioris est. Tum quia non violat Censuram, Tum quia hæc poena nullibi est in jure expressa, ut præter alios notat Suarez *Tom 5. in 3. partem de Censuris. D. 31. s. 1. num. 23.*

Atq; ex his patet ad Authores contrariæ sententiz, qui unicè verbis confut. Pontificiarum inniuntur.

III. *Æmilius contrahens Matrimonium de præfenti coram Parocho & Testibus simul edicit sponsa, non aliter valiturum contractum, quàm in eventu, si Parens hujus intra Mensem ex Italia redeat, & consensum prabeat; quam conditione acceptat sponsa, cujus etiam Parens elapso Mense adest & consentit. Quaritur. Utrum de novo adnoscendi sint Parochus & Testes, ut jam intersint, dùm Parens consentit adeoq; testari possint de eventu impleta conditionis, & jam perfecti contractus?*

Vide.

Videtur non de novo vocandos esse Parochū
Testes, nec hanc impletionem conditionis cer-
to illis constare debere. Ita Sanchez *de Matr.*
5. D. 8. n. 24. Movetur, Tum quia nec in Ma-
trimonio per Procuratorem contrahendo necesse
est, ut Parochus ac Testes litteras Mandati co-
gnoscant, à quo tamen Mandato non minùs pen-
det Matrimonium, quàm conditionatum ab eventu.
Tum quia similiter non est necesse, ut Parochus
ac testes inspiciant litteras vel dispensatorias inter
prohibitos, vel natalitias de cognoscenda contra-
hentium ætate seu pùbertate, & tamen ab his (di-
spensatione & ætate) non minùs pendet Matrimo-
nii valor, quàm ab eventu conditionis. Tum quia
sic obtinetur finis Concilii Tridentini, qui est, ne
contrahentur secundæ nupux, spreto primis; cū
enim Ecclesiæ constet de hoc Matrimonio, non
permittetur alterutri contrahentium transire ad
aliud, donec satis innotuerit, conditionem, a qua
prius Matrimonium pendebat, non esse impletam.

Resp. Probabilius esse, Parochum ac Testes de
novo vocandos, dum consentit Parens, ac de im-
pleta conditione certificandos esse. Ita Coninck
de Sacr. D. 29. à n. 15. Præpositus *Q. 3. de Matr.*
anb. 3. Layman. *L. 5. Tr. 10. P. 2. C. 7. n. 2.* Gasp:
Hurtadus *D. 16. diff. 8 n. 24.* & præter alios Mar-
tinus Perez *Tom. de Matr. D. 16. f. 14. n. 4.* ubi
bene advertit, difficultatem hanc procedere juxta
eorum sententiam, qui sentiunt, contractum Ma-
trimoni conditionatum conditione de futuro pu-
rificari impletionem conditionis absq; novo con-
sensu;

se su; in opposita enim opinione utique de novo audi sunt Parochus & testes, & consensus coram his denuo ponendus, ut contractus ille, qui ante impletam conditionem solum erat sponsalitus, fiat matrimonialis. Ratio nostræ resolutionis est. Tum quia ad valorem matrimonii, ubi Tridentinum viget, necessario requiritur, ut Parochus & Testes intelligant, & testari possint, Matrimonium vere perfectumque, contractum esse, ad vitanda varia in foro externo incommoda. Atqui si sufficeret iuxta contrariam sententiam, illos interfuisse contractui tantum conditionato, non possent id præstare in foro externo; facile quippe alteruter contrahentium negaret conditionem impletam esse. Ergo omnino requiritur; ac necesse est, ut constet ipsis, conditionem fuisse impletam; sic enim contrahentes cogentur simul manere, & qui resiliere vellet à matrimonio, huic incumberet probare, conditionem non fuisse impletam, cujus tam impletionis facile convinci posset.

Ad primum in contrarium dicimus, Sanchezium male supponere, Parochum ac Testes non necessario cognoscere litteras mandati, cum contrarium probabilius sit, videlicet, necesse esse, ut Parochus ac Testibus quoquo modo sufficienter constet de mandato. Ad secundum satis esse, si Parochus ac Testes intelligant, marem & foeminam verà *U* perbus, signu, litteris, vel mandato, patefactà voluntate matrimonium contraxisse; esto non intelligat, eos valide contraxisse, sive nullo defectu occulto impeditos fuisse, modo fecerint Te

Res.

ites, quod moraliter ipsis faciendum erat, ut re-
de Layman supra. Ad tertium negamus, finem
Tridentini alias obtineri, quia, ut dictum, alter-
uter contrahentium facile negare posset, condi-
tionem esse impletam, cum non posset in foro ex-
terno probari, & sic sequerentur omnia incommo-
da, quæ cupit Concilium evitare.

IV. Aistulphus adulter, ut consensum à Zara ancillæ impetraret, pollicitus est huic nuptias post mortem legitima conjugis suæ; ad quam promissionem Zara nihil quidem reprovist, se vicissim obligant, voluntatem tamen Aistulphi cessit & adulterium cum eo commisit. Nunc mortuâ uxore, Zara scire cupit, num Aistulphus nubere possit. Quæritur, quid ei dicendum?

Videtur Zara non posse nubere Aistulpho. Ita Sylvester, Perez, Rébellus, Coninck, Sanchez L. 7 de Matr: D. 79. & plures alij, ex C. significasti. & C. ultimo de eo, qui duxit matrimonium, ubi deciditur, si adulter puellæ promiserit matrimonium, mortuâ uxore ducere eam non posse; est enim impedimentum hoc dirimens matrimonii.

Resp. Zaræ, quod nubere possit Aistulpho. Ita Henriquez L. 14. C. 14 n. 3 Card: Bellarminus L. unica de Matr: C. 22. & nonnulli, qui existimant, necessarium esse ad hoc impedimentum contrahendum, ut sibi mutuo sive reciproce fidem dederint, quod in proposito non fecit Zara, nihil vicissim reprovistens Aistulpho, cui idcirco ex probabili hac sententia nubere potest. Atq; sic etiam patet ad opinionem in oppositum.

V. Albericus Sacerdos in Aede B.V. Parochiali, & Altari hujus privilegiato cupiebat celebrare pro liberanda anima purgatorii; & quia dies erat Dominicus, interrogabat prius alium Sacerdotem in eadem Ecclesia, an Missa pro defunctis, seu Requiem dicere deberet, cui ille respondit, omnino tale Sacrum dici oportere in quovis Altari privilegiato, quolibet anni die, si anima liberetur è purgatorio. Queritur. Utrum bene dixerit Sacerdos iste ad interrogationem Alberici?

Videtur bene dixisse. Tum quia extant declarationes Congreg: Rituum apud Barbosam *Collect.* 478. n.1. asserentes, Missam pro Defunctis celebratam in Altari privilegiato non suffragari, nisi sit Requiem; hæc in indulto non exprimitur. Tum quia hæc Missæ singulariter ad id ordinatæ sunt ab Ecclesia. Tum quia in illis speciales preces pro Defunctis funduntur; atque hinc easdem Missas Sotus. D. 45. q. 2. art. 3. vocat magis meritorias & satisfactorias pro Defunctis.

Resp. Ad quæstionem Alberici Sacerdotem illum non bene retulisse; siquidem ex communi DD. non requiritur, ut ad liberandam animam è purgatorio dicatur in Altari privilegiato Missa de Requiem, sive de mortuis: sed sufficit quælibet alia, nisi nominatim Missa pro defunctis in indulto exprimitur, quod tamen non fit nec in Breui pro ara hujus Ecclesiæ, nec faciliè in aliis Bullis pro aliis Altaribus privilegiatis Ratio prioris est, quia Missa de Dominica & Sanctis, ac quælibet alia pro tempore occurrens, non minus est satisfac-

Gloria

istoria pro defunctis, quàm illa de *Requiem*. Cæterum putat quidem Gavantus in *Com. Mis. p. 1. tit. 4. n. 3.* Missam votivam (eadem est ratio Missæ pro defunctis) non posse dici die Dominicâ. Sed advertatur ei ipsa Rubrica *tit. 4. C. 3.* ajens, Missas quolibet dici posse pro arbitrio Sacerdotis, quotiescunq; officium, non est duplex. Atqui die Dominicâ officium non est duplex. Ergo &c. Immo cum Rubrica Missalis solum directiva sit, non apparet, cur Missæ tam votivæ quàm Requiem quovis die Festo dici nequeant, modo summa Domini festa excipiantur. Ratio posterioris est, quia expressio illa determinatæ Missæ habet se tanquâ requisitum, sine quoposito nec conceditur, nec obtinetur indulgentia, ut rectè. *Emm. Rodriq. Quæ regul. Tom. 2. q. 97.* & alii. Unde si Papa concedit, ut in certo Altari per octavam Commemorationis Fidelium defuncti anima è purgatorio liberari possit, celebrando Missâ de defunctis, non nisi tali obtinetur indulgentia ista, quæ Missa proinde ipsâ etiam Dominicâ inter eand. octavam dici debet, siquidem latere non possit. Pontificem, intra illam octavam intervenire diem Dominicum.

Ad *primum* in contrarium ait Pellizzarius apud Dianam P 9 T 2. *Resol. & Declaratione Cardinalium* non facere legem universalem, sed solum sententiam probabilem. Ad *secundum* dicimus, Missas has ab Ecclesia rectè esse ordinatas pro animabus defunctorum, non tamen velut unicum esse medium, quo illæ juventur, posseq; majus earum meritum & satisfactionem aliunde compensari,

sari, majore scil: devotione erga Sanctos, & istorum precibus ac intercessione. Atque sic patet etiam ad tertium.

VI: *Amurates Miles in exercitu Imperatoris Turcici in nupera irruptione in Moraviam ingentem inde retulit pradam. Post aliquod hebdomadae is ipse Amurates venit in manus Leopoldi militis in Exercitu Imperatoris Romani, qui cum civitate & omnibus bonis ex Moravia asportatis spoliavit. Quaritur, Utrum Leopoldus bona hac mobilia Amurati erepta restituere debeat iis, à quibus iste injustè eadem prius in Moravia abstulerat?*

Videtur, teneri Leopoldum restituere ea bona Dominis suis. Tum quia bona hæc manent sub dominio priorum Dominorum, cum Amurates depredator nullum in alia jus acquisiverit. Tum quia si Leopoldus eadem bona ab Amurate empitione vel donatione accepisset, ex communi Theologorum restituere Dominis prioribus debuisset. Ergo etiam jam ad hanc restitutionem tenetur, dum ab Amurate capto abstulit. Tum quia spoliis illis multa erant immixta, quæ ad Ecclesias & Personas Ecclesiasticas spectabant: item duo juvenes in servitutem Turcicam tracti. Atqui ista Leopoldus debet restituere. Ergo & alia quævis ex Moravia exportata.

Resp. Bona Amurati erepta jure naturæ veris suis Dominis sunt restituenda: jure tamen Cæsareo retineri possunt à Leopoldo. Ita Molina D.118 tota. Coninck de Actib. supern. D.31.dub.7. n.122, & pleriq; alii Theologi. Ratio prioris par-
tis est,

is est. Quia priores Domini in Moravia per in-
justam prædatoris Turcici ablationem non amise-
runt dominium in bona sua, sicuti non amisissent,
si per quemvis alium bona illa furtim fuissent a-
sportata. Ratio posterioris est, quia bona hæc
prædacea ex *L. si quid bello 18. juncta postlim. s. ff. de capt & postlim. revers* sunt capientium, si
hostes illa deportarunt ad præsidia, locave tuta,
quia tunc reputantur, ac si essent ipsorum hostium
propria. Nec dubium, inquit rectè Tanner. *Tōs*
3. D. 2 Q 6 n 76, ob commune bonum, tum ad li-
tes vitandas, tum ad milites extimulandos posse
humano jure introduci, ut res ejusmodi spectent
ad capientes, ut in simili patet ex lege præscri-
ptionis.

Ad *primum* in contrarium dicimus, jure qui-
dem naturali manere bona hæc sive prædatione,
sive furto ablata, sub dominio priorum Domino-
rum: jure tamen positivo Cæsareo jus illorū bo-
norum prædaceorum transferri in milites recipi-
entes eadem à prædatoribus illis. Ad *secundum*
negari anteced. à P. Emmanuele Sa in primis edi-
tionibus *V. Bellum n. 4.* & Mordicus à P. Dicastil-
lo *de Just. L. 2. Tr. 2. D. 10. dub. 17. § 8. n. 427.*
sed quidquid sit de hoc. Negamus consequenti-
am, quia privilegium istud est concessum militib;
qui hæc bona hostibus eripiunt: non autem iis, qui
illa emptione vel donatione ab iisdem accipiunt,
ut præter alios advertit, Drulenchius in *Decal.*
Tom: 2, L. 5. C. 2, dub. 5. n. 5. Non obstat, quod
emen.

ementi bonâ fide rem furto ablatam Dominus pretium restituere non debeat, sicuti tamen debet in præsentem, si pretium illud sit rationabiliter expensum; Non obstat, inquam. Tum quia prædicta bona prædacea supponuntur in gratiam Domini empta, non furtiva. Tum quia fur tenetur emptori de evictione, non autem hostis, quem iniquum possessorem fuisse constat. Ad tertium, ob hoc privilegio militibus concessio eximi tum ipsos homines, sive liberos, sive servos, tum bona Ecclesiæ & Ecclesiasticorum, ut rectè Molina D. 118 Cit; in fine.

VII. Arnulphus Clericum advertens concubinam suam pregnantem, jvadet huic, ut abortum faciat, nî malum utriq; ingens parere velit. Acceptat illa consilium, & respâ abortum, fœtu jam animato, procurat. Sic infamia ereptus Arnulphus, mox acquirit pingre Beneficium Ecclesiasticum, idq; annis tribus integris pacifice possidet. Post hac stimulis conscientia altus, rem totam aperit Confessario: scire cupiens, num Beneficium & fructus retinere porrò tutò possit. Quaritur. Quid Confessarius faciendum dicat Arnulpho?

Videtur Arnulphus teneri ad restitutionem eâ Beneficii, quàm fructuum perceptorum, nec retinere deinceps posse. Ita P Layman L. 3. Tr. 1 C. 2. n. 16 Palao Tom: 2. Tr. 13. D 2 pun: 33. n. 3. Card: Lugo de Just: D 7. n 109. & plerique alii Doctores. Tum quia Arnulphus non habet titulum hujus rei acquirendæ. Tum quia ob irregularitatem, quam incurrit, inhabilis est ad præferendū.
ptio.

prionem faciendam. Tum quia caret bona fide; mala fidei autem possessor nullo unquam tempore præscribit, C: Possessor, de reg: iur: in 6. Tum quia sic tandem triennalis possessio etiam Hæretico, Judæo, & Laico prodesset, quod est fallum.

Resp. Arnulphum rurâ conscientiâ posse Beneficium & fructus retinere, nec ad ullam obligari restitutionem. Ita Ludovicus Gonez *Regula de triennuli, quasi 26. § quibus non obstantibus*. Philippus Probus, & alii, quos citat, & reipâ sequitur Sanchez l. 7. in Decal: C 29 n. 87 & L. 2. *Con. fil. moral. C. dub. 31. n. 20*

Ratio desumitur ex Regulâ Cancellariæ 33. relata apud Lugo n. 104. Vi cuius, qui Beneficium Ecclesiasticum trienni spatio pacificè possedit sine ingressu Simoniaci, violentia, & intrusione, jus eo acquirit. Atque Arnulphus Beneficium Ecclesiasticum pacificè possedit iusti triennii spatio, non Simoniacus, non violentus, non intrusus, sive [quod idem] provisorio de beneficio reservato, reservatione in corpore Juris clausa. Ergo Jus in eo acquirit. Ergo retinere potest, nec ad ullam obligatur restitutionem. Confirmatur ex praxi Rotæ; dicit enim Gomez *loc. cit.* ita quotidie observari in Rota sine aliqua dubitatione.

Ad primum in contrarium dicimus cum Sanchez *loco Consiliorum moral: citato*, Arnulphum habere titulum coloratum, qualem habent omnes ad effectum hujus regulæ, qui in eadem non excipiuntur. Ad secundum hanc infirmitatem, & inhabilitatem ob irregularitatem procurati ab-

ortus sanari & tolli per triennem pacificam possessionem, ut docet Gomez *loc.cit.* Ad *tertium* bonam fidem non requiri ad talem possessorem, ut docent Covarr: *Reg: Possessor 2. P Parag: 10. n 10.* & alii. Ratio est, quia vi hujus potestionis non præscribitur titulus in Beneficio, sed prohibetur possidentis molestatio, & beneficii impetratio; qui effectus cum obtineri non possit, si regula solum Possessoribus ex bona fide faveat, ut per se patet, clarè sequitur, Pontificem non requirere bonam fidem ad talem possessorem; quæ tamen bona fides hoc ipso postea accedit, quod elapso triennio Possessor judicare valeat, salvâ jam conscientia beneficium, omnesque redditus possidere se posse. Ad *quartum* negamus paritatem, quia Hæreticus, Judæus, Laicus, nec capacitatem habent, inquit Gomez *Cir: quæst. § Sed breviter*, personæ recipientis titulum, quod secus se habet in Archiepiscopo Clerico.

VIII. *Bamba Sacerdos è Societate IESU, ex itinere divertit ad Monasterium quoddam, & in hoc pernoctans observatur à Monacho hujus Cognobis, qui manè non petita facultate à Pralato suo venit ad illum Patrem, & confiteri eidem in Conclavi suo petit. Quaritur. Utrum Bamba Monachum istum audire & absolvere possit?*

Videtur posse. Quia Paulus III. Pontifex Cōfessariis Societatis nostræ facultatem dedit absolvendi quoscunq; Christi fideles, ad eos undecunq; venientes &c. Ergo etiam Monachos, aliosq; quoscunq; Religiosos, ut constat ex *Compendi Privilegor: V. Absolutio.*

Resp.

Resp. Bambam non posſe audire, & à peccatis abſolvere Monachum hujus Monafterii, niſi præſumere poſſit D. Prælati conſentium. ſeu expreſſum ſeu tacitum. Ita ex communi TT Palao Tric. D. viii: p. n. 14 n. 11. Nam quamvis Societas Jeſu prædicto privilegio gaudeat, quia tamen plerumq; Ordinibus Religioſis peculiari privilegio à Sede Apoſtolica conſeſſum eſt, ut ipſimet Regulares nulli conſiteri poſſint ſine Prælati ſui ſeu Superioris conſenſu, adeo ut conſeſſio aliter facta, nulla & invalida exiſtat, ſicuti teſtatur Elamas 1. part: *Methodi* C 7 p. 4. & ſpecialia privilegia, [qualia ſunt ea, quæ ad bonum regimen Ordinis, & obedientiæ tenorem ſervandum, peculiariter ipſis conſeſſa ſunt] derogant Generalibus, è quorum numero cenſeri debet Privilegium Societati conſeſſum ad audiendos quoscuq; fideles, idcirco à conſeſſione iſta excipiendi ſunt Religioſi aliorum Ordinum, quos regulariter noſtri Patres abſolvere non poſſunt, niſi à ſuis Superioribus licentiam habuerint. Dixi *regulariter*, quandocunque enim Religioſus ex Superioris ſui licentia iter facit, Abbas cenſetur ipſi permittere, ut, quando ex conſuetudine vel præcepto conſitendi aut communicandi tempus adest, extra Monafterium ſuum cuiusvis Sacerdoti idoneo, etiam non approbato ab Epifcopo, conſiteri poſſit, eo qui Tridentinum *ſeſſ.* 27 *Can. 15.* Epifcopi approbationem non requirit in Confeſſario Regularium, ſed tantum ſimilium & Sacerdotum; quamquam in his attendendæ ſint conſuetudines & ordinationes cuiusque

Religionis, si enim in quibusdam consuetudine vel Constitutione introductum sit, ut Regularibus suis non liceat confiteri [excepto necessitatis casu] nisi expositis in suo ordine, id in singulis Monasteriis & Collegiis observari oportet, ut rectè *E. Jamas loc. cit.* ubi insuper hæc duo observat: *Pri. mum*, quando duo ex Monasterio mittuntur peregrinatum, tacitè dari facultatem, ut unus alteri confiteri possit, si vel unus vel uterq; eorum sit Sacerdos *Alterum*, quando in Jubilæo, vel per Bullam Cruciatam datur generatim facultas fidelibus, confitendi cuivis, Sacerdoti approbato & exposito, tale Privilegium non extendere se ad Regulares eorum Ordinum, qui habent speciale Privilegium, ut eorundem Religiosi confiteri non possint, nisi ei, quem Superior ipsis designaverit. Sed potestne Bamba saltem, tacitum Prælati consensû in proposito casu præsumere? *Resp.* Affirmativè. Tum ex bono & Spirituali profectu, quem in suis vehementer desiderare quilibet Prælatus jure præsumitur. Tum ex raritate casûs, qui perinde se habet, ac si Bamba facultatem petiisset à Prælato audiendi & absolvendi unum ex Monachis certissimo concedendam.

IX. *Barbara devota Virgo, magno desiderio tenetur Sacra Eucharistia quotidie sumenda, ideòq; assiduis precibus facultatem hujus à Confessario impetrare contendit, quam ei tandem concedit; dñ autem Barbara hæc facultate utitur, & quotidie communicare cernitur, varia ex eo hominû judicia & sermones oriuntur, aliis id laudantibus, vi-*

rupe;

*uperantibus alijs. Quaritur. Rectene Confef-
farius Barbara quotidianam Communionem concedat?*

Videtur bene concedere. Ita Joannes Sanci-
us in *Diff. felett. ubi à diff. 22. ufq; ad 31.* aceri-
rimè quotidianam Communionem propugnat. Pe-
trus Vincentius de Marcella, & Maurus de Val-
deras duo PP. Benedictini apud Card: de Lugo *de*
Eucharift: D. 17. n. 6 Moventur 1. Anthoritate SS.
Patrum, quotidianam Communionem svadentium
Item Concilii Trident. hanc defiderantis in fideh.
bus *Seff. 22. C. 6.* 2. Ufu primitivæ Ecclefiæ 3.
Fructu magno ex quotidiana Communionem perci-
piendo. 4. Difpofitione, quæ unica requiritur, &
in multis quotidie reperitur, nempe puritas con-
fcientia à culpa lethali. 5. Exemplo Sacerdotum
quotidie celebrantium.

Refp. 1. Poffe, per fe loquendo, Sacri Com-
munionem fingulis diebus, etiam feriâ sextâ Pa-
rafceves recipi. Ita communis Doctorum. Quia
fumptio Sacræ Euchariftiæ nullo die prohibetur,
cum nullum hujus prohibitionis præceptum, five
Divinum, five Ecclefiafticum extet. Unde S. Thò:
in 4. *Diff. 12. q. 3. art. 1. quæftiunc. 2.* Si aliquis,
inquit, *experimentaliter cognofceret, ex quotidia-
na fumptione fervorem amoris augeri, & reve-
rentiam non minui, talis deberet quotidie commu-
nicare.* *Refp. 2.* Spectando communem hominũ
ftatum, non expedire omnibus in gratia existen-
tibus quotidianam Communionem. Ita S. Thom:
3. *part. Q. 8. art. 10.* S. Bonavent: in 4. *diff. 12.*
p. 2 q. 2. S. Antoninus, Albertus Magnus, Richar-
L2 dus,

dus, Alensis, Paludanus, Dionysius Carthusianus, Suarez, Henriquez, Coninck: & cœteri Theologi, tam veteres, quam recentiores plerique Ratio est, quia ad hoc Sacramentum congruè & decenter excipiendum requiritur non solum status gratiæ sed etiam affectus conjunctionis cum Christo, & reverentia tantæ Majestatis. Atqui vix unquam reperire est hominem Laicum, apud quem ob varia impedimenta in quotidiana communione fervor omnis augeatur, & reverentia tanti Sacramenti non minuatur. Ergo, loquendo universim, & considerando communem hominum statum, non expedit omnibus in gratia constitutis quotidiana Communio, quod pulchre indicat. D. Thom. loci: in C. ajens. *Sed quia multoties in pluribus hominum, multa impedimenta hujus devotionis occurrunt propter corporis dispositionem vel animam, non est utile omnibus hominibus quotidie ad hoc Sacramentum accedere* Resp. 3. Loquendo specialitatem, quinam vel quotidie, vel frequentius Sacramentum sumant, id arbitrio pii ac prudentis Confessarii relinquendum est. Ita ex communi Cardin. de Lugo loci cit. n. 28. Dicastillo de Euchar. D. 9 n. 443. Palao Tr: 21 D. unic. punct. 16. & alii. Ratio desumitur ex generali, & omnibus receptissimo principio, quod in rebus ad spiritum pertinentibus debeat quisque Patris Spiritualis consilio stare, nec suo se arbitrio regere, quæ regula si in ullis aliis, certe in frequentatione Sacramenti Eucharistiæ quam maxime attendenda est, ne id, quod in bonum animæ datur, in magnum ejusdem malum cedat.

cedat. Sapiens autem Confessarius vix ulli unquam quotidianam Communionem permittet, cum vix animam, licet sanctitatis fama claram, sit reperturus ritè dispositam ad quotidianam Communionem, ut testantur Sanctorum Historiæ: binam verò, aut etiam ternam Communionem in una hebdomada propter concurrentia Festa concedere subinde per annum poterit, si hoc ex peculiari dispositione, tum ad sumentis spiritualem profectum, tum ad Sacramenti debitam reverentiam judicaverit. Cui non obstat *Regula 26. Sacerdotum Societatis nostra*, in qua præscribitur iis, ut admoneant propensos ad frequenter communicandum, ne crebrius, quam octavo die accedant, præsertim si sint conjugatis; nam tunc temporis, cum regula illa conderetur, tanta erat Sacr: Communionis raritas, ut maior frequentia abiq; perturbatione multorum concedi aliquibus prudenter nõ posset: nunc vero, mutatis circumstantiis, neutiquam regula illa prohibet Confessarios in concedendo esse liberaliores, ut satis colligitur ex limitatione, quæ de conjugatis additur. In casu ergo nostro, quemadmodum putamus, Confessarium binam Communionem singulis hebdomadibus benè rectèq; Barbaræ concessurum fuisse, ita omnino nobis persuademus, ipsum quotidianam Communionem malè eidem permisisse.

Ad *primum* in contrarium dicimus, SS Patres & Concilium Trident. intelligi oportere, si debita adsit dispositio, quam tamen non facile in Laico reperiri quotidie, aut præsumi posse, ex dictis

constat. Ad secundum. Usus hunc fervori illius prioris sæculi proportionatum fuisse, qualis hoc ævo non facile apprehenditur. Adde etiam, tunc usum illum probabiliter universalem non fuisse, & conjugatis etiam communem. Ad tertium. Fructum ex pluribus communionibus minùs ferventibus hauriendum unâ ferventiore compensari, & tantum fructus spiritualis ex una hac, quàm illis multis acquiri posse. Adde denuo, non tantum sumentis bonum, sed etiam Sacramenti reverentiam attendi debere. Ad quartum. Positâ dispositione puritatis à lethali. posse quidem permitti Communionem sacram, maximè urgente præcepto, sed non evadere quotidianam; aliàs eodem etiam die, quo quis adulterium, pollutionem voluntariam, & similia scelera commisit, expediet sacra Communio, modò absolutio Sacramentalis intercedat, quod nemo facile concesserit, si unum unicum Joannem Sanchez planè hac in re exotice singularem excipias. Ad quintum. In Sacerdotibus peculiarem esse rationem, eo quod vi statûs sui ministri sint publici Ecclesiæ, ut hujus nomine sacrificiis Deum placent, eumq; hominibus propitium reddant, ideoq; ipsius Ecclesiæ puritas acceptos illos facit & aptos, si in gratia existant, ut eâ ratione magis deceat celebrare, quàm abstinere, ut bene Dicastillo *loc cit.* n. 463.

X. Barnabas dum in gentili quadam provincia plures ad fidem Christi convertit, & baptizat, incidit in hominem jam adultum, sed à nativitate

te ca-

te cecum, suidum, & mutum. Quaritur. Utrum ille baptizari possit.

Negat Diana P.9. Tr.6 Res.2. § *sed pro Coron.* Ochagaviam secutus. Tum quia, cum talis capax sit consensus & dissensus, expectari debet ejus voluntas. Tum quia potest habere aliquem obicem respectu gratiæ Sacramentalis.

Affirmat Coninck *Tom de Sacram. Q.69 art. 12 n.94.* ratus, vix posse talem habere sufficientem rerum præsentium moralem notitiam a peccandum, adeoque instar perpetuo amentis esse, quidem baptizari posse, communis Theologorum concedit.

Resp. Hominem istum sub conditione baptizandum esse propter dubium de capacitate, & requisita dispositione, quod dubium oppositæ sententiæ recens allatæ apertè movent. Nam in dubio de capacitate subjecti, si v.g. in monstro solum caput sit ferinum, cætera autem omnia humanam formam præferant, plerique volunt, baptismum sub conditione administrari debere, ut videre est apud Layman L.5. Tr.2 C.6. n.13. Item ob dubium debitæ dispositionis in suscipiente Sacramentum Poenitentiae in aliquibus casibus administrari potest sub conditione, ut omnes concedunt. Ergo etiam in præsentī ob dubium tum de consensu, tum de dispositione requisita Sacramentum Baptismi sub conditione administrari potest; sic enim ex una parte irreverentia cavetur Sacramentis ex altera vero debitè succurritur a-

nimæ

nimæ periculo. Et ex his patet etiam ad fundamenta oppositarum illarum opinionum,

XI. *Basiliſcus* Index ex privata & certiffima ſententia ſcit, *Basilium*, qui in carcere detinetur, eſſe innocentem, quem tamen teſtes & alia probationes legitimæ planè provarunt homicidâ. *Quæritur*. Utrum *Basiliſcus* mōri adjudicare *Basiliū* poſſit?

Videtur non poſſe. Ita Abbas, Roſell. Angelus, Lyranus, Sa, & alii apud Covarr. L 1 *variari*; C 1 n 3. & 6 quibus accedunt Sylvius in 2. 2 D Thom. 9. 66 art. 2. *Concluſ* 2. Petrus Navarr. L 2. de Reſtit C. 3 n 161 & præter alios Leſſius L 2. de Inſt. C. 29. dub 10 n. 78. Moventur. Tum quia occidere innocentem eſt intrinſecè malum, ſicut agnoſcere non ſuam. Atqui nemo poteſt licitè agnoſcere non ſuam quantumvis, ut talis per teſtes legitimè præbetur, & à Judice comprobetur. Ergo &c. Tum quia medium, quod fini intento certo agnoſcitur contrarium, non debet adhiberi, etiamſi aliàs communiter adhiberi ſoleat. Atqui allegata & probata, ſecundum quæ alioquin communiter ſententia ferri conſuevit, non ſunt media, ut veritas innotefcat. Ergo &c. Tum quia per Epykiam in hoc caſu prudenter conjicitur, eam eſſe Legislatoris mentem, ut veritas prævaleat publicè allegatis & probatis.

Reſp. I. *Basiliſcum*, antequam aliquid pronuntiet, teneri adhibere omnia media, quibus innocentem *Basilium* è mortis periculo liberet. Sumitur hæc reſponſio ex lege charitatis, quâ jubemur

aver-

avertere grave damnum proximi, præsertim injustum; in quem sensum intelligendum illud Christi Luc:6. *Nolite judicare, & non judicabimini: nolite condemnare. & non condemnabimini, &c.* Media autem communiter afferuntur ista: avertere accusatorem ab accusatione: testes diligenter examinare ad deprehendendum judicium variationis & falsitatis: providere, ut iidem per prudentes corrigantur: litem protrahere: carcerem aperire & dare locum fugæ: causam ad Judicem Superiorem remittere: demum, si hæc omnia non sufficiant liberando reo, abdicare se officio &c.

Resp. II. Si Basiliscus pleraq; hæc, aliq; media adhibuit, nihilq; iis effecit: nimis autem incommodum & arduum accidat, officium Judicis deponere, posse ipsum juxta allegata & probata procedere, & Basilium, quem privatim innocentem novit, publicâ sententiâ morti adjudicare. Ita S. Thoma 2.2. Q.67. art. 2. Cajet: Bannez, Saltonius, Aragon: Sotus de Inst. L. 5 p. 4. art. 2. Valent: Tom: 2. D. 5. q. 11 punct. 2. Azor. P. 1. L. 2 C. 17 quæst. 8. Tanner Tom. 3. D. 4. Q. 4. dub. 2. n. 51. Covarr: loc. cit. Baldellus L. 4. Theolog Moral. D. 15. n. 24. & hoc teste alii quam plures. Ratio est, Tum quia Judex in ferenda sententia publicam personam, & quidem ipsius communitalis gerit. Ergo prudenter & rationabiliter uti potest scientiâ publicâ, quæ ipsi communitati probabilis redditur. Tum quia occidens aggressorem in sui defensionem non peccat, ut habet communis Theologorum, cum directè non intendat occisionem

alte-

alterius, sed sui defensionem. Ergo etiam Judex per allegata & probata procedens damnansq; innocentem, non peccat, cum itidem directè non intendat innocentem occidere, sed fungit officio publico, & servare juris ordinem. Tum quia ex communi ferè doctrina potest Judex secundùm allegata & probata aliquem damnare poenâ exilii, aut pecuniariâ, quem ex privatâ scientiâ novit innocentem. Ergo etiam poenâ mortis, quæ enim disparitas? Tum deniq; quia charitas non obligat Judicem ad liberandum innocentem cur. c. to dispendio & incommodo proprio, quando ipse non est in culpa, sed alii, cùm præsertim innocentia non consuleretur, etiamsi Basiliscus officio cederet, sed ab alio successore Basiliscus idem damnum pateretur.

Ad primum in contrarium negamus, intrinsecè esse malum, damnare innocentem, qui legitime probatur nocens. Negamus etiam institutam paritatem vel ex eo, quod in casu matrimonii omnis omnino desit autoritas, cui conjux practicè se conformare possit, quod secus est in iudice, qui defectus autoritatis signum est latentis intrinsecæ rationis & disparitatis; esto fortè nondum ista sufficienter sit ostensa, ut opinatur Card. de Lugo de Iust. D. 37. à num. 43. qui idcirco cū nonnullis distingvens, dissentit à nobis in causis criminalibus: consentit in civilibus. Sed jam diximus rationem disparitatis solidam afferri non posse. Ad secundum dicimus, medium non adhiberi imprudenter, si ad finem immediatum & minus.

inūs principalem est quidem inutile: attamen
tile, imo necessarium ad finem principalem, qui
a re præsenti est publica observatio justitiæ, &
legitimi processūs in humanis judiciis. Ad ter-
rium, non esse locum Epykiæ, ubi constat con-
trarium tum ex verbis, tum ex naturali ratione,
etiam secundum præsentes rerum circumstantias.

XII. *Bassus singulari affectu fertur erga cer-
tam quandam Ecclesiam. Ordinis Mendicantium,
in eaq; Confessiones & Communiones suas perage-
re solet; & cum nuper Festum B.V. Mariæ An-
nuntiata in tempus Paschale inciderit, sumptâ i-
bidem S. Communione, non repetiit eandem ampli-
us in sua Parochiali Ecclesia. Queritur. Utrum præ-
cepto annua Communionis satisfecerit?*

Videtur satisfecisse. Ita Rodriguez Tom: 1.
Quest. Regul. quæst 56. art. 3. Beja in Resp. part:
4. casu 4. Sorbo in Compendio Privil. V. Com-
municare. Vega 4 Part. Casuum Conscientia, casu
4. & alii apud Dianam P. 2. Tr: 14. Resol. 73. & P.
6. Tr. 7. Resol. 58. Moventur maximè ex eo,
quod Nicolaus V. concesserit Monasterio B. MA-
RIÆ de Gvadalupe, ut omnes Christi-Fideles il-
luc confluentes possint Eucharistiam ibidem sume-
re, etiam in Paschate, & satisfacere præcepto
annuæ Communionis; quam dein confessionem
Pius IV. & Pius V. expenderunt ad omnia Mo-
nasteria illius Ordinis S. Hieronymi. Quo posito
clare inferitur, omnes alios Religiosos per Privi-
legiorum communicationem eâdem potestate frui.
Nec refert, quod fortè Privilegio hoc non fue-

runt

rint usi, quia, ut docetur de LL per non usum
non amittitur Privilegium in gravamen aliorum
non cedens, quale est præsens.

Resp. Probabilius esse, Bassum non satisfacisse
se præcepto annuæ Communionis. Ita Suarez de
Relig. Tom. 4 Tr. 10 L 9 C. 3 n. 8. Navarr. Azor:
Paiao d- *Euchar. Tr. 21. D. unic: punct 19. n. 5* &
communiter alii, in quorum sententiam etiam in-
clinat Facundez de 3. *Præcepto Ecclesie L 1 C 5.*
n. 16. contrariam opinionem approbare non ausus,
Nam vero simile est, extensionem factam à Pio
IV. & Pio V non esse admissam à Religiosis S.
Hieronymi, si quidem eâ nunquam usi sunt: &
multo minùs admissam esse ab aliis Religionibus,
ut de nostra Societate manifestè constat *ex Com-
pend: Privil. V Euchar: § 21.* Privilegium au-
tem, ut vim habeat, acceptationem requirit, ut
docetur de Leg: Refert etiam Diana *Part 6.*
lo. cit. declarationem S Congregationis An. 1638.
editam, in qua ex mente Summi Pontificis, hac
de re rogati, expressè habetur, omne Laicos Sacra-
mentum Eucharistiæ de manu proprii Parochi te-
neri suscipere, ut Ecclesiæ præcepto satisfaciant;
intellige, abiq; consentu Pastoris saltem interpre-
tativo sive præsumpto, hunc enim sufficere, rectè
notat Tambura. in *exped. Commun C. 4 §. 4.*
Atq; ex his etiam constat ad fundamentum con-
trariæ opinionis.

XIII. Calao Princeps duos ex suis subditis ha-
bet homicidii reos, utriq; horum vitam, si vellet,
donare posset. Verùm ut spectandum prabeat No-
bilibus

libus ac militibus suis, mandat, ut armis con-
cedantur. & alter in altero mortis sententiam ju-
ste meritum exsequantur. Quaritur. An hoc Ca-
so imperare: Reo autem exsequi possint?

Videtur utrumq; fieri posse: Ratio est, Tum
quia uterq; mortem est promeritus. Ergo Ju-
dex potest, si Minister justitiæ esse velit, alteru-
ri mandare, ut decretum mortis in altero exequa-
tur. Ergo rei Judici mandanti parere possunt.
Tum quia lex charitatis permittit, ut quis vitam
suam præferat vitæ alterius. Ergo si alteruter
occidendus sit, permissum est cuivis, alterum oc-
cidere, ne ipsa occidatur. Tum quia Lessius *L.*
2. C. 9. dub. 8. n. 47. post utrumq; Navarrum, &
alios docet, te injuste accusatum, posse acceptare
duellum ab accusatore vel Judice oblatum, ad e-
vitandam damnationem mortis, gravem fortuna-
rum jacturam, &c. cur ergo non in præsentia?

Resp. I. Calzonem Principem reos homicidii
tali duello committere non posse. Ita Major. *in 4.*
Dist. 15. q. 23. Comitulus, & alii, quos refert &
sequitur Layman *L. 3. Tr. 3. Part. 3. C. 5. n. 1.* Dif-
ficile autem est, rationem hujus solidam afferre.
Præ aliis hæc placet. Judex non debet abuti
potestate supremâ puniendi malefactores, cum ac-
ceperit eam a Deo in bonum Reipubl: esset autem
abusus iste, si malefactoribus decerneret pœnam,
ut hominibus ad voluptatem & recreationem spe-
ctaculum ederet, præsertim cum tempore in-
stantis mortis rei animum ad DEUM intentum ha-
bere debeant, non ad alterius necem. Confirma-
tur.

tur. Modus iste puniendi est in Ecclesia prorsus inusitatus, ac proinde non approbatus. *Resp. II.* Reis etiam licitum non esse oblatum à Calone Frincipi duellum acceptare. Sequitur hæc responsio aperte ex priore si enim Iudex non habeat potestatem imperandi aut concedendi ejusmodi duellū inter duos reos, neque ipsi rei congregari poterūt, si quidem nemo potest congregari ad alterius necem, nisi publicā & legitimā auctoritate. Unde mirum sanē, in hac parte dissentire à nobis Laymannum *loc. cit.*

Ad *primum* in contrarium dicimus, utrumque fuisse quidem mortem promeritos: & Principem alterutri executionem mandare posse, sed modo debito [qualis non est iste] & sic reos etiam parere mandanti posse. Ad *secundum* etiam dicim⁹, id rectē permitti à lege charitatis, sed cæteris paribus, si nimirum legitima adsit potestas ad talē congressum & modum præferendi propriam vitam vitæ alterius. Ad *tertium* negat Palao *Tr. 6. Q. 5. p. 7. n. 12.* post Abulensem & alios, te in hoc casu duellum acceptare, aut Principem, vel accusatorem offerre posse. Quidquid autem sit de hoc, disparitas inter hos casus clara est, quod in priore illa mera intendatur recreatio inter duos reos: in posteriore autem isto quæraturs defensio iusta innocentis ab aggressore & damno gravi.

XIV. Campanus Confessarius ait, accidere subinde, ut aliquis veniat ad Confessionem statim inde ad S. Communionem sumendam abiturus, qui tamen fatetur, se præcedente nocte pollutionē vel
volunt

voluntariè fecisse, vel prater voluntatem passum fuisse, aut solius voluptatis causâ actum conjugalem exercuisse: se autem valde harere, num istud absq; ulla veniali culpa fieri, permittirè possit? Quæritur. Quid hac in re sentiendum?

Videtur talem sub veniali per aliquod temporis spatium teneri, abstinere se à Sacra Communione. Ita post Sanchez & alios Card: de Lugo de *Euchar.* D.17. n.22. Tum quia olim fuit prohibitû, accedere ad Eucharistiam post actum conjugalem, Tum quis qui per aliquod temporis spatium non abstinet, videtur aliquam Christo puritatis & castitatis auctori facere irreverentiam. Tum quia sicut indecens est, ut pollutus accedat ad convivium Principis, ita indegens est, ut carnali peccato pollutus, ad tantum Sacramentum accedat. Tum quia hujusmodi actus exercitus non parùm abstrahere solet mentem à Divinis, adeoq; devotionem impedire, cum qua hoc Sacramentum summi oportet.

Resp. Talem, per se loquendo, post prædictos actus accedere ad Sacram Eucharistiam, & à Confessario permitti posse. Ita Joannes Sanctius in *Select. disp.* 23. & post alios magni nominis DD. relatos apud Dianam, tum alibi, tum P. 10. Tr. 16. Res 33. P. Dicastillo de *Sacram.* Tom. 1. Tr. 8. D. 9. dub. 14. n. 245. Probatur. Tum quia accedens dignè ad Sacram Eucharistiam, non peccat venialiter. Atqui talis accedit dignè: Ergo &c. Probmin: Juxta Conc: Tridentinum dignè accedit, qui nullius sibi peccati mortalis est conscius. Atqui talis

talis est tam is, qui actum conjugalem solius voluntatis causâ exercuit, aut pollutionem præter voluntatem passus est, quam qui hanc voluncariè quidem fecit, attamen per confessionem se probavit. Ergo &c. Tum quia purificatus per confessionem est justus, amicus, & filius Dei. Ergo non facit injuriam Deo, accedendo ad Eucharisticam hujus mensam, nec centeri potest accedere ad istam Principis mensam pollutus. Tum quia Sacra Communio multa homini dignè accedenti præstat bona. Ergo non facilè talis ab eadem est arcendus, nisi alia causa aliud postulet, unde signatè dixi, *per se loquendo*.

Ad rationes in contrarium dicimus, si quid probent, ad summum evincunt congruitatem aliquam, nullam vero obligationem etiam sub veniali. Preceptum non accedendi ad Sacram Eucharistiam post actum conjugalem, si quod olim propter peculiam aliquam circumstantiam extiterit, jam pridem cessavit, ut omnes fatentur.

XV. *Cassius debebat Cassandro 100 florenos, eosq; solvit, sed non recepit ab eo apocham, Cassandro mortuo, Hæredes bona fide iterum exigunt illos 100. florenos. Cassius destitutus probatione pecunia jam semel numerata Cassandro, à Iudice condemnatur ad solvendum Hæredibus. Quaritur: Utrum Cassius stare hanc sententiâ teneatur, quàm scit materialiter injustam: aut occulta compensationis viâ, uti possit?*

Videtur non teneri. Quia injusta sententia non inducit obligationem, Nec tamen idcirco uti potest

potest occultâ compensatione, si illos centum florenos iterum solvit. Tum quia ex communi DD. non licet privato invadere munus Judicis, quod in proposito attentaret Cassius. Tum quia sic non solveret, uti tamen jussus est à Judice.

Resp. I. Cassius in conscientia obligatus est ad solvendum 100. florenos hæredibus postulantis. Ita communis, & Ratio est, quia legitimæ Judicis sententiæ parendum est: neque unquam permissum est, subdito contra Magistratum potestate suâ legitimè utentem infringere sive resistere. in proposito autem casu sententiæ & condemnatio legitimè fuit lata, ut potè secundum publicas leges; Judex enim in mandatis habet, ut secundum allegata & probata judicet. Ergo Cassius tenetur obtemperare, neque poterit publicæ & legitimæ potestati se opponere, sicuti nominatum docet Suarez *L. 5. de Leg. C. 10. n. 3.*

Resp. II. Nihilominus Cassius jus habet post factam solutionem eisdem centum clam ab hæredibus recipere, vel occultâ compensatione uti. Ita ex communi ferè Lessius *L. 2 C. 29 d. 10* Ratio est. Tum quia de jure naturæ & gentium est, ut possit quis sibi satisfacere, quando aliâ viâ sibi debitum habere non potest, ut accidit in præsentis. Tum quia sententiæ Judicis ex facta præsumptione secundum publica allegata procedens eo quidem te extendit, ut condemnatus parere ac solvere cogatur, & Judici resistere non possit, ut diximus: non tamen ut factâ solutione re ipsâ transferat jus ac dominium innocenti, atque in alte-

rum transferat ante exactum præscriptionis tempus. Optimè huc Sotus *L. 3. de Inst. q. 3. art. 5.* sententia, inquit, injusta [materialiter] jus neq; aufert, neq; confert. Imo si Cassius etiam jurâset solvere, posset tamen compensatione occultâ uti sine metu perjurii, ut post plures AA. docet Sanchez *L. 3. Sum. C. 17. n. 15.* quia in jure solvissè intelligitur non tantùm is, qui solvit, sed omnis omnino, qui eâ obligatione liberatus est, sed Cassius compensationem occultam faciens, liberatur. Ergo &c dummodo non intenderit contrarium jurare, dum juravit. Quo circa ipsimet hæredes, si post latam sententiam & factam solutionem rei veritatem intelligant, in conscientia tenebuntur restituere acceptum. Nam præsumptio cedit veritati in conscientiæ foro: quod autem attinet ad forum externum, satisfit Judici ex præsumptione falsa procedenti externâ solutione.

Resp. III. Si Cassius condemnatus moraliter certus non sit, sed quovis modo dubius, num sententia Judicis injusta sit materialiter, compensatione uti non potest. Ita Molina *Tr. 2. D. 691.* Ratio est. Tum quia in dubio pro Superiore, & multo maximè pro Judicis sententia præsumendû, siquidem ad Judicem pertinet, controversias definire, ejusq; definitione etiam in contrariam standum. Tum quia in dubio melior est conditio possidentis; ille autem, cui secundùm sententiam Judicis solutio facta est, est possidens. Ergo &c. Atque ex his patet etiam ad rationem in contrarium.

XVI Christophorus ante annos 50. fundavit Beneficium in Ecclesia quadam Parochiali, reservato sibi, suisq; hæredibus jure patronatus. Quindæcim post annus cum Beneficiatus instituendus esset, hæredes ob ignorantiam neglexerunt presentare, sed solus Parochus præsentavit, nemine contradicente usq; ad hunc diem. Nunc hæredes receptis litteris foundationis, in quibus sibi jus præsentandi competere intelligunt, litem Parocho movere intendunt. Quæritur. An jure id facere possint?

Videtur non posse. Quia Parochus longi temporis possessione pacificâ videtur præscripsisse. Nam communis DD sententia est apud Lessium L.2.Cap.6. dub 10 Molinam T. 2. D: 70. & alios, res immobiles (inter quas connumerantur jura, vel beneficium Ecclesiasticum, vel patronatus &c) contra Laicum præscribi 30. annorum spatio sine titulo. Atqui Parochus 35. annis integris post primam præsentationem fuit in pacifica possessione patronatus. Ergo videtur jure præscriptio- nis ratus esse, ut lis ei intentari non possit.

Resp. Hæredes Christophori bonâ conscientia contra Parochum agere posse productis fundationis litteris. Nam dato, non concessio, quod Parochus contra hæredes, quibus ex voluntate Fundatoris jus præsentationis debetur, præscripserit, est tamen probabilis sententia Greg: Tholosani L. 40. *Synag. C.1.n.8. C.c. 10.n.2.* per præscriptionem legibus civilibus introductam non tolli jus & actionem naturalem, quæ cuivis competit ad suam

rem prosequendam; quamvis ejusmodi jus & actio eâ ratione inefficax sit, quatenus per exceptionē elidi possint ex legum civilium beneficio: si autem exceptio non apponatur à reo convento, petitio- nem institui posse ejus, quod jure naturali debe- tur. Fieri autem fortè potest, ut Parochus igna- rus subtilitatum juris, nihil de præscriptione op- ponat, sed visis Fundatoris litteris, jure Patro- natus cedat, tunc hæredes poterunt se confor- mare probabili illi Tholosani opinionem in eo fun- datæ, quod jura nolint tua beneficia ignorantibus & negligentibus prodesse. licet contrarium hujus post Glossæ & Bartolum doceant Layman *L. 3. Tr. 1. C. 8, n. 23.* & alii. Quidquid autem sit de hoc.

Negatur, quod Parochus præscripserit jus præ- sentandi. Nam servitutes & jura, quæ habent actus discontinuos, v.g. jus agendi currum per al- terius agrum, &c. sine titulo non præscribitur, nisi tempore immemoriali, juxta *L. servitutes, ff. de servitutib.* & ex communi docent Sylvester *V. Præscriptio, l. 1. q. 7 dicto 11.* Lessius *L. 2. C. 6. n. 28.* Layman. *L. 3. Tr. 1. C. 9 n. 5.* & alii. Cujus ra- tio est, quia cùm actus interrupti sunt, non ita facile advertuntur: quamobrem longius tempus re- quiritur ad præscribendum. Atqui in proposito patronatus habet actus omnino discontinuos, quia fieri potest, ut Parochus non nisi semel atq; iterû beneficiatum præsentârit, hæredibus ignorantibus, vel non advertentibus, &c. Ergo non sufficie- remus 30, aut 35, annorum, sed requiritur im- memoriale, ut insinuat etiam Covar: *Reg. Possessori*

p. 2. §. 10 n. 8. Atque sic etiam patet ad rationē in oppositum.

XVII. *Cleophas Confessarius magnā anxietate procedere dicitur in administratione Sacramenti Pœnitentia longoq; examine multa plerumq; investigare: Subinde etiam interrogare consuetudinem præteriti relapsus non absq; gravi fastidio & pudore pœnitentium, qui idcirco conquaruntur, & passim de eo malè loquuntur. Quaritur 1. Utrum Cleophas teneatur examinare pœnitentes? 2. Utrum pœnitens de consuetudine peccandi interroganti Cleopha teneatur respondere?*

Videtur 1. non teneri Cleopham examinare pœnitentes. Ita Joannes Medina *Cod. de Conf. q. 23.* quia hoc non requiritur ad integritatē confessionis sufficientis ad veniam à Deo impetrandam, sed satis est, si pœnitens sufficientem diligentiam adhibeat, nec culpā suā hanc prætermittat. 2. Obligari pœnitentem respondere Cleophae Confessario de consuetudine peccandi interroganti. Ita Card: de Lugo *de Pœnit. D. 14. n. 172.* asserens contrarium esse contra omnes Theologos; contra praxim Ecclesiæ, & finem hujus Sacramenti; quia Confessarius tanquam Judex & Medicus, habet jus interrogandi ea, quorum noticia necessaria est ad utiliore correctionem, & pœnitentiæ impositionem.

Resp. I. Cleopham, si vel certo novit, vel prudenter timet pœnitentem ex negligentia examinis sive culpabili, sive inculpabili, adeoque ex mera tarditate aut ignorantia integrè non confessurum,

nisi examinetur, obligari ad interrogandum; & peccata in memoriam ei reducendum. Ita ple-
nq; Theologi, quos citat & sequitur Cardin; de
Lug. *de Penit.* D. 22. n. 17. Ratio est, quia
Confessarius est Judex, ac proinde, quando aliud
non obest, & facile potest, tenetur efficere, ut o-
mnino crimen deferendum ad suum tribunal, & in
eo judicandum ritè deferatur, & judicetur. At-
qui in nostro casu potest facile fieri, & nihil ob-
est, quo minus fiat. Ergo obligatur interrogare;
quippe ipsius est, præcavere defectum poenitentis,
non solum, quantum pertinet ad formalem inte-
gritatem ex parte ipsius poenitentis, sed etiam ma-
terialem, si commodè potest, & aliud non obstat;
ut causam ipsam totam, sicuti revera est, cognos-
cat.

Observat tamen prudenter Vasq. *in 3. part. Q.*
93. art. 3. dub. 7. in rem præsentem hæc quatuor
puncta 1. Cum videt Confessarius, moraliter suffi-
cientem diligentiam esse adhibitam à poenitente,
non esse necessarium interrogare, etiamsi fortè
interrogationibus suis aliquid aliud esset repertu-
rus. 2. Non esse necessarium interrogare, quã-
do novit Confessarius, poenitentem satis scire ac
intelligere, quæ ad substantiam confessionis requi-
rantur: secus est de rustico aut quovis ignorante,
si omittat necessaria, & indistinctè sua exponat;
tunc enim Confessarius ex officio suo Judicis &
Medici tenetur causam & morbum poenitentis ex-
actius investigare. 3. Interrogationes à Con-
fessario non debere esse molestas, longas, & enu-
clea-

cleatas, sed statui & qualitatí cujusq; poenitentis convenientes. 4. Rusticos, aliosq; rudiores homines, si absq; prævio examine ad confessionem accedant, non facilitè remittendos esse, ut secum ipsi examen prius instituunt, sed paucis interrogationibus cito expediendos. Atque hæc observanda, quia minùs forte observat Cleophas, sibi laborem, aliis vero molestiam gravem creat, malèq; de se loquendi ansam præbet.

Resp. II. Poenitentem non teneri respondere Cleophæ de consuetudine peccandi interroganti, si sciat, non indigere se directione Confessarii ad cautelam in futurum. Ita Joannes Sanchez in *Disp. selectis*, D 9. n. 6. Navar: C. 21 n. 38. Gaspar Hurtadus D. 9. de Poenit. Difficult. 4. § *Observandum.* & alii apud hos. Ratio est. Tum quia non potest poenitens cogi ad confitenda bis eadem peccata, ut omnes concedunt. Ergo nec ad aperiendam peccandi consuetudinem, cum hoc aliud non sit, quam eadem peccata iterum confiteri. Tum quia esto poenitens pessimam habeat consuetudinem, si tamen verum habeat dolorem, & emendationis propositum, sitq; moraliter de cautela in futurum certus, absolvi potest à peccatis, quæ modo clavibus subiecit absq; ulteriore indagatione circa consuetudinem peccandi, ut ipsimet docent adversarii, cum in nullo statu peccati maneat. Ergo etiam non respondens interrogationi de eadem consuetudine absolvi debet, cum noticia hujus consuetudinis malæ non sit necessaria ad directionem poenitentis: & iste jus habeat,

ut cccj

ut ceptum in se Sacramentum poenitentiae per absolutionem perficiatur; si absolute hoc dignus reperitur.

Theologi omnes, praxis Ecclesiae, & finis Sacramenti huius non volunt, poenitentem teneri ad quaelibet interrogata respondere Confessario, sed ad ea solum, quibus iste iniget ad illius directionem. Atqui in proposito non indiget Cleophas novitiâ convetudinis peccandi, cum. ut ponimus, directionem ejus in futurum poenitens non habeat necessariam. Atque ex his patet ad argumenta in contrarium.

XVIII. *Codratus Sacerdos est à Confessionibus Fabiano Equestris Ordinis, & magna auctoritatis Viro, quem male dispositum cum absolvere nollit, adeo id Fabianus sensit, ut vindictam sumpturus de gravissimo crimine, Codratum accusaret, & in apertum vita periculum conjiceret: quo facto Codratus harere cepit, nam ad vita sua defensionem manifestare posset negatam à se absolutionem tanquam unicam causam illata calumnia & praesentis miseria. Quæritur, Utrum Codratus facere hoc licite possit?*

Videtur posse. Tum quia ex communi Theologorum obligatio sigilli sequitur ex confessione, quæ hoc ipso non est peracta, quia absolutio negata. Tum quia Fabianus gravissimis suis calumniis non meretur silentium tam arctum, ut non potius liceat vim vi repellere. Tum quia Card. Pallavicinus in *Afferit Theolog. L. 7. C. 35. n. 330.* & nonnulli admittunt, licere Confessario uti scientiâ

entia confessionis ad tuendam vitam, si inde neq; peccatum reveletur, neq; poenitenti damnum imminuat gravius. Atqui in proposito Codratus nullum revelat peccatum, nec periculum damni tale Fabianus incurrit, ut facile evadere nequeat. Ergo &c.

Resp. Codratum ad suæ defensionem vitæ dicere non posse, se Fabiano absolutionem sacramentalem negasse, atq; ex hoc capite calumniam sibi falso imlatam fuisse. Ita post veteres plerosq; omnes Suarez D. 33. de *Pœnit. sect. 7. n. 6.* Card. Lugo D. 23. n. 110. Dicastillo D. 3. n. 157. & alii RR. communiter. Ratio est, quia ex hac manifestatione negatæ absolutionis sequeretur damnum poenitenti, & Confessio. redderetur valde odiosa, ut per se patet.

Ad *primum* in contrarium dicimus, sigillum arctissimum confessionis obligare etiam ex intentione recipiendi absolutionem, etiamsi defacto ob indispositionem poenitentis non fuerit secuta; ut ex communi omnium DD. tradit Suarez *Disp. cit. f. 2. n. 8.* Ad *secundum* esto Fabianus dignus non sit, cui secretum servetur, adeoq; ex hoc capite potius vim vi repellere liceret, Sacramentum tamen dignum est, ut ob ejus reverentiam non violetur sigillum, sed aliis modis defensio legitima procuretur, aut vita æterna pro jactura vitæ temporalis à DEO speretur. Ad *tertium* Cardin. Pallavicini, & quorundam doctrinam tolerabilem putant nonnulli in casu, quo actiones ex notitia confessionis exercitæ non sunt signa peccati inconf.

confessione percepti, nec damnum pœnitenti inde evenit secus si ista eveniant, ut fit in casu nostro, Fabianus enim inde gravium peccatorum, & aperte calumniæ reus agitur. Dixi nonnullos *tolerabilem putare doctrinam oppositam*; plerique enim **TT.** absolute, & jure merito illam negant ob rationem in responsione nostra adductam?

XIX. *Crato dives mercator, cum in Civitate sua abundantiam videret exurviarum bubularum, & vili admodum pretio has vendi, cœmit illas, quot quot venales reperit, eo fine, ut factâ eorum penuriâ, carius iterum easdem venderet, quod & fecit, maximumq; inde tulit lucrum. Quaritur. Utrum Crato monopolium hoc justè exercuerit?*

Videtur non licitè istud instituisse. Ita Sylvestr. *V. Emptio q. 10.* Joani Medina *de Resist. q. 30 & 36.* Layman. *L. 4 Tr. 4. C. 17. n. 41* Pet. Navarr. *L. 3. C. 2. n. 83.* & plures alii, quos refert & sequitur Salas *Tr. de Empt. dub 38 n. 5.* Movetur. Tum quia sic injustè compelluntur emptores ad augendum pretium. Tum quia injuria fit Reipublicæ, dum subducitur ipsi pretium rerum infimum & medium. Tum quia Magistratus potest punire Cratonem ob talem suppressionem mercium.

Resp. Probabilius esse, Cratonem prædicto monopolio nihil egisse contra justitiam Ita Ludovicus Molina *de Just. Tom. 2. D. 345. n. 5. Concl. 3* Lessius *L. 2. C. 21. n. 151.* Filliuc: Turrianus, Bonnac: Palao *Tr. 32. de Just. Commut. D. 5. punct. 34. n. 6.* & alii apud hos, & Salas *loc. cit. n. 4.*

relati.

relati. Ratio est, Tum quia hoc reipsâ præstitit Joseph Patriarcha *Genes. 41.* cum tempore abundantiae frumenta emit vili pretio, & postmodum carius vendidit. qui tamen nullibi idcirco iniustitiæ arguitur. Tum quia Crato ex una parte omnes exuvias bubulas cõemens non impedit alios, quin & ipsi emant: ex altera vero parte reservando illas exuvias ad aliud tempus, utitur jure suo. Ergo ex neutra parte iniustitiam committit. Tum quia nullibi jubetur abstinere se à tali emptione & reservatione. Tum quia emit has merces pretio corrente: & eodem juxta prudentem æstimationem iterum vendit; quæ ergo iniquitas?

Ad *primum* in contrarium negamus, emptores iniuste compelli ad augmentum pretii cum nullâ lege talis emptio & reservatio sit prohibita. Ad *secundum* idem negamus, Reipublicæ injuriam fieri propter rationem recens allatam. Ad hæc si quod Reipublicæ damnum ex augmento pretii videtur inferri, sufficienter compensatur illud mercium copiâ, quæ tempore necessitatis habetur, subinde etiam in similibus casibus augmentum illud pretii non provenit ex emptione mercatorum, merciumq; reservatione, sed ex sterilitate temporis. Ad *tertium* dicimus, si id concedamus cum Lessio, nihil inde concludi aliud, quam tale monopolium esse aliquo modo contra bonum publicum. Verum rectius negatur, Cratonem puniri idcirco posse, cum neque contra legem aliquam, neque contra charitatem agat, sed merè utatur jure suo, do-

nec aliud à Magistratu jubeatur, ut rectè Dica-
stillo L. 2. Tr. 9 D. 3. dub. 10 de 2 genere Monopoli.

XX. Crescentia sciens se defloratam, nihilomi-
nus tanquam Virginem adhuc se exhibet, in con-
ventibus locum Virginum occupat, in vestibus mo-
re virginum, caput corollâ ornata incedit, alijsq;
pluribus modis, ceterum licitis, jacturam virgini-
tatis tegit, tandem tanquam Virgo nubit. Qua-
ritur. Utrum peccet mortaliter?

Videtur sic peccare. Ita Sotus in 4. Dist. 29.
Q. 2. art. 3. post 3. conclusionem. Probat. Tum
quia matrimonium est instar venditionis, teste
Tiraquello, de retract. Convent. ad finem tituli n.
70. Venditor autem ex justitia tenetur vicia rei
venditæ saltem occulta indicare, ut cum S. Thom.
2. 2. q. 77. art. 3. docent Authores communiter.
Tum quia mendacium non solum in verbis repe-
ritur, sed etiam in factis, juxta D. Thom. 2. 2.
q. 111. art. 1: in Corp. Atqui Crescentia factis &
signis se falso jactat virginem. Ergo mentitur
& decipit virum, cumq; deceptio ista sit in re
gravi, erit mendacium lethale. Tum quia in vita
B. Stanislai Martyris legitur, foeminam aliquam cæ-
litis fuisse punitam eo, quod jam corrupta, ni-
hilominus instar virginis corollam in capite ge-
staverit, & ad S. Martyris illius sepulchrum ve-
nerit.

Resp. I. Crescentiam peccare mortaliter, si vir
probabiliter putetur defectum virginittatis com-
perturus, & valde ægrè senturus. ita Sanchez L.
6. de Matr. D. 27. n. 9. Dicastillo de Sacram. Tr.

10. de Matr: D.6. n 387. Perez de Matr: D.24.
 Cest. 5. & alii Ratio est, quia dat occasionem
 gravem, & causam activam scandali, ac multorum
 malorum inde enati solitorum, quæ vel lege cha-
 ritatis, ut vult Perez, vel variis aliis titulis, ut
 putat Dicastillo, vitare tenetur. Resp. II. E-
 andem Crescentiam non peccare, si vir non pute-
 tur defectum illum deprehensurus, aut deprehen-
 sum non adeo sensurus. Ita cit: Authores. Ra-
 tio est. Quia absolutè nec contra charitatem,
 nec contra iustitiam, nec contra aliam facit vir-
 tutem; sciunt quippe omnes, solere in matrimo-
 niis ultro citroq; intercedere similes fraudes, ut
 proinde quoad hoc conjuges cedant juri suo. Ad
 hæc cum nimis durum & intolerabile onus foret
 foemina, vel detegere virginittis suæ jacturam,
 vel innuptas perpetuo manere, non videntur ullâ
 lege ad eam manifestationem obligari, siquidem
 nec vir solet, aut debet suos proprios defectus
 propalare, & par utriusque merito censetur con-
 ditio.

Ad *primum* in contrarium negamus, eandem
 esse rationem in cæteris contractibus, cum non
 perinde in illis, sicut in matrimonio & ludo com-
 muni consensu & usu receptum sit ut quisq; vitia
 occulta celare possit. Ad *secundum* dicimus,
 Crescentiam usam fuisse illis mediis non animo sin-
 gendi se virginem, sed tantum suum vitium tacē-
 di & celandi, atque ita utendo jure suo nullum
 commisisse mendacium, quia, ut ait S. Thom. *art.1.*
cit. n.4. tacere, & bonis mediis occultare vitium
 non est

non est mentiri. At vero si media adhibuisset; animo se fingendi virginem, mendacium quidem fecisset, sed non lethale, nisi in casu primæ partis responsionis nostræ. Atque hoc animo fingendi se virginem gessit fortassè in capite corollam virginis signum foemina illa jam corrupta, quæ idcirco accedens ad sepulchrum Sancti Martyris Scannilai, merito fuit coelitus punita, esto etiam mortaliter non peraverit. Et sic patet ad 3^{ium}

XXI. *Dalmatius Civis cum in campum exiret fructus agrorum suorum inspecturus, incidit ibi in Sacerdotem rem cum femina quadam habentem, quo viso adeò indoluit, ut mox ipsum invaderet, & fusto, quem in manu gerebat, egregiè exciperet, absq; tamen graviore vulnere inflicto, aut sanguine effuso. Quaritur: Utrum incurreret excommunicationem?*

Videtur incurrisse, ex Can. Si quis Jvadente 17 q.4 cum neque excusetur ex objecto, siquidem foemina non fuit ipsius uxor, soror, aut filia, cum quibus solis deprehensum Clericum absq; excommunicatione percuti, imo [licet non absq; peccato] occidi posse ex communi tradit Bonacin. Tò. 3. D. 2. Q. 3. punct. 6. sect. 4. n. 6 neque ex modo, cum percussio fuste facta, omnium judicio censetur violentia corpori illata: neq; ex ignorantia, cum probè noverit, & Clericum esse, & hujus percussione prohiberi, ut ponimus.

Resp. Dalmatium probabiliter non incurrisse excommunicationem ex contrario fundamento, quod nihil fecerit contra citatum Canonem. Tum
quia,

quando percussione Clerico nulla inferitur vis, nihil agitur adversus illum Canonem, ut communiter docent Theologi, & patet ex ipso textu. At qui percussione ob defensionem alieni corporis factâ, nulla Clerico inferitur vis, ut deciditur C. *si vero, &c. ex tenore de sent excommunicat.* Ergo &c. At talem autem defensionem in proposito facti, etsi percussio Clerici, qui videbatur injustus aggressor foeminæ. Tum quia, ut percussio Canonis adversetur, debet & externa læsio esse injuria statui Clericali, & internus animi affectus mortalis, ut bene norant Suarez, Henriquez, Sanchez, Layman. *L.1.Tr.5 P.2.C.5.n.5.* & alii Sed neutrum fuit in proposito, cum percussio ista contingerit ex subitâ animi passione, & dolore commissi sceleris, quod statum Clericalem adeo dedereat, DEUM offendat, homines scandalizet Ergo &c.

Ad rationem in contrarium dicimus, Dalmatium excusari ex modo, quia illius percussio neque injuriosa fuit statui Clericali: neque ex mortali animi affectu processit, sed ex zelo quodam, licet indiscreto, & subitâ passione non plenè advertente; quam excusare à censura, tradit etiam Palao de Censur. D.3.punct.23. § 2. n.3.

XXII. *Damianus Medicus in Catholica quadâ Civitate circa jejunium vernū ait, in dubia causa se dispensare, & universim acquiescere affirmantibus, jejunare se non posse absq̃, ulteriore hujus indagazione. Quaritur. Rectène hoc faciat?*

Videtur rectè facere. Ita nonnulli apud *Fagundez in 4. Præcep. Ecclesia L.1.C.9. n.2.* Tum quia ha-

quia habent Medici non minùs quàm Parochi ex consuetudine potestatem, ut in jejuni præcepto dispensare valeant. Tum quia in hoc casu Medici ratione artis utiq; melioris sunt conditionis, quàm alii Doctores. Ergo cum isti interpretari possint, in talibus circumstantis jejunium non obligare, poterunt & illi in eodem dispensare

Resp. Damianum prædicto modo dispensando & intelligendo malè facere. Ita ex communi Fagandez *loc: cit.* Ratio fundamentalis est, quia quicumq; non est capax jurisdictionis Spiritualis, ille non potest dispensare in jejunio, cùm actus iste procedat ex jurisdictione Spiritualis. Atqui Damianus Medicus non est capax jurisdictionis Spiritualis, utpote Laicus. Ergo non potest dispensare in jejunio, sed tantùm debet declarare, illud in his circumstantiis non obligare, quod fieri non posse in causa vel dubia, vel non sat cognita.

Probat. Nemo potest alterum eximere à lege temerè seu pro libitu, cùm lex sit in possessione. Ergo habere causam, & hanc cognoscere debet. Illa ergo causa vel est evidens, vel dubia, vel non sufficiens? si primum, potest Medicus declarare, quod jejunium hinc & nunc non obliget: si secundum, & tertium, non potest, sed requiritur juris relaxatio, quam facere solùm potest habens jurisdictionem, ut communiter docent Authores.

Ad *primum* in contrarium negamus, Medicos vel unquam præscripsisse consuetudinem seu potestatem, vel præscribere eam potuisse, cum consuetudo

inertitudo etiam immemoralis nihil faciat, quando incapacitas est in possidente, ut notat *Glossa recepta in c. 1. de prescrip. in 6. V. non extat.* qualis incapacitas est in Medico Laico respectu iurisdictionis spiritualis ad dispensandum in jejuniis. Ad secundum negamus consequentiam, cum melior conditio Medicorum in hoc solum consistat, ut in hoc negotio præ aliis consultentur, & dispensans illorum potius iudicio, quam aliorum acquiescat.

XXIII *Dara peregrina mulier narrat Confessario suo in jubileo, maritum suum annis omnino 14. à se abesse, & alibi cum alia agere, celebratis cum hac publicè nuptiis: se quidem hactenus tacuisse iudicio doctorum virorum à se consultorum, nunc autem denno anxiam scire velle, quid porro faciat, maxime cum absque periculo mortis cohabitare marito redeunti nequeat. Queritur. Quid faciendum dicat. Confessarius Darat*

Videtur Dara tacere deinceps posse, sicut haec tenens. Tum quia viri docti hac de re consulti ita sentiunt Tum quia ex communi Doctorum filius non debet accusare patrem, servus dominum, sed tacere potest. Ergo nec uxor maritum, cui subdita esse debet, accusare tenetur, sed tacere potest, cum non magis apud illos, quam apud hanc indecentia quædam in accusatione deprehendatur. Tum quia ex communi sententia, etiam si uxor aliqua sciat, maritum suum esse veneficum, homicidam &c. non tenetur eum accusare, sed potest

N

tace.

tacere. Ergo nec in nostro crimine Dara accusare tenetur maritum, sed tacere potest. Tum quia omiſſâ accusatione aut denuntiatione iudicâ potest uti denuntiatione charitativa. Ergo omnino etiam tacere potest, cûm ad hanc denuntiationem charitativam nemo teneatur, ubi nullus speratur fructus, magnum autem incurritur incommodum, sicuti accidit in præſenti.

Reſp. Darâ tacere non poſſe, ſed teneri crimen mariti ad ſuperiorem deferre, ſaltem denuntiatione iudicâ. Ita planè communis Doctorum, dum ajunt, ſuccurrendum eſſe proximo, aut communitati graviter indigenti, etiam per accusationem, ſi non ſufficiat denuntiatione. Probatur 1. ſi crimen vergit in detrimentum vel corporale vel ſpirituale Reipubl. aut alicujus tertii, ex naturali lege tenetur hoc deferre vel per modum accusationis, vel ſaltem denuntiationis is, qui illud certo novit, & probare poſteſt. Atqui crimen in propoſito caſu eſt tale, & certo conſtat Darâ. Ergo &c. Maj. traditur communiter à Theologiſ ut videre eſt apud Valent. *Tom. 3. D. 5. Q. 12. p. 1. &* deſumitur ex illo *Levit. 5. v. 1 Si peccaverit anima, & audierit vocem jurantis, teſtiſq; fuerit, quod aut ipſe vidit, aut conſcius eſt, niſi indicaverit, portabit iniquitatem ſuam,* ubi naturale præceptum indicari, trahit cum aliis cit: Author. min: patet. Nam ſecundæ nuptiæ, ſpretis prmis, vergunt in grave amnû ſpirituale Reipubl: Chriſtianiæ, quod idcirco Trident. *ſeſſ: 24. C. 1.* adeo cavere laboravit, ut in irritando matrimonio clandeſti-

destino, & requirendis ad valorem matrimonii Parocho & testibus præsentibus non habuerit alium finem, quàm ut caveret tales secundas nuptias, sp̄etis primis. Insuper maritus duarum simul uxorum habetur infamis, ut ex utroq; jure affirmat Valensis L. 4. tit. 4. n. 4. quâ infamiâ nemo notatur, nisi ob crimen grave valde Reipublicæ. *Prob. 2.* Quia unusquisq; debet avertere malum Spirituale vel temporale à communitate aut proximo, quo potest modo. Atqui transitus iste ad secundas nuptias est tale malum grave. Ergo Dara avertere illud tenetur vel accusatione, vel saltem denuntiatione juridicâ, cùm alius modus non supersit. Major inde constat, quod jure Divino & naturali unicuiq; mandatum sit de proximo suo, ut scil: avertat malum ab ipso, maxime vero à communitate, optimo quo potest modo. *Min: prob.* Tum ex dictis. Tum quia secundæ nuptiæ vergunt in peculiarem ac stabilem contemptum Sacramenti Matrimonii. Tum quia gravis in iisdem latet contemptus Ecclesiæ, & suspicio hæresis. Tum quia valde per easdem decipitur secunda uxor, & liberi ex hac enati in magnam calamitatem conjiciuntur. Tum quia si casu aliquo innotescant, magnum oritur scandalum & perturbatio in foro etiam externo.

Ad *primum* in contrarium dicimus, viros hos doctos hîc non esse curandos, nec sufficientes, ut ipsorum autoritate porro stet Dara [etsi hætenus non malè illorum judiciis acquieverit] cùm nulla solida ratione contra communem aliorum ni-

tantur, & fortè nihil aliud velint, quàm à via accusationis abstineri, & mitius medium, nempe denuntiationis, usurpari posse. Ad secundū negamus 1. consequentiam, cum uxor in nullo jure excipiat etiam ab accusatione. 2. Negamus etiam antecedi: in publico enim crimine nemo repellitur ab accusatione, multo minùs à denuntiatione; quia ad publicam utilitatem maxime spectat illud puniri, ut patet ex *L.1. & seq. ff. de publ. judic. inducitur* autem secundæ uxoris supra priorem adhuc viventem est publicum crimē, cum sit contra res Divinas, nempe Sacramentum Matrimonii, & in detrimentum Reipubl: Christianæ vergat, ut patet ex loc: cit. Ad tertium negamus in primis consequentiam. Tum quia uxor non potest probare veneficum contra maritum negantem. Tum quia homicidium jam est transactum, & occultum; utrumq; autem secus se habet in proposito casu. Deinde negamus etiam antecedi: nam potest etiam uxor deferre per modum denuntiationis maritum veneficum aut homicidā; imo etiam tenetur, nisi fortè homicidium sit jam omnino transactum & occultum, ut bene Dica. stullo de *Iust. L.1. Diff. 7. n. 18.* cur autem denuntiare, non vero accusare possit, ratio est, quia ad denuntiationem non requiritur probatio, sicut ad accusationem, ut notat Layman. *L. 3. T. 6. C. 3. n. 4.* quam illa probationem facere nequit, ut diximus. Ad quartum concedimus, posse Daram uti denuntiatione Evangelica, si rei omnino mederi se posse putet; cum autem moraliter certa sit, se hoc

non effecturam, tacere prorsus non potest propter rationes allatas, sed maritum vel accusare, vel saltem denunciare juridicè Magistratui debet.

XXIV. *Datus precocis ingenti puer, statim post quintum atatis annum in principiis fidei Catholica & litteris instruitur, in quo utroque studio ita proficit, ut ante sexennium non tantum perfectum rationis usum prodat, verum etiam in hoc & litterarum profectu excellat. Quaritur. Utrum teneatur ad annuam Confessionem?*

Videtur teneri; nam communis doctrina est DD. ex Concil. Lateranensi relato, Cap: *Omnis utriusq; sexus, de pœnit. & remiss. & Trident. sess. 14. C. 5. de reformat.* Omnes fideles, cum ad annos discretionis pervenerint, si mortali peccato graventur, obligatos esse confiteri. Cœtetur autem fidelis ad annos discretionis pervenire, inquit Palao Tr. 23. *D. unic. punct. 20. §. 2. n. 1.* cum rationis usu inter bonum & malum distingvere valet, quod arbitrio prudentis Confessarii relinquendum, qui non tamen ex ætate, quam ex ingenio & conditione id colligere debet. Ergo cum in Datto rationis usus clare jam eluceat, tenetur suo se Pastori sistere, & statum conscientia declarare, etiamsi nullum adhuc commiserit peccatum mortale.

Resp. Datum ante septennium completum non teneri ad annuam Confessionem, ut ut rationis usu excellat. Ita Joan: Sancius in *select. D. 51. n. 31.* Palao Tr. 3. D. 1. *pu. 24. §. 2. n. 3.* & alii, quos refert & sequitur Diana P. 10, Tr. 12. *Resol. 37.* Ratio est

tio est, quia leges Ecclesiasticæ in obligando procedunt humano modo, ideoq; neminem adstringunt ad sui observationem, nisi habeat rationis usum, quem nunquam præsumunt ante septennium expletum; leges quippe positivæ, inquit optime Sancius *loc.cit.* attendunt ad ea, quæ communiter contingunt. *U nam ad ea, ff. de legib.* Cum ergo communiter non contingat usus rationis ante septennium, non debet ante illam ætatem is, cui ex accidenti advenit, obligari. Quare Datus, antequam septennium expleat, nec ad præceptum confessionis, nec ad alia Ecclesiastica tenetur, sed potest diebus prohibitis vesci carnibus, Divinis interesse tempore interdicti, Monialium claustra ingredi, omittere Sacrum die Festo, &c.

Ad ea, quæ in oppositum allata sunt, dicimus intelligenda esse, supposito septennio; post hoc enim completum (non ante) obligantur omnes fideles usum rationis habentes: secus si hunc nondum acquisiverint, imo D. Antonin. 2 part. Sum. tit. 9. C. 18. § 1. Hostiensis, in Cap. omnis utriusq; sexus, de pœnit. & remis. Sotus in 4 distinct. 12. q. 1. art. 11. in fine. & nonnulli putarunt, pueros ante duodecimum ætatis annum non teneri ad confessionem, quæ tamen sententia communiter ab alijs rejicitur, cum ex praxi & usu Ecclesiæ pueri ante hanc ætatem ad alia præcepta Ecclesiæ obligentur, v.g. ad audiendum Sacrum die Festo, ad abstinendum à carnibus in Quadragesima, &c. Cur ergo à præcepto Confessionis maxime necessario eximantur? Atque in hunc sensum

lum intelligendus Palao ex Tr: 23. *ſuprà* allegatus, niſi ſibi in Tr: 3. *idem* citato contrarietur.

XXV Davinus opimam nuper hereditatem à defuncto Patre adiit, quâ jam ad omnem vitæ licentiam fruens uſque adeo ingratus exiſtit, ut licet moraliter certus ſit, Patrem adhuc in piacularibus flammis detineri, nullus tamen Sacris nullis elcēmoſyns, nullis alijs pijs operibus ſuccurrere et. dem laboret. *Quaritur.* Utrum peccet mortaliter?

Videtur non peccare. Ita Joann: Sancius in *Seleft. D. 4. n. 6.* Tum quia præceptum charitatis & pietatis erga Parentes ſolum obligat, dum ipſi vivunt Tum quia Pater juſtè in igne purgatorio detinetur: Filius autem, univerſim loquendo, non tenetur ſuccurrere Patri per juſtam ſententiam damnato.

Reſp. Davinum peccare mortaliter, non liberando Patrem a pœnis purgatorij, cum abſque graviore ſuo incommodo, aut majore bonorum detrimento poſſit Ita Azor Tom 2 *Iuſt Moral: L. 2 C. 3 quaſt 9.* Sayrus L 7 *Clavis Regia, C 5. in fin.* Dimas Tr: de purgat C 29. apud Sancium, ubi univerſim affirmat, fideles ex præcepto charitatis teneri animas fidelium defunctorum orationibus, Miſſarum ſacrificijs, & alijs operibus juvare. Pelliccionius in *Quinquagena quaſt. utrius juris, q 42* & alij, quos refert & ſequitur Diana P. 9. Tr. 9. *Reſol. 60.* Ratio deſumitur ex quarto præcepto Decalogi: *Honora Patrem & Matrem tuam,* vi cujus tenetur filius ex communi Docto- rum

rum opem ferre Parentibus in gravi necessitate constitutis: item eos liberare ex carcere, si inibi detineantur. Cur ergo non obligetur iisdem succurrere summâ necessitate pressis, & in flammeo carcere detentis, ubi merè pati, nihil autem facere pro se possunt?

Ad *primum* in contrarium patet ex dictis, & planè absque fundamento à Sancio astringitur. Ad *secundum* dicimus, filium teneri succurrere Patri etiam justè damnato, si ullo modo servare, aut liberare illum possit, cùm jus naturale ad hoc obliget, à quo non eximitur per Judicis sententiam, ut rectè præter alios tenet Fagundez L. 4: in Decalog: C. 2. n. 4.

XXVI. Demophilus Vir pius ultimo die Mensis Iulii S. Ignatio Societatis IESU Fundatori sacro, in Templo ejusdem Societatis pro lucrandis indulgentiis Confessionē & Communionē peregit: postridie vero ad alias indulgentias S. MARIE de Portiuncula lucrandis visitavit quidem Templum Patrū Franciscanorum, in eiq; preces persolvit, Confessionem tamen & Communionem non repetiit, cum maximè nullius gravioris culpa sibi conscius esset. *Quæritur.* Utrum Demophilus absq; non à Confessione & Communionem consecuta lucratus sit indulgentias B.V.M. de Portiunculæ?

Videtur non fuisse eas lucratus. Tum quia Indulgentiæ juxta verba Bullæ & Concessionis sunt explicandæ. Ergo si ibi confessio & communio exigitur, lucratum has præstare oportet. Tum quia si ex duabus indulgentiis singulæ requirunt

elec^t

eleémofynam, non fufficit paulò ante pro unis dediffe Ergo nec confefſio & communio pro prioribus peractæ fufficiunt. Tum quia in dubio non eſt recedendum à proprietate verborum. Ergo cum expreſſè requirantur confefſio & communio, obire debet hæc Sacramenta, quiſquis indulgentias lucrari cupit; hinc non pauci Theologi, quos ſequitur Layman. *L. 5 Tr. 7. C. 6. dub. 5. aſſert. 3* docent, quando in Bulla exprimitur confefſio, non fufficere ſtatum gratiæ abſque confefſione. Cur ergo in caſu noſtro ſtatus gratiæ abſque confefſione ſufficiat, cum hæc expreſſè requiratur?

Reſp. Demophilum abſq; nova confefſione & communione lucratum fuiſſe indulgentias cœtera requiſita peragendo. Ita Aloyſius Turrianus *in ſelect. Part. 2. D. 31 dub. 64.* & Dicaſtillo *Tom. de Pœnit. Tr 9 D 2 n. 158.* ubi teſtatur, multos Viros doctos in Hiſpania hac de re interrogatos ſic ſentire. Ratio eſt. Tum quia confefſio & communio requiruntur in ordine ad diſpoſitionem animæ, ut exiſtens in gratia poſſit lucrari indulgentias, quæ diſpoſitio cum habitualiter adhuc perleveret, non eſt opus iteratâ confefſione & cōmunionem. Tum quia confefſio & communio, quæ proxime ante tempus lucrandis indulgentiis designatum factæ ſunt, moraliter cenſentur intra hoc tempus peractæ fuiſſe, cum in hiſce tempus præfixum non Mathematicè, ſed moraliter ſumi ſoleat. Tum quia uſus fidelium docet, confefſionem & Communionem paulò ante determinatum indulgent;

gentiarum tempus factas, sufficere ad illas lucrandas; quando enim in aliquibus Ecclesiis indulgentiæ per modum Jubilæi à primis vespertis alicujus festi usque ad occasum solis sequentis diei indicuntur, multos videmus in pervigilio illius Festi matutino statim tempore confessionem & communionem peragere, ac vesperti deinde aut sequenti die Tempia visitare, ibiq; orare, quas nemo idcirco reprehendit, quia scilicet communi hominum judicio in hisce moralib. parum pro nihilo reputatur.

Ad primum in contrarium dicimus, confessionem & Communionem paulo ante peractas, juxta verba Bullæ sufficere, cum ista moraliter, non mathematicè explicanda sint, ut diximus. Ad secundum negamus consequentiam, disparitas est, quod eleémosynæ non habeant pro primario effectu emundare animam à peccato sive disponere ad lucrandas indulgentias, sed sublevare aliorum indigentiam, quod idcirco pro duabus indulgentiis requisitum bis fieri oportet, ut recte Turrianus *loc. cit.* Ad tertium ex dictis, constat, non recedi hîc à proprietate verborum. Ad id, quod ibid. fuit adjectum, disparitatem damus, quod in hoc casu confessio moraliter non præcesserit: secus in nostro, quamvis nec in illo priore omnes confessionem requirant, rati sufficere contritionem cum proposito confitendi, ut videre est apud Diacastillo *loc. cit. n. 153.*

XXVII. Diomeas post peractas nuptias, quas viduus cum Georgia Virgine celebrarat, comperit
se im-

se impotentem ad Matrimonium consummandum; atq; insuper advertit, magnam corporis sui mutationem, melancholiam & radium erga novam nuptiam. Adhibentur omnia media, quæ malo curando apta videntur, sed frustra; unde gravis lætus maleficii oritur suspicio & cupido illius per magum dissolvendi. Quæritur. Utrum Diomedes magum inquirere, & destructionem maleficii, remotis signis. postulare ab eo licitè possit spe sanitatis recuperanda illectus.

Videtur non. posse. Ita Daniel Sennertus in *Medicinis pract.* L. 6. P. 9 C. 8. ubi citat Estichium in 4. Sum. D. Thom. Dist. 34. n. 8. Joan: Hestels à Lovanio in *Pralectionibus* in 4. Sent. & alios. Moventur. Tum quia Diomedes requiringdo medium à mago, petit id à diabolo, quod non licet. Tum quia tribuit signis vim nocendi, quem non habent. Tum quia, effectus recuperandæ valetudinis ex amotione signorum non est à DEO, nec à bono Angelo, nec à causâ naturali. Ergo à diabolo. Tum quia consentit pacto, quod magus cum dæmone habet. Tum quia diabolus etiam, dum prodesse videtur corpori, nocet animæ.

Resp. Diomedem licitè inquirere posse magum, ab eoque postulare, ut remotis signis maleficium destituat, & pactum cum dæmone de damno inferendo dissolvat. Ita Sanchez L. 7. de Matr: D. 96 n. 3. & L. 2. in Decalog: C. 41. n. 19. Suarez Tom 1. de Relig L. 2. de superst: C. 17. Less, L. 2. de Iust: C. 44. dub: 4. Delrio Disquis. Mag. L. 6.

C.2 *sect.1. q.3.* Palao Tr.17 D.1. *punt.11. n.8.* & alii communiter. *Probat*ur 1. Destitutio signorum ex se non est alligata uni fini, sed potest illam magis ex pluribus finibus vel ad hunc, vel ad illud dirigere. Ergo potest in illa præcisè intendere dissolutionem pacti cum dæmone de damno inferendo, & neutiquam ejus pacti conservationem. Confirmatur. Si Diomedæ data fuissent aliqua signa vana, quibus ex dæmonis pacto promissa est securitas alicujus nocuenti, numquid posset illa destruere? utiq; cum illa retinendo, amicitiam cum diabolo conservare: destruendo autem, dissolvere illam censeatur. Ergo destruere maleficium eo fine, ut pactum cum dæmone dissolvatur, est licitum. *Probat*ur 2. Tam intentio in hac destructione, quàm illius executio est optima, & ab omni superstitione libera; quid enim, quæso, mali est, præcisè per remotionem signorum attendere ad dissolutionem pacti cum dæmone, & nocuenti cessationem, nihilq; penitus aliud circa diabolum curare? Ergo talis destructio est omnino libera. *Probat*ur 3. Ex praxi [et si nobis non probata] Judicum, qui Sagogum & Magorum pilos subinde radi curant, ne in his maleficium fortè lateat, quo insensibiles in tortura reddantur, quod planè nihil est aliud, quàm velle remotis signis maleficium occultum destruere. Ergo talis destructio est honesta & licita. Imo non solum licitum est hæc signa diabolica destruere, sed ex charitate debitum in eo, qui illa novit, ut rectè Suarez *loc.cit. n.13.* cum quilibet teneatur,

si com:

si commodè possit, peccata impedire, & pro Divina reverentia & gloria contra dæmones pugnare. Addit ultimus Lessius *n. 45.* licitum quoq; esse signum contrarium opponere, quoposito, dæmon te obligavit, à nocendo desistere, dummodo signum oppositum sit bonum, aut saltem indifferens, atque eo fine assumatur, ut cesset dæmon à nocendo; & dissolvatur confœderatio facta. Quare Sagam percutientem te licitè repercutis.

Ad *primum* in contrarium negamus, Diomedem quidquam petere à diabolo, cùm aliud, non intendat, quàm ut tollatur incentivum, quod illè ad nocendum habet. Ad *secundum* dicimus, si gnis nullam penitus vim tribui, sed illa reputari solum conditiones, quibus positis vel sublati, velit diabolus nocere, vel à nocendo desistere. Ad *tertium* concedimus, effectum recuperandæ valetudinis per accidens à dæmone provenire, quamvis Diomedes illum effectum, quatenus spe consequendæ sanitatis fuit illectus, destituendo maleficium directe & immediatè consequi neutiquam intendat, sed solum remotè & indirectè. Ad *quartum* negamus, Diomedem consentire pacto cum dæmone, quia per Magum eo solum sine destruit maleficium, ut solvatur pactum cum dæmone: minimè vero, ut aliciat dæmon ad pactum de damno non inferendo servandum; quam distinctionem, cum non observet Sennertus, imperitè scriptis nostræ sententiæ Authores impietatis arguit, homo aliàs minimè Religiosus. Ad *quintum* iterum negamus, diabolum hîc per se prodesse, cū

non excitetur ad beneficium concedendum, sed destructione maleficii dæmonis excitatio potius. Cavetur ad nocumentum ab illo porro tutinendum

XXVIII. Eleazarus Sacerdos in Sacro jam venerat ad Canonem, cum adest minister porrigēs quasdam parvas Hostias pro presentibus consecrandis, qui id valde flagitant. Sed remittit has Eleazarus, ajens, serò nimis illis fuisse allatas. *Quaritur. Utrum bene remisit?*

Videtur bene remisisse. Ita Bonac. de Sacram. D. 4 q. ult. punct. 2 n. 6. Quia ad idem Sacrifcium pertinent, ad quod Hostia grandior. Ergo simul adesse, utraq; oportet.

Resp. Eleazarum malè neglexisse adstantium preces, & remisisse Hostias parvas, cum licitè illas [oblatione earundem priùs mente conceptâ] consecrare cum majore Hostia potuisset. Ita Possevinus de Off. Curati C. 2 n. 17. Marchinus & Megalius, quos refert & sequitur Dian: P. 6 Tr. 6. Resol. 7. Nam oblatio parvarum Hostiarum neq; ratione Sacrificii, neq; vi præcepti conjungi debet cum majoris hostiæ oblatione, sed sufficit, utraq; simul in eodem Corporali reperiri tempore Consecrationis, ut omnes iisdem verbis consecratoriis æqualiter obijciantur. Non dissentit Barthol. Gavantus in Comment. ad Rubr. Missal. Tom. 1. part. 5. tit. 10. n. 19. ubi hoc admittit ante Præfactionem; sed cur non etiam post, cum in neutro casu. lex aliqua obstat?

Atque ex his patet etiam ad rationem contrariam.

XXIX. Elestaan Rex certo in loco Regni sui
statuit vestigal, idq; sub gravi penâ corporis &
retrahendi exigit. Dunaan Mercator sapiens hoc
ceteris, nihilq; solvendo periculo se mercesq; suâ
committit. Queritur: Utrum Dunaan defrau-
dando vestigal peccet mortaliter, teneaturq; ad re-
stitutionem?

Vincitur peccare mortaliter, teneriq; ad resti-
tutionem. Ita Covarr: Sytyest: Armilla, Tolet:
or Medina, Arregon Azor: Præpositus, Amicus,
uar de Leg. L 3 C. 26. & L. 5. C. 3. Bonac: D. 1.
de L. g. q. 1. pun. 7 § 2. n. 2. Diana P. 10. Tr. 15.
Ref. 46: & alii plures apud hos relati.

Moventur 1. Quia de ratione legis & præ-
cepti est, inducere obligationem. 2. Quia leges
pœnales non procedunt uniformiter, sed subinde
leves, subinde graves pœnas transgressoribus im-
ponunt, quod signum est, tenuiorem vel gravio-
rem culpam agnoscî. 3. Quia pœna supponit
culpam ex C. 2. de Constit. in 6. 4. Quia lex
mixta obligat sub culpâ, ergo etiam purè pœnalis.

Resp. Dunaanum probabiliter non peccare
mortaliter, nec teneri ad restitutionem. Ita Mart:
Navarr: in Manual. C. 23 n. 55. Reginald: in
praxi Tom 1 L. 15 C. 6. S. 6 num. 50. Arriaga Tom. 4
de Leg. D. 21 n. 25. Palao Tom. 1 Tr. 3 D. 1. pun. 15.
n. 12. & alii, quibus supra jam Centuria I. Casu
48 consensimus. Probatum hoc præcipuo fun-
damento, quod lex non obliget ultra intentionē
& voluntatem Legislatoris in materia etiam gra-
vi, L.

vi. *L. non omnis, ff. si certum petatur, & cap. ult. de Prabend.* Atqui Legislatores in materia purè poenali præcipientes, vel prohibentes aliquid sub poenâ externa corporis, aut fortunæ, non videntur habere voluntatem obligandi ad culpam, sed tantum ad poenam, ita ut circa objectum versentur hypotheticè, v. g. *fiat hoc, vel homo solvatur talem poenalitatem seu incommodum:* aut sic: *si non fiat hoc, homo subeat talem poenalitatem.* Ergo &c. Minor rationabiliter præsumitur, & colligitur ex triplici capite. 1. Quia hoc nunquam expresserunt, neque etiam de facto in talibus legibus exprimunt. Ergo non videntur aliter, quàm ad poenam obligare velle; nam qui ex duobus positis unum tantum affirmat, alterum implicite censetur negare, ut docet Caspensi, ex *L. præter ff. de injuriis.* 2. ex communi Regula, quod in dubio sit benignior interpretatio de voluntate Principis præsumenda: item quod lex explicari debeat de minori poena, quando nimirum major non exprimitur *cap. in poenis 46. de Reg. Juris in 6.* 3. Ex fine talium legum, qui cum temporalis tantum sit, Republicæ felicitas & tranquillitas non postulat peccati coram DEO reatum, sed meris poenis sufficienter obtinetur. Confirmatur responsio ex usu; testatur enim Caspensis, quod huc usque non sit receptum, leges poenales ad culpam obligare.

Ad primum in contrarium dicimus, de ratione legis esse, inducere obligationem saltem ad poenam subeundam propter ejus transgressionem, si impona-

ponatur. Ad secundum ad poenam civilem
 officere culpam civilem. Ad tertium, Diversi-
 tatem poenarum non provenire ex diversitate cul-
 pae moralis, sed civilis & politicae. Ad quatuor-
 tum, Disparitatem esse, quod in lege mixta ali-
 quid poenis absolute prohibeatur, vel praecipiat,
 et deinde primum poena statuatur in transgresso-
 res, quod non fit in lege pure poenali; unde ex
 illa non possumus colligere talem voluntatem ob-
 ligandi ad solam poenam, sicuti ex illa, etsi non
 desint, qui culpam non agnoscant etiam in lege
 mixta, ut videre est apud Dian. P.1.Tr.10. Res.20.
 Non obstat, quod Dunaan defraudans vectigalia
 peccet, exponendo se periculo tam gravis poenae
 subeundae, v.g. mortis mutilationis, &c. Nam ob-
 ligatio cavendi hoc malum non provenit ex vi
 legis positivae, sed naturalis, quam tenemur vitare
 pericula mortis, ut bene Palao loc. cit. quamvis
 nec semper peccatum sit exponere se periculo ta-
 li, ut communiter notant Authores.

XXX. Eppollonius Mercator iteratis sapientius vo-
 tis, obstrinxit se ad omnia injuste parta in qua-
 druplum restituenda. Quaritur. Num revera
 in hoc casu possit sapientius satisfacere ex iustitia?

Videtur posse. Ita Card: de Lugo D.1.de Iust.
 sect.2.n.27. Tum quia omnis virtus potest eli-
 cere aliquos actus promotivos perfectionis solum
 ex consilio, seu super erogationis, ut vult P.Spar-
 za de Iust. Q.1. Tum quia pro eodem peccato
 potest quis sapientius satisfacere, & plura audiendo
 Sacra, idem Ecclesiae praceptum implere, &c.

Confirmatur exemplo Zachæi, qui *Luc:19* ait ad Dominum reddere se quadruplum, si quid aliquem defraudavit.

Resp. Eppollonium non posse sæpius satisfacere eidem justitiæ debito Ita Card: Pallavicinus de *Iust. C.4. n. 33.* Dicastillo de *Pæn: D.1. n.135.* & communiter alii *TI.* Ratio est, Tum quia justitia unice æqualitatem intendit tribuens unicuique jus suum. Unde sic licet argumentari: illa actio non potest fieri ex motivo justitiæ, quæ æqualitatem, quam inducere ex se intendit, jam invenit inductam. Atqui talis est actio secunda, tertia, & reliquæ post primam, quæ illam jam induxit, hoc ipso quod vi suâ inæqualitatē sustulerit. Ergo &c. Tum quia quod jam extinctum manens, extinctum non est capax ulterioris extinctionis: & debitum solutione aut dimissione subiacum tolli amplius non potest: Tum quia sic etiam vota sæpius renovata, plures inducerent obligationes contra *S. P. N. Ignatiū P. s. Conf. C. 4.* Ait fortè Card: Lugo ad priora duo argumenta, sufficere, inæqualitatem & debitum præteruisse. Sed hoc ipso quod præterit, jam non est: quomodo ergo tolli iterum potest? Ad tertium vero, factâ sui traditione non esse in potestate voventis denuo se tradere. Verùm cum vovens post omnimodam sui traditionem possit adhuc alia vota facere; maxime quæ Religioni non præjudicant, cur non priora reiterare, ut novam inducant obligationem, cum istud Sacro Ordini nihil officiat? Item quomodo potest aliquis extinctum & solum debitum iterum

terum iterumq; extingvere & solvere, & non e-
iam factam sui traditionem denuo facere, quoti-
s lubet.

Ad *primum* in contrarium dicimus, non per-
inde quamlibet virtutem, ac justitiam unico actu
suo totum attingere & extingvere objectum, ut
apertè de gratitudine docet *S. Thomas 2 2. q. 106. art. 6.* quod si alicui certo constet, se jam suo a-
ctu satisfacisse præcepto Ecclesiæ, culpam & pœ-
nam delevisse, non poteritis amplius velle satis-
facere, sed alterius rationis actum eliciet, ut re-
cte *Dicastillo n. 140.* Atque sic patet etiam ad
secundum. Ad confirmationem dicimus, *Zachæ-*
um vel egisse id ex præscriptio legis *Exod. 22.*
ut multi volunt Patres: vel ex abundante chari-
tate, ut sentit *Maldonatus in cit. Luca locum.*
Quod si hoc etiam solum vel simile quid intende-
rit *Eppollonius*, & ad id unice juramento se ob-
strinxerit, utiq; tunc [licet alio jam actu, quàm
justitiæ] ad reddenda in quadruplum injustè parta,
vi juramenti obligabitur.

XXXI. Erasmus Mercator Catholicus, negotio-
rum causâ in Sveciâ discessit, ubi in gravè inci-
dens morbum, vitâq; sua diffidens, Sacerdotem pe-
tiit, qui eum & à peccatis, & ab excommunica-
tione percussit nuper Clerici absolveret, sed cum
alias non adesset, quàm Iulianus, ex Religioso o-
lim Presbytero Apostata factus, iste audivit illum
consentientem, & absolvit. Quaritur. An valide?

Videtur non validè id fecisse Iulianum. Ita
Sotus in 4. Dist. 18. q. 4. art. 4. Navarr. in Sum.

C.26. n.26 & C. 27 n. 272. Ledesma, & alii. Tum quia Julianus est turpis Apostata carens fide, adeoq; fundamento requisito ad jurisdictionem, quæ est necessaria ad legitimam absolutionem. Tū quia periculum mortis ex itinere sponte suscepto proveniens, non est articulus mortis, ut docet Sanchez Tom.1. L.2. C.12 n.13. qui tamen articulus hīc unīc videtur attendi Tum quia Hermenegildus filius Regis Hispaniæ laudatur à S. Gregorio, quod mori maluerit, quàm Eucharistiam de manu Episcopi Ariani accipere

Resp. Erastum validè fuisse absolutum à Juliano Hæretico & Apostata. Ita Præposit in 3 Part: q.7 dub 5 n.40. Hurtadus de Pœn: Diss 5. diff 8. Caspensis ibid. D 5 sess.16. & de Censuris D 2 Jo. 12. Card: de Lugo D.18. f 2 § 1. n.18. Dicastillo D.10. n. 360 & alii. Ratio est, quia Ecclesia potuit hanc potestatem concedere omnibus omnino Sacerdotibus, etiam excommunicatis, degradatis, apostatis, hæreticis, &c. quod autem de facto illam etiam concesserit, testantur verba hæc Concilii Tridentini sess.14 C.7. sic universaliter, & sine ullâ limitatione loquentis: *Piè admodum, ne hæc ipsâ occasione aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atq; ideo omnes Sacerdotes quoslibet pœnitentes à quibuscvis peccatis & censuris absolvere possint* Confirmatur. Quia aliàs Erastus in apertum salutis sue æternæ discrimen conjiceretur, quod tamen Concilium specialim cavere intendit.

Ad primum in contrarium negamus, fidem esse undanentum jurisdictionis, cum non sit fundamentum characteris, & ita neque clavis in ordinatione collata, adeoque nec jurisdictionis actualiter habentis materiam sibi subditam. Ad secundum articulum mortis hic censi communiter ab AA. probabile ejus periculum v. g. ante prælium, longam navigationem, partum &c. unde proveniens; quia si articulus mortis rigore accipiendus esset, iterum salvi multorum non esset ab Ecclesia provitum. Ad tertium, Sacramentum Eucharistiæ non esse ita necessarium, ac Pœnitentiæ; & illam Eucharistiæ sumptionem Hermenegildi futuram fuisse quandam Arianismi professionem; quod si Erastus ex confessione sua apud apostatam hæreticum grave etiam scandalum eventurum videret, similiter abstinere teneretur, quia alias graviter peccaret non evitando tantum scandalum, & consequenter confessio illa nec valida esset, ut rectè Granadus in 3. Part. Contr. 7. Tr. 10 D. 4. §. 2. n. 9. in quem sensum intelligendus S Thom: in 4. D. 10 q. 1. art. 2. quasiunc. 2. ad 3. & alii, quando ajunt. non posse valide recipi hoc Sacramentum ab excommunicato non tolerato.

XXXII. Eventuum Campsor Venetus mille florenos numerat Eventio Mediolani post annum solvendos ea lege, ut si solutionem ad 3. Menses differat ultra prædictum annum, præter consuetam cambii provisionem addere teneatur 50 florenos pro periculo damnorum, cui campsor expofuit. Quæritur. Utrum campfarius si solutionem mille flo-

renorum ad id temporis ultra annum differat, illud interesse saltem in foro conscientia solvere tenetur, supposito, quod attentus periculo damni & spe lucri cessante ab initio sit iuste taxatum, si solutionem mille florenorum ad id temporis ultra annum differat: item quod Bulla Pii V. tale determinatum interesse prohibens, in predictis locis sit recepta?

Videtur teneri. Ita Navarr in *Manuali C.* 39. n. 301. Molina, Valentia, & nonnulli alii. Quia lex ista fundatur in præsumptione usuræ, quæ cessante in foro conscientia, cessabit obligatio.

Resp. Eventium campfarium non teneri solvere illud interesse ab initio in pactum deductum. Ita Less: Salas, Filliucius, & alii, quos refert & sequitur Card: de Lug: D. 28. de Inst. n. III. Nam licet pactum illud non sit irritum, quia Pontifex non irritat, est tamen illicitum, cum lex non fundetur in falsa præsumptione, sed in veris periculis & occasionibus peccandi, ad quas impedendas prohibet Pontifex universim ejusmodi pactum in cambio. Quod idem de aliis legib; humanis cambium vetantibus intelligi debet, Atque sic citius patet ad rationem in oppositum.

XXXIII. Eutyches debet 1000 aureos Eutychio, quos tamen præstare negat, offertq; juramentum etiam coram Magistratu sua immunitatis, quod juramentum falso ipsum præstiturum esse, novit Eutychius, qui interim agrè fert tanti debiti jacturam. Quaritur. Utrum Eutychius siue extra, siue intra

intra iuramentum exigere possit juramentum ab Eutyche, quem scit falso esse juraturum?

Videretur non posse. Ita Sylvius in 2 2. q. 98. art 4 Concluf. 2. Sotus de Iust. L 8 quest 2. art: 14. Basilus Pontius de Matr L 5. C 18. n. 58 & n. 60 61 & 62 & plures alii Doctores, quos refert. P. Thomas Sanchez L 3 in Decal C 8 n. 5. Prob. Tum autoritate S Augustini relati in Cap. Ille qui, & Cap. Qui exigit 22. q 5. ubi absolute affirmat, cum qui cogit alium ad jurandum, quem scit falso juraturum, peccare, & peiorem esse homicidâ Tum quia in iuramento falso, quatenus falsum est, nullum est bonum. Ergo exigi nequit.

Resp. Eutyrium ex iusta causa recuperandi debitum suum licet, siue in iudicio, siue extra istud exigere posse iuramentum ab Eutyche, quem scit pejeraturum. Ita Less. L. 2 de Iust C. 42. n 49. Suarez Tom 2 de Relig: Tr. 4. L. 3 C. 14 n 16 Sanchez loc. cit: Bonac. Tom. 2 D. 4 Q 1. punct 11. n. 1 & plures alii. Ratio est. Quia in petitione iuramenti absolute nihil mali involuitur, cum possit optimè fieri; quod autem Eutyches juret falso, huius malitiæ tribuendum est, non petitioni Eutychie, qui eam malitiam impedire non tenetur cum tanto suo detrimento Confirmatur. Iudex potest licite exigere iuramentum in tali occasione, requirente id actore. Ergo petitio talis non est intrinsece mala. Ergo potest ab ipso etiam actore fieri.

Ad primum in contrarium dicimus, S Augustinum loqui de eo, qui postulat, ut juret alter falsum;

ad.

ad quod scitur esse determinatus, ut explicat illum Suarez num 14. quod non licere hinc patet, quia ex illa petitione convincitur aliquis petere juramentum non absolute, sed ut iniquitate vestitum. Videtur quidem sentire Sanchez n. 27. etiam hoc licere, sicut petere quis potest mutuum ab usurario sub usuris, quando aliâ viâ mutuum obtinere nequit. Verum disparitas est, ut bene advertit Palao Tr. 4. D. 1. punct 10. n. 10. quia concessio mutui, & petitio usurarum sunt res distinctæ, ac proinde potest quis licite petere concessionem mutui, & permittere usurarum petitionem: at juramenti falsitas vel iniquitas ab ipso juramento non distinguitur. Ergo dari nequit juramenti petitio, quæ simul non sit petitio falsitatis vel iniquitatis. Ad secundum dicimus, non posse quidem juramentum falsum exigi, quatenus nullum est bonum: at bene, quatenus aliquam secum trahit utilitatem, sic enim quemadmodum in judicio, ita etiam extra hoc licite exigitur.

XXXIV. Franco aliquot jam annorum Sacerdos, magnâ agitur anxietate animi circa tactum materia, quasi hunc, cum in Sacerdotem ordinaretur, non habuisse physicum: eoq, jam devenit, ut actum nullum Sacerdotis, aliorumq, Sacrorum Ordinum exercere velit, tanquam invalide consecratus. Confessarius, ut malo hunc medeatur, jubet illum sine sollicitudine esse, atq, materia contactum physicum non esse de essentia ordinationis ex parte ordinandorum. Quaritur. An verum sit hoc

hoc fundamentum, ex quo Confessarius consolationem suam petit?

Videtur non esse verum, sed physicum & saltem mediatum contactum materiæ requiri. Ita S. Thomas in 4. Dist. 24. q. 1. art. 1. *quæstionem*. 5. ad 3. Et in supplem: q. 34. art. 5. ad 3 Valentia, Sa, Coninck, Bonacina, Palao, & multi apud Dianam P. 2. Tr. 16. Ref. 3. & P. 3. Tr. 4. Ref. 185. Moventur. Tum ex praxi Ecclesiæ, & sollicitudine tam ordinantium, quam ordinandorum circa contactum materiæ physicum præstandum. Tum quia verba illa Episcopi: *Accipe potestatem*, tradito ejus symbolo, indicant contactum illum, traditio autem symboli innuit istud ab ordinando physicè tangi oportere, sicuti realiter accipitur potestas illo symbolo communicata. Tum quia CHRISTUS potuit sic traditionem pro materia ordinationis instituere, ut non censeatur perfecta, neque in suo esse constituta, quousq; ordinandus symbolum traditum physicè tangat?

Resp. Verum esse fundamentum, ex quo Confessarius solamen hausit, & contactum materiæ physicum etiam mediatum de necessitate & substantia Sacramenti non esse. Ita Albertus Mag. in 4. Dist. 24. art. 38. ad 2. Scotus in 4. Dist. 24. q. 1. art. 1. Cajetanus, Victoria, Armilla, Reginaldus, Vasquez, Layman. Dicastillo Tr. 6. D. 1. n. 703. & plures apud hos relati. *Prob.* Tum quia Eugenius IV. Papa in decreto Florentini materiâ proximam non solum appellavit *traditionem* & *dationem*, sed etiam *porrectionem* & *assignationem*,

ut scilicet innueret, ad valorem ordinationis non esse necessariam traditionem, sed sufficere porrectionem & assignationem, maxime cum ipsa vox Traditio soleat etiam significare non translationem ipsius rei, sed porrectionem & oblationem Tum quia traditio instrumentorum tantum deferuit ad determinandam potestatem, quæ datur Atqui ad hoc non requiritur contactus physicus, sed sufficit ostensio præiens cum signo acceptivo; etenim verè dicitur quis accipere equum, licet illum non tangat, modo præiens sit ostensio, quæ tradatur ab uno, & acceptetur ab altero. Tum quia potest acquiri possessio, & vera intervenire traditio atque reali apprehensione, modo sit aliquod signum exterius, loco illius apprehensionis realis, ut patet tum in alius, tum in ipso matrimonio, quod non requirit contactum corporis, sed alia signa mutue traditionis & acceptationis exhiberi possunt. Ergo &c. Ad hæc si naturalis acceptatio significata ad valorem Sacramenti necessaria requiritur, sequitur, parvulos, qui usum rationis nondum habentes, huiusmodi acceptationis signum edere non possunt, invalidè ordinatum iri, consequens repugnat communi DD. sententiæ, Ergo &c.

Ad primum in contrarium dicimus, ex praxi Ecclesiæ, & sollicitudine ordinandorum plus colligi non posse, quam quod talis cæremonia tangendi materiam ab Ecclesia præcipiatur, ut bene advertit Layman *loc. cit. ad 2.* patet ex dictis *ad 3.* concedimus utique Christum physicum materię

conta.

contactum requirere ad Sacramenti valorem potuisse; defacto autem talem non requisivisse, ex omnibus hactenus luculenter constat.

XXXV. Galatianus Calicem argenteum votum vet Templo S. Laurentii, quam promissionem accipit Ecclesia Rector, sed quia Galatianus audit, Ecclesiam S. Laurentii praeivitatem esse, adem vero S. Stephani in tanta esse paupertate, ut non nisi unicum ex stanno Calicem habeat, commutat votum suum, & promissum Calicem argenteum Ecclesia S. Stephani destinat, & praesentat, ratus hanc commutationem voti sibi licere, tanquam in melius, Deoq; gratius factam. Queritur. Utrum Galatianus commutationem hanc propria auctoritate facere potuerit?

Videtur non potuisse. Ita Thomas Sanchez Tom. in Decalog: L. 4. C. 41. n. 13. & communiter alii. Prob. 1. Auctoritate Bullae Greg: XIII. editae Anno 1575. in qua conceditur Sacerdotibus Societatis JESU, facultas commutandi vota etiam jurata, cum hac tamen expressa restrictione, dummodo ea commutatio non fiat in praerudicium alterius. Ergo sentit Pontifex, post acceptationem acquiri jus illi tertio; unde probatur 2. quia facta acceptatione, votum transit in contractum, & acquiritur jus illi tertio acceptanti, quod ipso invito remitti nequit. Prob. 3. Si vovens commutationem statim facere possit, ubi apparet melius Deoq; gratius. Ergo potest etiam commutare in actum amoris Divini valde intensum, &

ita.

ita etiam omnino retinere suum calicem, quod utiq; nemo concedet

Resp. Probabile esse, Galatianum propriâ auctoritate commutationem illam facere potuisse, Ita Caietan. 2.2. *quæst* 88. *art* 12. Petrus Navarr: L. 2. *de reslit.* C.1. *dub.* 3. n. 18. & nonnulli, quorum opinionem refert, & probabilem etiam censet Facundez L. 2. *in D. eulog.* C. 49. n. 11. Ratio est, quia vota pia ultimâ & principaliter diriguntur in DEUM, tanquam in finem *Cujus*: nîm vero principaliter & accessorie in hanc vel illam personam, tanquam finem, *cui* promissio fit. Ergo, per accidens est, quod hæc vel illa persona jus aliquod post acceptationem acquirat, siquidem acquisitio hujus juris fit dependenter à DEI beneplacito, propter quem per se & tanquam finem principalem promissio fit. Ergo in commutatione voti præcipua ratio DEI est habenda, non hujus, vel illius personæ. Cùm igitur DEUS majus obsequium semper habeat gratius, potest vovens suâ auctoritate etiam post acceptationem commutare votum suum in id, quod est evidenter melius. Confirmatur. Galatianus, si in aliqua Religione professionem fecisset, adeoque DEO & Religioni se tradidisset, posset nihilominus post acceptationem à Religione factam transire ad strictiorem, etsi petitam licentiam non obtinisset, ut habetur *Cap Licet, rit. de Regularibus*, quia nimirum votum perinde quodlibet ex naturâ suâ semper in melius etiam post acceptationem potest commutari, ut recte Cajet: *loc cit.*

70. ajens, nihil in cit. Cap. novi juris statui;
sed naturam voti solummodo declarari.

Ad primum in contrarium dicimus, Pontificem tanquam privatum Doctorem in contraria sententia locutum fuisse, nec aliud inde sequi, quam eandem doctrinam maximè ab auctoritate probabiliorem videri, quod ultro damus, hoc solo contenti, opinionem nostram suâ non destitui probabilitate. Ad secundum distingvimus, transit in contractum absolutum, & acquiritur jure tertio absolutum, negamus: dependens à DEI beneplacito, concedimus; cùm autem DEO majus obsequium semper magis placeat, abiq; ulla injuria tertii, commutari in illud potest. Ad tertium negamus tequelam; nam esto actus amoris in se fit melior, Deoq; gratior, quàm oblatio promissi Calicis, commutatio tamen voti hujus in illum actum non foret evidenter in melius, hoc est, utilius Spirituali profectui votentis, Deoq; gratius, certe hoc nobis minimè evidenter apparet.

XXXVI. *Gaudentius studiosus ex bonis Patris sui, singulis annis per integrum quinquennium in Academia trecentos florenos insumpsit profusus inutiliter, quippe parum aut nihil in studio proficiebat, sed solum cum sociis ludebat, potitabat &c. Quaritur: Utrum contra justitiam peccarit mortaliter, teneaturq; in conscientia ad restitutionem aliquam fratribus faciendam?*

Videtur mortaliter peccasse, teneriq; ad restitutionem. Ita præter alios Navarrus C. 17. n. 164. quia

quia Gaudentius non sine injuria Patris tantum pecuniæ male absumpsit in damnum aliorum fratrum.

Resp. Certum esse, Gaudentium peccasse mortaliter adversus justitiam, quando tantam pecuniæ summam contra Patris voluntatem abliguriit, quia Pater non tantum quoad absumendi modum, sed quoad rem ipsam invitus est. An autem idcirco fratribus obligetur restitutionem facere, si ve post mortem Patris, quæ à se præter alimentaria necessaria male insumpta fuerunt, in partem hæreditatis suæ afferre ac numerare, attendendum esse tum ad facultatem Patris, tum ad ejusdem voluntatem, ut recte docent Lopez *part. 2. l. 7. C. 21.* Molina *tract. 2. D. 242.* Layman: *L. 3. Tr. 4. C. 12. n. 7.* & alii. Nam potest Pater suo arbitratu in unum ex liberis majora & liberiora alimenta quo ad victum, vestitum, recreationes, &c. conferre, quam in alios liberos, adeo ut Pater, si sit dives, uni filio versanti in Principis aula vel Academia 300. florenos pro sumptibus & alimentis definire queat, cum tamen in alios singulos non nisi 100. expendat, consequenter tametsi Gaudentius 300. illos florenos male & inutiliter impendat, potest tamen Pater illi condonare sine injuria, vel præjudicio reliquorum liberorum. Utrum autem Pater tali casu præsumendus sit, velle condonare ac remittere, ut in partem hæreditatis male absumptæ connumerari non debeant, quæstio est facti ex circumstantiis prudenter dijudicanda & examinanda, v.g. an Parens liberalis & valde affe-

fectus

ectus fuerit erga Gaudentium: an vero tenax & everus, ut si sciret, ita insumpta fuisse, nullo modo condonaret filio; præcipue enim casus ille in foro conscientia locum habet, si Pater & fratres neiciant, pecunia à Gaudentio male inauliterq; fuisse absumptas, tunc enim prudentis Viri iudicio ex circumstantiis judicandum est, quænam fuerit mens Patris; alioquin si Pater & fratres sciunt, pecunias male expensas fuisse, & non repetant, censentur condonare: *Atque sic etiam patet ad rationem opinionis contrariæ.*

XXXVII. *Gelasius Sacerdos hisce diebus acerrimè frigidus, cum in Sacro ad consecrationem pervenisset, infusum Calici vinum advertit congelasse, idq; nihilominus consecravit. Queritur. 1. Restenc fecerit Gelasius? 2. Si malè, quid facere eum oportuerit? 3. An saltem validè consecravit?*

Videtur Gelasius & illicitè & invalide consecrasse. Ita Joan: Caram. in *Theolog. fundamental. fund. 67 § 1. n. 1325.* Ledetmam, Alanum, Armillam. & nonnullos secutus. Idem tenet novissime Lessius in 3. P. q. 74 art: 5. n. 24. Ratio est, Tum quia vinum congelatum non est potabile. Tum quia vinum uvis adhuc inclusum, est ineptum consecrationi: item aqua congelata inepta habetur baptismo. Ergo & vinum congelatum non est indoneum consecrationi.

Resp. I. Gelasium peccasse mortaliter consecrando vinum congelatum. Ita ferè omnes sentiunt Doctores, ut testatur Palao Tr. 21. D. unius

puer.

pun. 7. 4. n. 8. Ratio est, quia in re gravi à comuni Ecclesiæ consuetudine recessit, & periculo non conficiendi Sacramenti se exposuit. *Resp. II.* Gelasium vel resolvere prius debuisse vinum congelatum, si facile potuit, nullaque accidentium mutatio apparuit: vel illud mutare, si penitus congelatum sit, ac denuo offerre, ut cum aliis docet Layman. *L. 5. Tr. 4. C. 2. n. 5.* *Resp. III.* Gelasium valde nihilominus consecrasset. Ita Suarez, Coninck, Præpositus, Layman. Palao, Dicastillo *Tom. 2. de Sacram. Tr. 4. D. 2. d. 5. n. 86.* & plerique alii. Ratio est, quia materia consecrationis est vinum. Atqui vinum congelatum absolute & simpliciter est vinum, cum plerumque hujus substantia maneat, ut ex resolutione appareat. Ergo &c. Confirmatur. Sanguis CHRISTI potest conservari sub speciebus vini congelati, ut affirmavit Pius V. in *Rubr. Missalis de defect. Miss. §. in hyeme.* Cur ergo sub vino congelato non possit primo produci?

Ad primum in contrarium dicimus, vinum congelatum suapte naturam potabile esse, esto per accidens secundum præsentem statum [qui tamen facile mutabilis est] proxime potari non possit, perinde fere ut panis valde durus absolute mandibilis est, etsi prius comedi non possit, quam humectetur. Ad secundum negamus consequentiam propter disparitatem; nam vinum adhuc inclusum uvis, moraliter habetur ut cibus potius, quam ut potus, quod secus est in vino congelato: Item baptismus essentialiter consistit in ablutione, quæ per gla-

per glaciem fieri nequit! Eucharistia vero essentialiter non consistit in sumptione seu potatione, imple perficitur & perfecta manet extra illam; ad ergo mirum, si ad hanc materia apta sit visum congelatum. non vero ad illam aqua congelata?

XXXVIII. *Gelasia uxor in cognitionem venit adulterii à marito suo commissi, ob quod etsi prius adhuc occultum ab ipso discedit, & non expectata sententia divortium facit tam quoad thorum, quam quoad cohabitationem. Queritur. An licitè id faciat?*

Videtur illicitè facere. Ita D. Thom. in 4. Dist. 35. q. 1. art. 3. S. Bonaventura, Richardus, Turrecremata, & alii, quos refert & sequitur Basil: Pontius l. 9 C. 18. à n. 6. Tum quia Matrimonium Ecclesiæ autoritate est celebratum. Ego absque hujus autoritate dissolvendum non est, ut videtur traditum C. *seculares*, C. *historia* 33. q. 2. C. *porro de divortis*. Tum quia nullus in causa sua Judex esse, sibiq; jus dicere potest. Tum quia divortium est poena nocentis, quam jus ipso facto non imponit, sed Judici imponendum remittit.

Resp. Gelasiam secluso scandalo licitè id facere. Ita post plures Sanchez L. 10. D. 12. Coninck Diss. 52. n. 2. Gaspar Hurtadus D. 11. diff. 6. n. 21. Palao D. 3 de Matr. pu. 6. § 4. & Dedicastillo D. 10. de Matr. dubit. 6. Prob. Tum quia CHRISTUS Matth. 19. absolutè affirmat, licitam esse dimissionem uxoris ob fornicationem, Tum quia

P. C. di.

C. dixit Dominus 32. q. 1. dicitur: ubicunq; est fornicatio, vel suspicio hujus, liberè dimittitur uxor, ubi vox liberè, inquit præter alios Dedicatillo n. 71. idem est, ac sine alicujus licentia, aut sententia. Tum quia nullo jure positivo prohibetur fieri divortium absq; sententia Judicis Tum quia ea est natura matrimonii, ut conjuges sibi obligentur, donec dividant carnem suam in alienam Ergo hac factâ divisione, cessat obligatio, sicuti cessat quælibet alia promissio cessante conditione, sub quâ fuit tacite facta. Tum deniq; quia jus divertendi non nascitur ex publicitate, sed ex debito, publicitas autem solum ad scandalum vitandum requiritur.

Ad primum in contrarium dicimus, cum natura Matrimonii, ut diximus, obligationem inducat solum conditionalem, donec scilicet caro dividatur in alienam, & Ecclesia hanc naturam approbet, etiam hujus autoritate dici potest, prædictum divortium fieri, nec requiri aliam specialem Judicis sententiam. in *Cap. Saculares.* sermo est de sævitia, quæ, cum ab Ecclesia introducta sit tanquam causa sufficiens divortio faciendo & latitudinem habeat, Judicis operam requirit ad hoc, ut de ejus sufficientia constet. *C. Historia* præcipit uxorem restitui, quia de adulterio non sufficienter constabat *C. porro* loquitur de solutione matrimonii quoad vinculum, & libertatem alteri copulandi. Ad secundum, Gelasium non dicere sibi jus, sed jure sibi ex natura matrimonii concessio uti. Ad tertium negamus, divo-

cium

um esse propriè poenam, cùm sit cessatio obli-
gationis; quamvis vulgariter videatur poena, & in
hanc etiam assumatur.

XXXIX. *Gemellus Religiosus gravibus ruptus
a incommodis vexatur brevi conficiendus iudicio
Medicorum, nisi sectionem admittat, quam præci-
pi: Prælatum, hortantur ad eandem alij: ipse verò
mavult mortem, quàm illam sectionem sustinere.
Quæritur. An bene?*

Videtur malè facere. Nam homo non est
Dominus vitæ suæ, ut cum *S. Thom. 2.2. q. 64.*
art. 5. C. docent communiter Theologi. Ergo
Gemellus non potest de illa disponere pro nutu;
sed debet eam licito modo administrare ac con-
servare, adeoq; in proposito per tolerantiam sec-
tionis iudicio Medicorum necessariæ: multo mi-
nus recusare eam potest, si accedat mandatum
Prælati, cujus voluntati juxta regulam suam se to-
tum tradidit, ut docet *Lessius de Iust. C.9. dub.*
9. P. Navarrus L. 3. C. 3. & plures alii.

Resp. Gemellus non tenere admittere sectio-
nem, etiamsi Prælatum hanc præcipiat, adeoq; non
malè facere recusando illam. Ita *Salonius 2.2.*
q. 65. art. 1. Dicastillo de Iust. Tr. D. 10. n. 554.
Card. de Lugo de Iust. D. 10. n. 21. & alii. Prob.
Tum quia actus iste ob acerbicatem doloris est
nimis arduus, & [ut loquuntur] namis heroicus.
Tum quia nemo, per se loquendo, tenetur me-
dia extraordinaria & difficilia valde ad vitæ con-
servationem adhibere, cùm juxta commune ada-
gium: *Non sit tanto digna labore salus.* Tum quia

res tam acerbæ non minùs ob verecundiam, quàm
dolorem, non cadunt sub regulas Ordinis, in qui-
bus Religiosi obedire Prælato præcipienti tenen-
tur, & bene Lugo & Dedicastillo *loc. cit.* ubi ca-
men addunt hanc limitationem, nisi Religio sus-
necessarius esset Reipubl. vel communitati, ac re-
medium foret omnino securum & certum, quod
in casu nostro non est. Atque ex his patet quod
ad rationes in contrarium allatas.

XL. Ginnadius elapso belli tempore equum
evidam furtim surripuit. & aufugit. Sed mox in-
morbum incidens, extreme egere cepit, ut egere-
tur equum vendere, & præsentì necessitati mederi
quod & fecit. Inde verò ad meliorem fortunam
rediens, angitur de equo ablato. Queritur. An
restituere pro illo jam aliquid tenetur?

Videtur teneri Ita Vasquez *Opusc. de Elec-*
mosyn. C. 1. dub. 8. n. 68. Pet: Lorca *in 2. 2. D. Thom.*
q. 32. art. 9. sect. 3. D. 38. n. 14. Bonac. *D. 3. Q. 4.*
de Charit. punct. 6. n. 16. & cæteri ita comun-
ter, ut Vasquez affirmet, neminem contradicere.
Ratio est, Tum quia ad necessitatem sublevandam
opus non est, debitum extinguere, sufficit ejus resti-
tutionem impediri. Ergo manet obligatio. Tum
quia equus in necessitate illa potuit tantum mi-
tuo saltem imperfecto & conditionato concessus
cum charitas solum obliget ad sublevandam ne-
cessitatem proximi, ut docet Card: de Lugo *de Jus.*
D. 15. n. 168. quæ sublevatio sufficienter etiam
per talem conditionatam concessionem.

Resp.

Resp. Gennadium probabiliter non teneri.

Petrus à Navarra *de Restit.* L. 4. C. 4. n. 24.

Gronek *de actibus supern.* D. 16 n. 166. Palao Tõ.

Tr. 6. D. 2. pun. 10 n. 3. & alii recentiores Ratio

est. Quia Gennadius in hac extrema necessitate

equum expendens satisfecit obligationi restituendi

antea contractæ, cum illum impenderit eo mo-

do, quo tenebatur velle Dominus, illum expendi,

apud ipsum stare. Confirmatur. Si Genna-

dus in extrema sua necessitate equum Domino

clam restituisset, eumq; statim iterum acce-

perisset, non fuisset unquam obligatus eundem re-

stituere. Ergo nec in priore casu ad hoc tene-

ar. Nam si res furto sublata apud furem sine

ius culpa pereat eo tempore, quo restituta Do-

mino eodem modo apud hunc periisset, fur libe-

atur restitutionis onere, ut ex communi docet

Less. de Iust. C. 12. D. 15. Atqui in nostro casu a-

pod Gennadium ita periit equus; quia etiamsi Gen-

nadius eum Domino restituisset, & statim, ut po-

terat, recepisset, eodem modo abiq; ipsius culpa

periisset; quippe Dominus tenebatur illum Genna-

dio in tali extrema necessitate donare.

Ad primum in contrarium negamus. debitum

non exingui in casu nostro, cum equum Genna-

dus expendit, sicut Dominus eum expendi vel-

le debuit. Ad secundum, dicimus, esto Domi-

nus potuerit in tali necessitate mutuo conditiona-

to equum concedere. Atqui reipsâ tale pactum

non intercessit, ut proinde nullum ex eo remane-

at restituendi onus. Deinde pleriq; Theologi

negant, id fieri potuisse, nisi maximè authoritate S. Script. & Patrum, ut videre est apud Palao D. 2. Cir. pun. 4. n. 5. Certè extreme egens non obligatur ad ineundum tale pactum esto fortè, si in illud consentiat, postea eodem stare teneatur.

XLI. Hatto Sacerdos urgente necessitate. absq; pravia confessione celebrat in peccato mortali. solà hujus procurans contritionem: nec factà hâc celebratione, Confiteri quam primū properat, sed iam diu differt, donec (prater opinionem quidem) iterum in defectu Sacerdotis ad Sacrum ascendendum cogatur. Quaritur. Utrum Hatto ex eo solùm peccaverit mortaliter, quòd post celebrationem in peccato mortali quam primum confiteri non maturaverit?

Videtur non peccasse mortaliter. Ita Ledesma & Villalobos, quos citat, & eorum opinionem probabilem censet P. Thomas Tamburinus Opuscul. de expedita Commun. C. 1. §. 6. à n. 45. Rationem desumunt ex Trident. Sess. 13. C. 3. non præcipiente, sed hortante solùm ad celerem confessionem, quòd svadent Tum quia particula illa (quamprimum confiteatur) non est præcipientis, sed svadentis solùm: sicut nec vocula (debet) quâ utitur Pontifex in Missali, necessario præceptum mortale importat. Tum quia in dubio melior est conditio possidentis libertatem contra tale onus. Ergo cùm non constet, num Concilium intenderit præceptum, an merum consilium, pronuntiandum pro libertate. Tum quia leges præsertim graviores non ferendæ sunt facilè, ne mul-

audine illarum peiores Hebræis reddamur, ut sa-
penter advertunt S. Thomas & D. Augustinus *ad
id est: Authorem.* Ergo moderatio talis ratio-
abiliter præsumitur apud Sacri Trident. Conciliū
adhibita.

Resp. Hattonem, per se loquendo, peccasse
mortaliter ex eo, quod post celebrationem in mor-
ali peccato non fuerit quamprimum confessus.
Sumitur ex Trident. *loc. cit:* ubi habentur hæc
verba circa finem: *Si urgente necessitate Sacerdos
absq; pravâ Confessione celebraverit, quamprimum
confiteatur;* in quibus verbis contineri præceptū,
& quidem grave, seu obligans sub peccato mortali.
Probatur. Tum quia ita sentiunt omnes Theo-
logi, tam Scholastici quàm Morales; præter tres
citatos, ut testatur Arriaga *Tom: de Eucharist Diss:
46. n. 45.* & plures illorum enumerat Barbosa *in
est. loc: Tridentini;* tantum autem consensum in
legis alicujus interpretationem maximū esse faci-
endum, docetur de legibus. Tum quia Ponti-
fex *in Rubr. Missalis de defectibus dispositionis a-*
nima apertè declarat præceptum, dum menti Con-
ciliū insitens de tali Sacerdote ait. *debet Confiteri;*
quo loquendi modo sedulo abstinet in aliis, ubi
non est præceptum, ut videre est ibidem. Tum
quia finis Tridentini in allatis verbis haud ob-
scure & præceptum & gravitatem hujus ostendit;
voluit enim, inquit Barbosa, cavere irreverentiam
Sacramenti, & consulere Sacerdotum conscientia
& puritati, qui aliàs, nisi quamprimum confitean-
tur, periculo se exponunt, ob similem necessitatē

inopinato ingruentem iterum in mortali celebrandi ante præmissam confessionem; quod utique est grave, & dignum, quod à Magistratu Ecclesiastico per præceptum apud Sacerdotes caveatur. Unde sic argumentari licet: Modus imperandi, & particula necessitans quandocumque versantur circa materiam gravem, innuunt præceptum grave, ut communiter docent DD. Atqui in præsentī adest modus imperandi à Concilio [*Confiteatur*] & particula necessitans à Pontifice (*debet confiteri*) & hæc versantur circa materiam gravem, periculum igitur celebrandi in mortali ante præmissam confessionem. Ergo innuunt præceptum grave. Tum denique quia alias nullam erit discrimen inter Sacerdotem & Laicum, cum Concilium frequenter etiam Laicos hortetur, ut conscientiam habentes peccati mortalis in quovis casu confiteri istud non differant.

Ad 1. *Argumentum* in contrarium patet ex dictis. Ad 2. dicimus, non apparere ullum dubium de præcepto gravi per Tridentinum lato vel apud ipsos Sacerdotes: qui ubique istud in scholis docentur, & probè nôruut & agnoscunt: vel apud Autores, cum contra omnes antiquos juxta ac recentes unus & alter aut tertius non sint estimandi, ut rectè Dedicastillo de Euch: Tri: 4. D. 9. n. 148. maximè si nullum afferant argumentum ab aliis non priùs bene expensum, ut sit in præsentī. Ad 3. hanc moderationem in ferendis legibus adhiberi debere, probè sciuit Tridentinum, & ni-

et nihil contra eam facere se in statuto hoc novo pensuit,

XLII. Hermogenes ager simul vocat. Sacerdotē Religiosum, qui Confessionem suā excipiat, ac Parochum, qui dein se confessione expiatam, mox Sacro Viatico muniat. Verum, Confessarius deprehendit Hermogenem à multis annis malè esse confessum, & jam indigere longiore tempore ad defectum, hunc resarciendum. Quaritur. Quid cum ipso faciat Confessarius, prasente jam Parocho cum S. Eucharistia, eidem agro porrigenda?

Videtur Hermogenes admitti non posse ad S. Eucharistiam, Quia iuxta Tridenti Sess. 13. C. 7. & Can. 11. Sac. Eucharistia non potest permitti in disposito. Atqui Hermogenes est indispositus, ut pote existens in peccatis mortalibus, quæ necdū fuit confessus. Ergo &c.

Resp. Cum Granado de Sacram. Contr. 7. Tr. 9. D. 5. §. 3. n. 20. si ægro mors immineat, ita ut non supersit tempus integrè confessionis faciendæ, Confessarium audire debere illa peccata, quæ pro ratione temporis exponi possunt, & deinde factâ generali cœterorum accusatione Hermogenē al solvere, ac statim ad sumendum Viaticum admittere: Si vero mors non immineat, nec spatio dimidiæ horæ integra confessio fieri possit, debere Confessarium excitare Hermogenem ad perfectam contritionem eliciendam, & indicatâ obligatione confessionis integræ alio tempore faciendæ eundem quoque ad S. Eucharistiam sumendam admittere: Ratio prioris est, quia sic occurritur omnibus in

commodis; nam subvenitur infirmo per confessi-
onem & absolutionem, porrigitur Eucharistia, &
vitatur scandalum. Ratio posterioris est, quia
ex una parte esset scandalum, si æger non com-
municaret: ex altera vero est minus inconveni-
ens communicare absq; confessione, quam cum
ea præproperè facta.

Ad *rationem* in contrarium dicimus, Hermoge-
nem pro his circumstantiis sufficienter per con-
tritionem elicitam esse dispositum, ut absolutè nõ
dicatur indignus, & cum irreverentiâ ad S. Euchar-
istiam accedere, perinde ferè, ut ille, qui pro-
ximè altare recordatur peccati mortalis, nec re-
cedere absq; nota famæ potest, ex communi Au-
thorum non censetur indignus, aut cum irreve-
rentia S. Eucharistiam sumere, si contritionem
prius eliciat, & confessionem proximè faciendam
proponat.

XLIII. *Hostilius refert, superioribus Germa-
nici belli annis in pluribus Altaribus sigillum, seu
sepulchrum fractum, vel etiam amatum fuisse, etsi
nulla de cætero injuria vel ipsis altaribus, vel
Templis inferretur. Quaritur. Utrum prædicta
altaria post solam illam fractionem, aut amotionem
sepulchri reconciliari debeant, antequam Sacra in
ipsis denuò peragantur?*

Videtur reconciliari debere. Ita Canonistæ.
Durand: Angel: Sylvest: Henriquez, Garcias, E-
manuel Sa, V. *Altara*, n. 1. & alii. Probatur cū
ex Cap. 1. de *Consecrat. Ecclesia*. Tum quia sigillū
illud videtur de essentia & forma altaria.

Ross.

Resp. Propter solam fractionem aut amotionem sigilli altaria non esse necessario reconcilianda. Ita Sotus in 4. *Dist.* 13. q. 2. Suarez, Vasquez, Coninck, Lugo de Euch. D. 20. n. 75. Di-castillo Tom. 1. de Sacram. Tr. 5. D. 4. n. 146. & alii plures. Quia sigillum illud non est de necessitate altaris: nec in eo forma hujus consistit, cum ex recepta jam consuetudine altaria consecrentur absq; ulla dependentia à reliquiis, ob multitudinem fortè altarum, & paucitatem exploratarum reliquiarum. In *Cap. cit.* non dicitur, altaris consecrationem amitti, si sigillum frangatur, sed si lapis sive mensa consecrata frangatur, in qua sigillum seu receptaculum reliquiarum continetur. Atq; ex his patet ad argumenta in contrarium.

XLIV. Indus mercator Catholicus Amstelodamum Civitatem hareticam delatus, comedit ibi cum cæteris carnes quovis die hebdomada, cum nea periculum, nec alia causa gravior urgeat, solum ideo, quòd putet, legem Ecclesiasticam de abstinentia carnis hic locorum non obligare, utpote pridem præscriptione & contrario usu abrogatam: postea tamen ad suos rediens, mordente conscientia, scire vult ex Confessario, num. rectè id fecerit. Quaeritur. Quid Indo dicendum?

Videtur approbandum ipsius factum. Ita Caramuel in *Theolog. fundamentali, fundam.* 19. q. 2. n. 147. Tum quia contra legem etiam Ecclesiasticam præscribi potest spatium 10. annorum, ut tenent non pauci, quos citat & sequitur Palao Tr. de LL. D. 3 p. 2. § 2. Tum quia si major pars populi

puli non servat legem, poterunt alii absq; scrupulo ei conformari; quippe supponitur lex talis inutilis, ut docet Dian. *P.7. Tr.11 R 23.* Tum quia leges pendunt ab acceptatione, ut cum aliis docet Caius *Tr. d. LL D.1 f.5. n 60* Atqui lex jejunii & abstinentiæ à carnibus non est acceptata Amstelodami. Ergo &c.

R.ß. Indo dicendum esse à Confessario, ipsum malè fecisse, & graviter peccasse Ita habet communis Theologorum apud Dianam *Part.11. Tra: 1. Res 6.* Tum quia hæretici absolute subsunt jurisdictioni Ecclesiæ, & hujus legibus obstringantur propter characterem baptismalem, ut ex communi aliorum docet Arriaga *Tom 4. Theolog. D 20. f.6. n 30.* Tum quia leges Pontificiæ, imo etiam civiles non pendunt ab acceptatione, ut verior & communior habet sententia Theologorum apud Suarez *de Leg. L.3.C 19. n 4* Vasq. *1.2. D.156. C.5.* Layman *L.1.Tr.4. C.3. n.1* & alios. Tum quia in terris hæreticorum consuetudo totius populi comedendi carnes diebus vetitis, & violandi jejunia etiam per mille annos continuata, abrogare nequit præcepta Ecclesiæ, ut optime Rebell. *de obligat. Justit. P.1 L1 q.5. n 14.* cum prorsus irrationabilis sit, eiq; continuo reclametur.

Ad primum in conerarium dicimus, cum hæretici bonâ fide & legitimo titulo, aliisq; conditionibus ad præscribendum requisitis destituantur, nūquam eorum procedere præscriptionem contra aliqua præcepta Ecclesiæ. Ad secundum, hoc admitti solam posse in legibus civilibus, si Prin:

ceps

ceps sciat & taceat, tunc enim revocare cenetur leges illas: minimè vero in Ecclesiasticis præceptis, ijs præsertim, quæ non in dies emanant à Pontificatus, sed jam olim ab ipsa Ecclesia promulgata, & à toto populo Christiano uni sunt recepta, postea vero ab hæreticis ejus hostibus in odium ejusdem atq; ulla iusta causa pertinaciter non observata & contempta fuerunt. Atq; sic etiam patet ad *tertium*.

XLV Kolbertus Parochus, Officium Divinum legere solet cum Cooperatore suo sed ob gravem suum auditum & submissiorem socii pronuntiationem nihil ferè percipit de verbis socii, idq; anxie exponit suo Confessorio. Quæritur: Utrum Kolbertus nihil ferè de socii pronuntiatione percipiens, satisfaciatur præcepto, & absq; sollicitudine pergere ita cum socio possit?

Videtur satisfacere, & pergere posse. Ita Cæsar in Theolog: *fundamentali, fundam. 53. n. 1097*. Movetur. Tum quia Sacerdos, cum solus orat, non tenetur seipsum audire, ut plerique docent. Tum quia orans nec seipsum, nec socium tenetur audire cum interna attentione. Ergo omnino nec auscultare hunc socium tenetur.

Resp. Kolbertum non satisfacere præcepto, nec pergere posse cum socio, si nihil ferè de pronuntiatione hujus intelligat. Ita ex communi Theolog: Baldellus *Tom. 2. Theolog. Moral. Lib 3 D. 33 n. 15. & 16*. Ratio est, quia Kolbertus sic nec ratione sui, nec ratione socii totum Breviarium recitat; non ratione sui, ut patet, cum medium duntaxat;

duntaxat pronuntiet: non etiam ratione socii, quia auditus succedit pronuntiationi, nec initur societas cum altero, nisi quoad prolationem vocis perceptibilem. Ergo si pronuntiatione socii non percipitur, non juvat societas. Ergo orans pronuntiatione socii non perceptâ, nec ratione sui, nec ratione socii totum Breviarium persolvit, & consequenter non satisfacit præcepto integras horas requirenti.

Ad *primum* in contrarium negamus consequentiam. Nam esto orans se non audiat, pronuntiat tamen verba sufficienter, ut supponimus. Atqui orans, si Socium non percipiat, tum mediâ partem nec audit, nec pronuntiat. Ergo non satisfacit. Ad *secundum* negamus itidem consequentiam; quidquid enim jam sit de interna attentione, si orans non percipit Socium, tunc respectu mediæ partis nec externam habet horarum requisitam pronuntiationem, cum loco hujus saltem auditio adesse debeat.

XLVI. *Landrada uxor in actu Conjugalī seminacionem habere tam citò nequit, sicut eâ habet vir suus; hoc ergo recedente ipsa mox eandem suo Marte procurat. Quaritur. Num licitè?*

Videtur licitè id facere. Ita Sanchez L. 9. de Matr. D. 17. n. 9. & 10. Bonacina de Matr. q. 4. p. 6. n. 15. Lessius L. 4. C. 3. dub. 7. n. 55. & dub. 14. n. 94. atque alii apud Dianam P. 2. Tr. 17. R. 38. è quibus Carolus de Baucio apud eundem P. 10. T. 13. Ref. 42. ulterius progressus ait, etiam virum manibus suis uxori in prædicto casu procurare semina-

natio-

nationem posse. Probant. Tum quia satis probabile est, semen muliebre ad generationem esse necessarium, certum vero, esse convenientissimū. Ergo sic mulier mere complet ceptam copulam, quod utiq; est eidem licitum. Tum quia alias foemina periculo non minùs frequenti, quàm gravi exposita forent, si ita libidine irritata continere semen deberent.

Resp. Landradam illicitè id facere. Ita communis Theologorum, à qua non audet recedere Diana *loc.cit.* & P II.Tr.I.R.II. maxime postquam in operibus Sanchez contraria opinio delata fuit: & sententia Baucii malè etiam olere cœpit apud Sac:Congreg: Indicis Lessius quoq; in sola editione Parisiensī pro contraria sententia habetur, non in An-verpiensi. Ratio nostra est. Tum quia viro recedente consummata jam est copula conjugalī. Ergo mulierem tunc solam emittere semen, est peccatum molliciei. Tum quia & autoritate & ratione probabilius est, semen muliebre generationi necessarium non esse. Tum quia conjugibus ea solū copula licita est, per quam efficiuntur una caro. Atqui per illam muliebris seminis effusionem non fiunt una caro, cum jam sint à se mutuo separati. Ergo &c.

Ad *primum* in contrarium patet ex dictis; quibus solū addo, Avicennam apud Dianam *Ref. II. cit.* putare, muliebrem seminationem esse prorsus frustraneam, quando vir prius jam seminavit. Ad *secundum* dicimus non deesse alias vias huius

peri-

periculo occurrendi, idq; avertendi. Quamvis autem ex his sententia nostra multo probabilior videatur, contraria tamen per eam suâ non destituitur probabilitate, quam præter citatos absolute docet P. Dedicastillo de Matr. Diss. 9 n. 71.

XLVII. Lazarus gravi morbo detinetur, cui Medici vinum interdiciunt, prohibentq; domesticis ejus ne quis hoc in exigua etiâ quantitate ipsi porrigat. Infirmarius advertens vires agro defluere, & causam hujus in defectu vini referens, simulq; Lazari precibus victus vinum ipsi affert, quo hausto ager brevi moritur. Quaritur. Utrum Infirmarius peccavit mortaliter?

Videtur non tam graviter peccasse sive ratione mandati violati, cum non teneatur Medico obedire, tanquam Superiori: sive ratione damni, quod non intendit, sed levamen morbi.

Responso Infirmarium mortaliter peccasse. Ita P. Palao Tom. 1 Tr. 1 D. 2. pun. 9. in fine. Ratio est. Quia qui exponit agrum absq; ratione manifesto periculo mortis notabiliter accelerandæ peccat mortaliter. Atqui Infirmarius contra præscriptum Medici ministrans Lazaro vinum exposuit istum absque ratione manifesto periculo mortis saltem notabiliter accelerandæ. Ergo peccavit mortaliter. Atque hanc sententiam supponunt Covarr. Navarr. Henriquez, Avila, & alii, cum quibus citatus Author Tom. 6. Tr. 29. D. 6. pun. 15 § 5. n. 6. docet, talem Infirmarium, seu quemvis alium, qui assistit agro, & mortem hujus ministrando prohibitum potum aut cibum notabiliter accelerat, in-

currere

currere irregularitatem, nisi 18 orantiâ excusetur, quia scilicet actione peccaminosâ ad mortem infirmi cooperatur

Unde patet ad rationem in oppositum; teneatur quippe Infirmiarius observare præscriptum Medici, ne, eo neglecto, ægrotum in manifestum mortis periculum conjiceret, esto non dampnum illius, sed levamen morbi inteneri.

XLVIII. *Lælius* Confessionem Sacramentalem peracturus seculo quidem ad eam se parat, plerumq; tamen post acceptam jam absolutionem recordatur alicujus peccati gravis ex oblivione præteriti, illudq; vel adhuc in Confessionali existens, vel ad hoc rediens aperit absq; novo, ut apparet, dolore, quamvis non sine molestia Confessarii inde perplexi, quid faciat. Quæritur 1. Utrum *Lælius* teneatur post Confessionem & Absolutionem peccatâ iterum Confiteri tale peccatum oblivione præteritum, antequam ad Sacram Eucharistiam accedat? 2. Utrum, si illud peccatum in ipso adhuc Confessionali existens aperiat, de novo absolvi à Sacerdote debeat? 3. Utrum novus etiam dolor requiratur, si de novo sit absolvendus?

Videtur 1. Non teneri *Lælium* confiteri peccatum ex ignorantia invincibili omissum, antequam ad S. Communionem accedat. Ita Reginaldus Tom 2. L. 29. C. 6. q. 4. sect. 1. n. 105 in fine, quia peccatum illud non solum contritione, sed etiam absolutione Sacramentali remissum est. 2. Opus non esse novâ absolutione, si *Lælius* mox post absolutionem adhuc in Confessionali stans no-

vum peccatum, quod prius non occurebat, priorit
ritus adjiciat, siquidem confessio hæc posterior
moraliter eadem censetur cum illa priore, & con
sequenter eadem absolutio utrorumq; peccatorum.
3. Requiritur novum dolorem, si Lælius ad Con
fessionale rediens peccatum prius oblivione omis
sum de novo confiteatur, & al solvatur. Ita Dian.
P:3 Tr 4. Res. 116. Tum quia semper debet ad
esse novum motivum erubescentiæ & doloris,
quoties quis confitetur. Tum quia aliàs etiam
una Confessio potest sufficere ad duplicem absolu
tionem, quod nemo dicet.

Resp. I. Lælium teneri peccatum ex oblivio
ne omissum subicere clavibus, antequam ad S.
Communionem accedat, Ita Palao Tom. 4 Tr.
21. D. unic. pun 12. n. 4. Wiggers in 3. Part. q. 80.
art. 5. dub 3. Caspensis Tom. 2. Tr. 22 D. 9 S. 2 n. 25.
& alii communiter. Ratio est, quia præceptum
Sac: Trident: Concilii Sess. 13 C. 7. & Can. 11. obligat
non tantum ad confitendum ante Communionem,
sed simpliciter ad confitenda omnia peccata mor
talia, quorum quis sibi conscius fuerit; Lælius au
tem revera se conscius novit peccati nondum
clavibus subjecti. Ergo &c. Nec refert, quod
tale peccatum sit remissum in Confessione legiti
me facta. Hoc quippe non impedit, quin debeat
supponi clavibus, aliàs nec qui contritum se pu
taret, ad peccatorum suorum confessionem ampli
us teneretur, quod est contra Trid: Cap. 7. cir.
Resp. Lælium de novo absolvendum esse, etiam si
immediate per priorem absolutionem peccatum o
bliv.

blivā;

blivione omisſum aperuerit. Ita ſupponunt planè omnes, & ratio clara eſt, quia in puncto finitæ abſolutionis finitus & peractus eſt actus judicialis hujus Sacramenti. Ergo non poteſt amplius cogitari moraliter exiſtere, & extendi ad peccatum ſubjunctum. Aliud eſt in Baptiſmo v.g. quando prolatâ formâ phyſicè non exiſtit ablutio ſeu materia proxima, ſed moraliter tantum eſt ei conjuncta, quia ante moralem hanc conjunctionem nondum eſt Sacramentum Baptiſmi peractum, ſed quaſi ſuſpenſum quod ſecus ſe habet in Sacramento Pœnitentiæ & caſu noſtro. *Reſp III.* Lælius non debere novum dolorem elicere pro novo Sacramento, ſed ſufficere priorem vel phyſicè vel moraliter adhuc permanentem. Ita Card: de Lugo de Pœnit. D. 14 n. 27. Ratio eſt, quia per ſe loquendo, eadem materia, adeoq; in præſenti idem dolor adjungi poteſt diverſis formis: & ſi iſſe ſub una, non tollit capacitatem ad alteram, quæ enim hujus repugnantia? An quia novum adeſſe debet motivum erubeſcentiæ? ſicut enim prior dolor, ita prius motivum hujus doloris ſufficit, cum hoc in illo involvatur. An quia ſic una etiam Confefſio ſufficere poteſt duabus abſolutionibus? minimè; quia abſolutio nova tanquam ſententia judicialis ſtare non poteſt abſq; accuſatione nova: at bene abſque dolore novo. Unde dixi, *per ſe loquendo*, unam materiam ſubeſſe poſſe diverſis formis ut innuerem, hoc in Confefſione reſpectu abſolutionis Sacramentalis ex peculiari ratione repugnare ob actum judicialem, qui

si novus sit, & accusationem & sententiam novam habeat oportet, quod secus se habeat in dolore. Confirmatur hæc Responsio ex praxi Ecclesiæ & Confessoriorum, cum vix ullus sit, qui poenitentem in tali iterata confessione de novo dolore admoneat. Ergo signum est, priorem sufficere. *Atque ex his constat etiam ad rationes in oppositum allatas.*

XLIX. *Leander Crucem Indulgentiæ V. Sanctorum pradam è collo suspendit, ne scil. facile sic eam perderet, cum ex restrictione Indulgentiarum per Papam Alexandrum VII. sacra intellexerit, loco unius talis rei perita deinceps aliam pro iisd. Indulgentiis restitui non posse. Verum non multis post diebus nescio quo casu Crucem illam penitus confregit; ne igitur simul Indulgentiarum faceret jacturam, mox apud aurifabrum redintegrari eam curavit. Queritur. Utrum Crux illa ita redintegrata priores Indulgentias retineat?*

Videtur non retinere. Ratio est, quia species Crucis, ut ponimus, prorsus perijt. Ergo & Indulgentia, siquidem hæc non soli metallo, sed formæ Crucis insignito fuit concessa.

Resp. Crucem prædicto modo redintegratam retinere priores indulgentias. Ita P. Gobat de *Indulg.* n. 320. Ratio est, quia adhuc moraliter censetur planè eadem Crux & perinde jam se habet, ac si nunquam fuisset fracta. Confirmatur, Ecclesia penitus diruta mox tamen in eodem situ reædificata retinet priorem Indulgentiam. cum
mora.

moraliter eadem censeatur, ut cum pluribus Authoribus docet Diana *Part. 11. Tr. 8. Res. 9.* cur ergo etiam Crux denuo resecta priores Indulgentias non conservet? Dubitat de Ecclesia & consequenter de Cruce resecta Cardin. de Lugo *Tom de Pœnit. D. 27. n. 131.* sic arguens: Templum penitus destructum, esto in eodem situ fuerit reædificatum, perdidit tamen consecrationem. Ergo & Indulgentiam. Sed negatur consequentia. Ratio disparitatis est, quia consecratio ob peculiares physicas actiones, quibus confertur, idem etiam physicè Templum ad sui consecrationem requirit; quod secus se habet in collatione Indulgentiarum; unde ab illa nulla ad has est argumentatio. *Atque sic patet etiam ad rationem in contrarium.*

L. Lembla famulus peractis operibus à Domino præceptis multum pecunia lucratur per annū arte suā, laborando aliis pro pretio, quod nesciens Dominus pecuniam illam ab eo exigit, aut stipendiū promissum eidem denegare vult. *Quaritur. Utrū Lembla pecuniam extraordinario labore partam reddere Domino debeat?*

Videtur teneri. Nam par est ratio hujus famuli mercede conducti, atque aliorum servorum; hos autem Domino acquirere, quidquid acquirant, habetur in § *Item nobis. Instit. per quas Personas nobis acquiritur* &c. & cum aliis Authoribus docet Card. Lugo *Disp. 2. de Inst. n. 45.*

Resp. Lemblam non teneri reddere Domino pecuniam extraordinario labore citra detrimentū sui famulatus partam: nec Dominum absque inju-

ria eandem exigere ab eo posse. Ita Molina *de Iust. Tom. 1. Tr. 2. D. 28* Fagundez *in Decalog. Tom. 2 Lib. 7. C. 12 n. 7.* P. Navarrus *de Restit. L. 3. C. 1. n. 219.* & alii. Ratio est, quia Lembla absolute est capax Dominij, & vi contractus cum Domino initij, tenetur solum ad operam à Domino præscriptam. Ergo si ultraneo labore alius exhibitio aliquid acquirat, vere sibi acquirit; aliàs instar fūdi, prædij, ac jumenti se haberet, quæ semper Domino fructificant; quod nec *de mancipiis* dici potest, cum & ista dominij capacia sint, ut constat *L. 53. ff. de judiciis*, ubi datur servis actio contra Dominos, si dicant, quod suis nummis se redemerint, & contra fidem datam manumissi non fuerint. Quare si Dominus vi pecuniam aufert, aut stipendium negat, potest Lembla occulta compensatione uti, sicut docet Lessius *L. 2. de Iust. C. 4. dubit. 4. n. 17.*

Ad argumentum in oppositum negamus in primis paritatem, quia Lembla, etsi famuletur, absolute tamen liber est: non autem sic liberi sunt servi proprie dicti, qui ideo sicut libertatem, ita jus sibi aliquid acquirendi perdidisse videri possunt. Deinde dicimus, etiam mancipia perditâ libertate non prorsus simul omnia jura perdidisse, ut patet *ex L. 53. cit.* adeoq; sibi etiam acquirere perinde, ut alii famuli, quidquid simili labore extra operam Domino debitam acquirant, ut docent *cit. Authores.* Jura, quæ statuunt, servos Domino acquirere, quidquid acquirant, intelligenda sunt,

unt, inquit Molina *loc. cit.* regulariter: vel certe, ut tenet Wiggers Tr. 1. de Iust. C. 3. n. 18. per consuetudinem sic mitigata sunt,

LI. Leonides Vir dives & absq; liberis promittit Diomedæ amico suo, quod velit ipsum heredem instituere, & juramentum addit, se testamentum conditum non revocaturum, quam tamen revocationem postea facit à quibusdam ad id persuasus. *Quæritur.* Utrum Leonides revocatione testamenti sui contra juramentum suum licitè fecerit?

Videtur licitè fecisse. Ita Bartoldus in L. Si quis in principio testamenti. ff. de legatis. Antonius Gomez, Benedictus Ægidius, Azor p. 3. L. 3. C. 7. q. 7. & alii plures relati à Covarr. de Testam. 2 part. n. 15. Moventur. Tum quia testamentum suâ naturâ & conditione est revocabile, quâdiu testator vivit; non enim confirmatur, nisi morte testatoris. Ergo contra naturam & substantiam ejusdem est, ut revocari non possit in vita, ac proinde jusjurandum adhibitum contra substantiam testamenti non valet. Tum quia promissio hæc est contra bonos mores ex L. stipulatio hoc modo concepta. ff. de verbor. oblig. Ergo absq; peccato non potest observari. Tum quia juramentum sequitur naturam actûs, cui adjicitur, nec obligat ad plura, quàm ipse actus licet plus obliget ratione Religionis. Ergo cùm testamentum sit de se revocabile, juramentum additum non importat irrevocabilitatem.

Resp.

Resp. I Leonicem revocationem testamenti sui contra juratam promissionem non posse licetè facere. Ita Covarr: *loc. cit.* Vasquez de *Testam.* C.2. dub 3 num 15 & 16 Molina D 151 § *Contrariam sententiam.* Dicastillo L 2. de *Iust.Tr.* 19. D.1 n 263. Card: de Lug D 24. de *Iust* n. 25 Palao *Tr.14* P.2 pun 8 & alii Theologi cõmuniter. Ratio est, quia non revocare testamentum non est ex se illicitum, aut prohibitum, sed licitum; esto fortè aliqdando consultum foret, ut revocaretur, & in aliquid melius disponeretur. Ergo si Tã non revocare testamentum alicui iurejurando in ejus bonum promittatur, obligabit ejusmodi juramentum, cùm non sit de re illicita ex parte jurantis. Confirmatur. Si testamentum esset ad pias causas, & juramento confirmaretur, obligaret, nec leges Civiles possent illud annullare in tali materia; esset enim votum DEO factum, circa quod nihil leges civiles statuere possint. Cur ergo non obliget quodvis aliud juramento confirmatum?

Resp. II Si Leonides priùs testamentum revocavit, condito secundo, etsi id fecerit, illicitè, ut diximus, validè tamen prætutit. Ita cum pluribus Dicastillo n.266 Nam qui juravit, se alteri non venditurum ædes, si postea vendat, illicitè quidem, sed tamen validè vendet. Item qui juravit, se Mariam ducturum in uxorem, si postea ducat Annam, validè ducit, sed illicitè; est autem eadem ratio in casu nostro. Ratio esse potest, quia juramentum non aufert potestatem ad testan-

dum,

lum, quam jus gentium & civile concedit, sed solum facit, ut sis perjurus, si aliud condas.

Resp. III. Si Leonides juratam & à Diomedæ acceptatam promissionem revocâre, & alium hæredem instituerit, iste secundus hæres vi promissionis tenetur postea restituere hæreditatem illi priori. Ita Molina, Lessius Dicastillo, Lugo *n. 34.* & alij. Ratio est. Quia Diomedes, qui prius fuerat institutus hæres, acquisivit per acceptationem juramenti. Jus ad bona testatoris, & iste contraxit obligationem realem ad hæredes transmissam. Ergo hic secundus hæres institutus tenetur implere promissionem realem à testatore factam, & à promissario acceptatam.

Ad *primum* in contrarium distingvimus antequam est revocabile per se nudè consideratum, concedimus: est revocabile post factum juramentum de revocatione non facienda, negamus. Ad *2dum* iterum distingvimus, est contra bonos mores naturales, negamus: contra civiles esto, quia jure naturæ non prohibetur, sed solum lege civili, cuius definitioni standum non est in hac materia, quæ reverentiam juramenti tangit, quamvis Dicastillo, Palao *loc. cit.* & nonnulli velint, nihil hîc fieri etiam contra legem civilem, quæ revocationem testamenti permittit solum, non prohibet, quam opinionem tenet etiam Luana *part. 10. Tr. 15. Res. 11.* Ad *3tium*, dicimus, Juramentum sequi naturam actûs principalis quoad tacitam conditionem, si non addatur juramentum excludens illam conditionem, concedimus: secus, negamus

in proposito autem iuramentum additum excludit conditionem revocabilitatis, quando dicitur conditio testamenti, quid ergo mirum, si hæc conditio ab actu principali separetur.

LII Leonilla cognoscitur à Consanguineo marito sui, ab hoc ad incestum illum metu gravi & in constantem feminam cadente coacta. Nunquam anxia haret, quomodo erga virum suum rei incertum se gerat? Quaritur: Utrum Leonilla debitum conjugale exigere à marito suo possit?

Videtur non posse. Ita Sanchez L. 9. de Matr. D. 13. n. 4. Basil. Pontius L. 10. C. 7. n. 6 Mart: Perez D. 52. sect. 4. n. 4. & alii. Fundamentum unicum est, quod in eo casu non cessaverit culpa incestus; tenebatur quippe vitam exponere, ne consentiret. Ergo nec excusabitur a poena illa. Confirmatur. Metus non excusans participantem cum excommunicato à culpa non excusat eundem à poena excommunicationis C. in Sacris, de his, qua vi. Ergo etiam Leonilla non erit libera à poena illa ratione metus, cum propter istum non excusetur à culpa.

R. s. p. Leonillam debitum marito suo & reddere, & exigere ab eodem posse. Ita nonnulli apud Pontium loc. cit. Ratio est, quia universim loquendo, metus gravis excusat à transgressione & contumacia contra Ecclesiasticam legem, cum præcepta Ecclesiæ benignè sint accipienda: nec credibile sit, Ecclesiam velle obligare cum tanto rigore. Ergo idem metus excusat quoque ab incurrendis censuris, cum poenæ istæ non incurrantur, nisi ob

trans.

transgressionem & contumaciam contra legem, ut apertè docent Navarr. *C. 27. Sum. n. 63.* Salas, *de Leg. D. H. sect. 1.* Avila, Coninck, Filliuc. & alii, quos refert & sequitur Bonac. *Tom. 1. Tr. de Cens. D. 1. Q. 2. pun. 3. n. 1.* Confirmatur. Remigantes seu inservientes Pyratibus non incurrunt excommunicationem, si metu gravi ad eam adigantur, esto spectato jure naturæ obligati sint abstinere ab ea cooperatione etiam cum gravi vitæ periculo, ut docent Navarr. *in C. quorundam de Indulis notabili 11. n. 18.* Tolet. Sayr. Suarez, & alii, quos citat & sequitur Palao *Tr. 29. D. 3. pun. 4. in fine.* Similiter si adulterio annexa esset censura incurrenda, non incurreret hanc mulier, quæ ex gravi metu adulterii ream se faceret, ut cum pluribus aliis docet Bonac. *loc. cit. n. 5.* Cur ergo Leonilla ob similem metum à pœna Ecclesiastica non eximatur?

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam, cum pœna hæc sit merè Ecclesiastica, quæ, ut diximus, non nisi in contumaces statuitur, qualis non est Leonilla. *Ad 2dum* Iterum negamus consequentiam propter disparitatem; nam quandocumque metus gravis incutitur in contemptum Ecclesiæ, tunc sicuti non excusat à peccato, ita neque à censura, ut docent Suarez *Tom. 5. in 3. part. D. 6. sect. 93. n. 3. & seq.* Coninck, Bonac. Filliuc. *Tr. 11 C. 8. q. 18.* & hoc teste, communiter alii: Cum ergo metus gravis incutatur participanti cum excommunicato in contemptum Ecclesiæ, minimè vero

verò Leonillæ, mirum non est, illum poenæ Ecclesiasticæ subiecti, non autem itam.

LIII. Leopoldus Princeps ob annonæ Charitatem mandat in tota Provincia, graviterq; obligat singulos, ne quis frumentum exportet. Gumesindus Parochus haud ignarus hujus legis, illectus tamē majore pretio, quo extra Provinciā venditur frumentum, evehit istud in magna copia, sed deprehensum tandem à Ministris Leopoldi aufertur. Cōtra quod dum vehementer conqueritur Gumesindus obicitur ipsi, quod non tantum contra mandatum Principis fecerit, sed negotiatione sua etiā Privilegio Clericali se privaverit? Quaritur 1. Utrū Gumesindus Parochus teneatur Lege Secularis Principis 2. Utrum non parendo peccarit. 3. Utrum in hoc casu negotiationem prohibitam exercuerit?

Videtur directè, & per se potestate directivâ ligari. Ita Palao Tr. 3. de Legib. D 1. l. un. 24. S. 6. n. 6. plures pro se referens. Ratio est, quia Clerici sunt Cives & partes præcipuæ civilis Reipublicæ, ac proinde Gubernatori politico Reipublicæ debent esse subiecti. Atqui Gubernator politicus jurisdictionem temporalem in illa Republica habens est Princeps secularis. Ergo iste leges imponere potest, quæ & eorum statui & Reipublicæ convenientes sint; aliàs etiam non tenerentur Clerici leges, & valorem contractuum, monetarum, mercium, observare, quod omnes negant. Quare peccant Clerici mortaliter, non parendo, inquit

ait: *Author n. 2.* cui consentit *Dian. P. 6. Tr. 8. Res. 4.*

in fi.

sine cū non appareat, unde minuaturs eis obligatio, si concedatur semel, illos legibus adstringi. hæc sententia valde probabilis est. Nihilominus.

Resp. I. Gemesindum Parochum non obstringi directè ex vi directiva ad observandam legem Leopoldi Principis sæcularis. sed solum indirectè ex vi rationis naturalis distantis conformitatem cum cæteris personis ejusdem Reipublicæ. Ita equè probabiliter Azor, Vasquez, Suarez, Filli. ic. Bonac. & plures alii, quos citant & sequuntur Tanner *Tom 2. D. 5. Q. 5. n. 28.* Layman *L. 1. Tr. 4. C. 13 n. 6.* & Augustinus Barbosa *L. 1. juris Ecclesiæ. Clerici universi C. 39. n. 53.* Ratio primæ partis est, quia nemo tenetur directè legibus ejus, qui non habet in ipsum jurisdictionem. *L. fin. ff. de Jurisdictione omnium Iudicum.* Sed Principes Sæculares non habent in Clericos jurisdictionem, ut determinat Innocent: III. *in C. Ecclesia S. Maria de Constit.* Ergo &c. Ratio secundæ partis est, quia ipsum jus naturæ & æquitas exigit, ut Clerici in iis, quæ spectant ad bonum Communitatis (cujus aliquo modo membra sunt) & libertati eorum non præjudicant, se conforment, cū turpis sit omnis pars, quæ dissidet à suo toto, seu quæ in pari causa non consonat toti. Ergo cū nō teneantur directè, seu vi legum politicarum, saltem indirectè ex consequenti iisdem obligabuntur. Accedit, quod Summi Pontifices, aliq; Ecclesiastici Prælati, ut pax communis servetur, ejusmodi leges Principum approbent, & Clericis omnibus servandas præcipiant, imo vero etiam velint seque-
cun.

cundum eas in foro Ecclesiastico judicari, ut re-
 cte Layman *loc. cit.* *Resp. 2.* Gumelindo fru-
 mentum, quod exportare extra Provinciam vo-
 lebat, auferri à Ministris Principis non posse. Ita
 communis ferè DD. Tum quia talis ablatio habet
 rationem poenæ. Ergo illam contra Clericū nul-
 lo pacto Judex sæcularis infligere potest. Tum
 quia sicut Laici nullam habent jurisdictionem in
 personas Clericorum, ita neque in eorum bonas;
 hæc enim bona sequuntur personam. *Resp. 3.*
 Gumelindum non parendo legi politicæ Leopoldi
 peccasse probabiliter solum venialiter. Ita Salas
de Leg. D. 14. sect. 10. n. 11. in fine. Bonac. *de Leg.*
D. 1. Q. 1. pun. 6. n. 63 Caspensis *Tom. 1. Tr. 13. de LL.*
D. 4. sect. 2. n. 15. & plures alii. Ratio est, quia
 difformitas partium Communitatis in proposito
 non est gravis per se, seclaso scandalo, vel gravi
 damno Reipublicæ. Ergo nec ipsa graviter obli-
 gat, nec summus Pontifex, cum voluntas hujus
 objecto commensurata præsumatur. *Resp. 4.* Gu-
 melindum exportando frumentum non commisisse
 negotiationem prohibitam: Ita Bonac. *Tom. 3.*
in Bullam Cæna, D. 1. Q. 19. pun. 3. n. 6. Tanner
Tom. 3. D. 4. Q. 7. dub. 2. n. 69. Palao *Tom. 2. Tr. 12.*
de unic. pun. 9. n. 16. & alii. Ratio est, quia nō
 omnis negotiatio lucrativa est interdicta Clericis;
 sed ea solum, in qua res non meliorata majore
 pretio venditur, quàm fuerit empta.

Ex his patet etiam ad rationem in contrarium.
 Nam Clerici sunt quidem Cives & partes Reipu-
 blicæ; at non quomocunq; sed sunt Cives &
 partes

artes exemptæ, ideoq; præcipue. Ad id, quod
objectum fuit de Legibus & valore contractuum,
monetarum, mercium &c. dicimus, tales leges
licet cadere in res ipsas, quarum proinde valo-
re constituto aperte contra iusticiam delinquit,
qui earundem rerum valorem excedit, ut rectè
Barbosa loc.cit. n. 50 Tanner & alii.

LIV. Majorianus Nobilis juvenis cum Anna
paris nobilitatis puella rem habuit, & quia ex af-
fectu erga hanc sepe ad ejus ades divertit, fami-
liaritate etiam contrahit cum Apollonia illius so-
rore, qua cum multò pulchrior sit, quàm Anna, trās-
fert paulatim totum affectum suum ille in hanc,
Cum uxorem etiam ducere cupit invincibiliter i-
gnorans, impedimentum se ex illicita copula cū An-
na habita contraxisse. Queritur. An indigeat di-
spensatione Pontificis, ut Apolloniam ducere in u-
xorem possit?

Videtur non indigere. Ita Paludanus in 2.
sent. D. 34 q. 1. n. 17. Major ibid. Dist. 37. q. 1 ar. 4.
Baucius in Miscellaneis Casuum Conscientia Tom.
2. opusc. 1. q. 176. Fernandez in Medulla Casuū Cō-
scientia P. 3 C. 17. in fine, ubi relatus à Dian P. 10.
Tr. 13. Res. 51 ait, hanc opinionem esse communi-
orem. Prob: Tum quia hujusmodi impedimen-
tum est impositum ab Ecclesia in pœnam delicti.
Atqui pœnæ non incurruntur ab ignorante illas
invincibiliter. Ergo &c. Maj. constat inde, quod
impedimentum exigendi debitum ex eadem causa
sit pœna culpæ ut cum pluribus docet Sanchez L.
9. de Matr. D. 30. n. 1. Minorem ex communi
docet

docat idem Sanchez in Sum L. 4. C. 22. n. 18. & patet in excommunicatione aliq; centuris etiam irregularitate actui imposita, quæ ignoratæ non incurruntur, ut præter alios tenet Palao Tr. 2. D. 1. P. 17. n. 6. Tum quia eadem lege Ecclesiasti. a inducitur hoc impedimentum ad Matrimonium dirimendum, ac impediendam petitionem debiti conjugalis, si Matrimonio jam contracto superveniat; hinc juxta declarationes Cardinalium Concilium Tridentinum sess. 24. C. 4. restringens impedimentum inductum propter affinitatem ex fornicatione contractum censetur etiam ad eisdem gradus restringisse impedimentum exigendi debitum ab uxore, quod inducitur ex affinitate proveniente ex illicita copula &c. Atqui hoc impedimentum exigendi debitum non incurritur per ignorantiam invincibilem, ut ex communi fere aliorum docet Palao loc. cit. n. 8. Ergo nec impedimentum dirimens &c. Tum quia poenæ quantitas debet proportionari quantitati delicti C. fel. de poen. n. 6. Ergo cum is, qui sciens inducit affinitatem puniatur pro tali poenâ, liber ab eadem erit, qui eandem ex ignorantia contrahit.

Resp. Majorianum indigere dispensatione Summi Pontificis, si velit contrahere cum Apollonia, etiam si invincibiliter ignorârit ex copula fornicaria oriri tale impedimentum. Ita communis Theologorum. Prob. Tum quia universim impedimenta matrimonii dirimentia non solum imposita sunt, ut poenæ, verum principaliter tanquam inhabilitates, ut præter alios notat Lessius in 3. parte de Sacr,

Sacr. Matr. C.7. d.1 n.130 & fpeciatim circa
 præfens impedimentum tradit Dedicaftillo *Tr 10.*

Matr; Diff. 9 n.108. ajens, jus Ecclefiafticum
 naturali conforme cenfuiſſe, ut ab iis, qui per co-
 pulam carnalem una caro facti eſſent, talis reve-
 rentia & pietas erga ſanguinem haberetur, ut ne-
 cer illorum abiq; diſpensatione vel contrahere
 poſſet matrimonium cum alterius confortis con-
 ſanguineis, vel debitum conjugii petere, ſi con-
 tracto matrimonio talis copula ſuperveuiſſet, &
 iterum conjugem effectiſſet affinem, qualis prius
 non fuerat, hæc tamen duplici limitatione. 1. Ut
 illicita copula tam ante, quam poſt Matrimonium
 tantum exenderet ſe ad conſanguineos intra ſe-
 cundum gradum cum illa perſona, cum qua quis
 rem habet: licita vero ad quartum. 2. ut eadem
 copula ſive licite, ſive illicite & cum qualibet e-
 tiam ignorantia facte dirimeret matrimoniũ cum
 prædictis conſanguineis, ſi ante iſtud contraxiſſet:
 eid: vero jam contracto ſuperveuiens petitionem
 debiti ante Judicis ſententiam impediret eadem
 vero copula hanc ipſam petitionem debiti non
 impediret, ſi facta fuiſſet cum ignorantia invinci-
 bili vel conſanguinitatis perſonæ cum conjugē,
 vel legis aut poenæ talis latæ. Tum quia cum
 matrimonium non tantum ſit Sacramentum, ſed
 etiam contractus, poteſt Eccleſia exigere certas
 conditiones ad hoc, ut ſit legitimum, inter quas
 conditiones eſt prædictum impedimentum Tum
 quia ſimiles conditiones videntur in aliis rebus
 requiſitæ ad earum valorem, ut in teſtamento ta-

lis numerus testium, ad professionem talis ætas, contra quas nulla prodest ignorantia, cur ergo & in matrimonii valorem talis induci nequeat, contra quam similiter nulla prodesset ignorantia?

Ad *1mum* in contrarium negamus, hoc impedimentum esse meram pœnam, sed simul inhabilitatem, quod secus se habet in excommunicatione, & aliis censuris. Ad *2dum* esto eâdem lege istud impedimentum affinitatis inductum fuerit tam ad Matrimonium dirimendum nondum contractum, quàm impediendam petitionem debiti, si huic jam contracto superveniat, tamen diversâ ratione, ut dictum. Ad *3tium* verum hoc esse in meris pœnis, qualis non est istud impedimentum.

LV. Magdalena à tribus annis in omni turpitudine versata est, nunc ad meliora conversa confitetur inter alia octuagies se plus minus fornicatam fuisse: item toties rem se cum uxoris, & castitate obstrixit habuisse; postea verò ex novo examine & computatione deprehendit, centies in singulis scelerum praeceptorum speciebus se lapsam fuisse. Quaritur. Utrum excessum istum supra priorem numerum aperire in alia Confessione debeat?

Videtur excessus iste omnino de novo apertendus. Ita Filluc Tr.7. C.4.n. 24. Reginaldus, Sa, & alii apud Dianam 3.P Tr.4 Ref.94 qui dicunt, illas particulas ad duo tantum vel tria extendi. Accedent istis, qui cum Menochio L. 2. de arbitr. Iudicium Cas. 46. volunt similia verba locum tantum habere in quinque pro Centenariis;

Ratio

Ratio, cur universum excessus de novo compertus explicari in alia confessione debeat, desumi potest à paritate in hunc modum. Qui peccatum dubium, ut dubium, confitetur, si postea hoc resciat, certo fuisse perpetratum, tenetur illud in alia confessione explicare, ut certum. Ergo etiam, qui non potis satis determinare numerum suorum peccatorum dicit, se octuagies fornicatum esse, plus minus, si postmodum certo recordetur, secuties crimen illud commississe, tenetur amplius exprimere numerum certum, quem antea tantum, ut dubium, expresserat.

Resp. Magdalenam non teneri excessum illum, quem jam certo comperit supra priorem numerum sub dubio explicatum in alia Confessione confiteri. Ita Coninck *de Pœnit. D.7. n.62.* Ubi docet, neminem teneri ad repetitionem, nisi recordetur, se fermè mediâ parte sæpius peccasse, quàm dixerit. Item Card. de Lugo *de Pœnit. D.16. n. 96.* Dicastillo *de Pœnit. Tr.8. D.9. n.121.* & alii. Dû ajunt, particulas illas non habere sensum absolutum, sed respectivum ad numerum, cui adduntur, qui quanto fuerit major, tanto etiam major sub prædictis particulis intelligetur, dummodo tamen sit parvus respectu alterius, quod arbitrio prudentis æstimandum. Atqui numerus vicennarius respectu octogenarii judicio Viri prudentis habetur parvus. Ergo non est, necessario de novo explicandus, sed sufficienter sub priore numero comprehensus censetur.

Ad *rationem* in contrarium inprimis negamus consequentiam. Tum ab *Authoritate* Theologorum, qui agnoscunt iterationem Confessionis necessariam in peccato dubio: non item in numero dubio, si utrūq; certo deinde comperiamus. Tum *pb* *rationem*, quia hoc ipso, quod numerus parvus in majore continetur, ab eoque absorbeatur, censetur perinde ac ipse sufficienter explicatus: at vero peccatum dubium, cū separatim exponatur, & non in alio imbibatur, in se explicari oportet, ut sufficienter intelligatur. Deinde nō improbabiliter negari posset antecedens, ut agnoscit Card: Lugo, etli sapienter putet, in re morali non facile esse recedendum à sensu communi. Quod si Magdalena nullum certum numerū exprimere posset, satisfaceret, si exprimens tempus, quo turpitudini operam dedit, diceret, se per tres annos omnibus expositam fuisse tam solutis, quàm conjugatis, tam Laicis, quàm Clericis, ut rectè post alios tenet Tanner *Tom. 4 D. 6, Q. 7. num. 45.*

LVI *Modestus ex Ordine Sacro Mendicantiū Sacerdos dum confessionibus excipiendis exponitur, petit à R. P. Provinciali suo quasdam facultates absolvendi extraordinarias, & inter alias accipit potestatem dispensandi cum incestuosis conjugatis intra secundum gradum ad petendum debitum; qua concessio olim à Pio V. facta est sacro illi Ordini viva voci oraculo, quamvis interea temporis omnia prædicti Ordinis indulta per novā Bullam Pontificiam ita fuerint confirmata, ac si de*
verbo

verbo huic presenti essent inserta. Quaritur. Utrum, Modestus etiamnum hodie facultate illa uti possit?

Videtur non posse. Ita multi Theologi, quos refert & sequitur Diana tum alibi, tum P. 11 Tr 6. R. 45 propter Bullam editam ab Urb. VIII. 1631. 20 Xbris, quâ omnia vivæ vocis oracula sustulit. Tum quia stylus Curia Romanæ ita tenet, ut testatur cit: *Author*. Tum quia alias Bulla prædicta Urbani esset prorsus frustranea, quod est absurdum. Tum quia oracula vivæ vocis, quantumvis confirmantur per talem sequentem aliquam Bullam, adhuc tamen manent vivæ vocis oracula, quia per confirmationem non immutatur illorum natura. Ergo etiam subiecta manent revocationi Urbani Pontificis.

Resp. Probabile videri, Modestum etiam hodie uti posse facultate illâ. Ita Theologi non pauci in Germania nostra. Item P. Laurentius Peyrinus in *Privilegiis Minim.* Tom 3. C. 12. Constit. 18. Urbani VIII. Lezana in *Sum. quest. Regul.* Tom. 1. C. 3. n. 2. & plures alii apud Dian. loc. cit. ubi ait, P. Franciscum de Lugo in manuscripto sibi communicato Romæ hoc ipsum fusè tueri *Prob.* Responso nostra hâc ratione. Per Bullam Urbani Papæ revocantur solum ea Privilegia, quæ præcisè & mera sunt oracula vivæ vocis. Atqui concessio in nostro casu absolvendi incestuosos conjugatos intra secundum gradum non est amplius præcisè & merum oraculum tale vivæ vocis. Ergo &c. Major patet, quia cum prædictum de;

cretum Urbani sit odiosum & poenale, restringi debet ad certam verborum proprietatem, secundum regulam juris Can. prout habetur in Bonifacio VIII. *convenit odia restringi, & favores ampliaris* item juxta illam 49. *in panis benignior interpretatio est adhibenda*. Prob. Minor: Quādocunq; confirmatio Privilegiorum sit non tantum confusē & formā communi, sed ex certā scientiā & forma speciali, tunc fert novam concessionem & privilegia etiam revocata aut aliter āmissa reparat, ut docetur in *Tr. de LL. ex C. 1. de transactione. & C. Venerabilis de confirmat.* Atqui privilegia Mendicantium interq; ea vivæ vocis oracula à diversis Pontificibus ita confirmata sunt, nempe cum hac clausula: *ac si eorum tenores de verbo ad verbum &c.* Item *ex certa scientia*, ut constat ex Bulla Pauli V. in qua Pontifex confirmans Societatis Institutum sic loquitur: *motu proprio, & ex certā scientiā, deq; Apostolica potestatis plenitudine laudabile prædicta Societatis Institutum, nec non privilegia, facultates, exemptiones, gratias & indulta, qualiacunq; sint, approbamus. & confirmamus, eaq; omnia. & singula innovamus. & de novo concedimus* Similia habent Bullæ diversarum aliarum Religionum. Ergo privilegia, interq; ea vivæ vocis oracula sic confirmata & innovata novam vim & concessionem acquisiverunt. Ergo non sunt amplius præcisē & mera oracula vivæ vocis, sed oracula bullata. Ergo non amplius subjacent revocationi Urbani VIII. Et sanè conveniens est, ut privilegia Regula,

gularibus concessa, interq; ista vivæ vocis oracula saltem post talem innovationem & confirmationem conserventur, cum fuerint data intuitu meritum & sanguinis sparsi pro conservatione & exaltatione Sanctæ ac Catholicæ Ecclesiæ, quæ merita indies augentur, & sanguis perpetim manat.

Ad *1m* in contrarium dicimus, tñl. in Curia Romanæ laudabilem esse, nihil tamen præjudicare debere sententiis Theologicis in Authoritate & Ratione bene fundatis, quo minus aliquis tuto has sequi in praxi possit. Ad *2dū* Bullam Urbani suum sortiri effectum in oraculis vivæ vocis, quæ vim Bullæ non acquisierunt. Ad *3tium* ex dictis patet, patet oracula scil. vivæ vocis ex confirmatione novam vim acquisivisse, & ex oraculis meritis in bullata transivisse, adeoq; naturam suam quodammodo exuisse. Quare Pontifices oracula vivæ vocis confirmasse dicuntur non relinquendo ea, quæ talia, ut argumentum adversariorum male supponit, sed in melius ac fortius Bullarum robur transferendo, perindè ferme ac DELIS peccata tegere dicitur non relinquendo, sed auferendo, & melius quid sanctitatem scil. animæ substituendo urgent. Ipse etiam Bullæ confirmantes oracula vivæ vocis revocantur per clausulas illas *non obstantibus*. Ergo, Resp. ex dictis, oracula vivæ vocis sic bullata non esse amplius mera oracula vivæ vocis, revocationis autem etiam istorum obstare multa videri potuerunt, quæ per dictas clausulas remonentur.

LVII. Mariophilus pius Sacerdos & Cultui B. Virginis apprime deditus frequenter baptizat Infantes in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus S. ac Inemerata Virginis, ut eos sic Deipara singulares Clientes constituat, & vicissim Beatiss. Virginem ipsam peculiarem Patronam exoret. Quæritur. Utrum Sacramentum sit collatum subsistat & valeat?

Videtur non valere. Ita nonnulli apud Diam P. 2. Tr. 15. Resol. 48. Nam forma est falsa ex additione ultimarum verborum, ut aperte etiã docet Vasquez in 3 part. D. 129. C. 7. n. 107 hæc autem verba in illa forma involvi, probatur Tum quia Mariophilus non habet voluntatem verè baptizandi, antequam ultimã verba proferantur. Ergo æquè hæc, ac priora formam ingrediuntur. Tum quia omnia verba eodem modo pronuntiantur. Ergo eodem etiã modo significant nomen & auctoritatem Beatiss. Virginis, atq; nomen & auctoritatem SS. Trinitatis, quod veritati formæ repugnat.

Resp. Sacramentum prædicto modo administratum, valere ac subsistere. Ita D. Thom. 3. part. q. 60 art. 8. S. Antonin. Sylvest. Henriquez, Suarez, Coninck, & alii plures, quoscitat & sequitur P. Dicastillo Tr. 1. de Sacr. in Gen. D. 1. n. 159, qui omnes docent, Sacramentum sub talibus verbis administratum non valere, si significetur, & qualiter concurrere Deiparam cum SS. Trinitate, valere vero, si solùm intendatur intercessio B. Virginis, quia nimirum in priore casu forma subsistat;

stantialiter mutatur, secus in posteriore, sed tantum accidentaliter. Atqui Mariophilus non intendit æqualitatem B Virginis cum SS Trinitate, sed ejus tantum cultum, & opem singularem. Ergo &c.

Ad *fundamentum* contrariæ Sententiæ negamus, formam esse falsam ex additione ultimorum verborum, cum hæc minimè in illa involvantur, nec illud absolute asseruit. Vasquez, ut ostendit Dicastillo. *loc. cit: n. 179.*

Ad 1. probationem dicimus, Mariophilum habuisse voluntatem verè baptizandi, antequam ultima verba proferret, hoc ipso quod ista accidentaliter tantum adjecerit. Deinde esto, non habuisset voluntatem determinatam seu absolutam efficiendi Sacramentum per illa verba prima de SS. Trinitate, antequam proferret ultima de B. Virgine, tamen habuisset voluntatem generalem quãdam, & quasi conditionalem perficiendi Sacramentum inclusam in illa voluntate faciendi, quod facit Ecclesia, vel instituit Christus, quæ voluntas generalis sufficit, ut ex vi illius in eo instanti perficiatur forma, in quo finita est forma essentialis Baptismi, antequam addantur cœtera accidentalialia de B. Virgine.

Ad 2dum dicimus, neutiquam omnia verba eodem modo pronuntiaris, nam tum ex intentione proferentis, tum secundum commune Christianorum audientium iudicium priora de SS. Trinitate pronuntiantur, ut substantialia: posteriora de B. Virgine, ut merè accidentalialia. Quare nec eodem

dem modo significant & operantur; prius enim quam ultima de B Virgine proferantur, priora de SS. Trinitate jam perfectum suum significatum habent, & effectum ponunt; unde deniq; nihil hic veritati formæ repugnans reperitur, ut bene Coninck n. 73. Prudenter tamen monet Dicaltillo n. 174. vitandas esse tales additiones; tum quod minus conformes sint institutioni Christi, qui voluit, Sacramentorum formas certis & determinatis verbis proferri; tum quod communi ului & præcepto Ecclesiæ in re magni momenti repugnent.

LVIII. *Maxentius vir dives plures habet res raras & peregrinas, easque nulli quidem venales proponit, si quis tamen illarum aliquam cupit, vendit eandem, quocunq; potest pretio. Quaritur Utrum licet?*

Videtur omnino licet vendere. Ita Sotus L. 6. de Inst. q. 2. art. 3. ad fin. Medina, Ledesma, Bannez, Salon: Valent: Sa, V. emptio n. 3. Petr: Navarr. L. 3 C. 2 n. 11. & alii. Moventur. Tum quia similia peregrina nec legitimum, nec vulgare pretium habent, sicut nec usus mulieris, cantus, saltatio exquisitor. Ergo ex voluntate contrahentium sortiri illud debent. Tum quia eadem non sunt necessaria hominum usibus: nec tenetur venditor illa à se alienare. Ergo poterit quodvis ab emptore pretium exigere. Cum alias juxta commune adagium: *res tantum valeat, quantum vendi possit.* Tum quia emens rem pretio excessivo, cum nulla id necessitate faciat, excessum pretii donare

lonare censetur. Tum quia apud Japones & Æthiopas res vilissimæ magni sæpè æstimantur, & justè pro eis magna pecuniæ copia accipitur.

Resp. Maxentium pro prædictis rebus peregrinis, vel aliis exquisitis, aut non necessariis illud solùm pretium exigere posse, quod prudentis arbitrio, spectatis circumstantiis, justum, censetur; ac proinde illicitè easdem vendere pretio, quo potest maximo. Ita Navarr: C. 23. *Enchiridii* n. 78. Cajet. 2.2. q. 77. art 1. Molina D. 384. ad fin. Rebellus L. 2. q. 2. sect. 2. n. 10. ad 2. Lessius L. 2. de Just. C. 21. dub. 3. Joan Salas de empt. & vendit. dub 5. & alii. Ratio est, quia in his rebus, quæ legitimum pretium aut vulgare non habent, illud censetur justum, quod communiter justum æstimatur; ex hac quippe communi ætimatione, quæ est quædam quasi lex, constitutio pretii pendet; non autem ex voluntate cujusq; aut ex singulari alterius affectus, valde siquidem alienum à ratione est, rei valorem ex proprio tantum judicio, & ex nimio emptoris affectu, animiq; levitate pensare, uti resolvitur in L. pretia rerum ff. ad L. Falcidiam.

Ad *1mum* in contrarium negamus consequentiam ob rationem recens indicatam. Ad 2. Esto illæ res non sint necessariæ: nec teneatur illas vendere Maxentius; si tamen vendere velit, pretium illarum à communi prudentum judicio statuere debet. Adagium illud *res tantum valet &c.* intelligendum intra latitudinem justii pretii, & exclusâ fraude. Ad 3. dicimus, nullam esse causam hujus præsumptionis, cum excessum non concedere;

cederet, si iusto pretio rem obtinere posset. *Ad*
 4. Estimationem illam esse iustam, cum non ex
 iudicio unius, sed ex communi fiat, quæ licet ir-
 rationabilis sit, sufficit tamen ad pretium iustum
 constituendum, ut rectè advertit Covarr. 2 va-
 riar. C. 3. n. 4.

LIX. Narses Clericus Beneficiatus in nuperi-
 Bacchanalibus larvatus per Civitatem inces-
 sit, & personatis Laicis se jungens post varios jo-
 cos exercitqs, tandem cum uno eorum rixas exci-
 tavit, & insigniter ab eo, licet ignotus, vapularit,
 ac tandem post abreptam larvam est agnitus, non
 tamen amplius percussus. *Quaritur* 1. Utrum
 Narses larvatus incedendo per Civitatem peccârit
 mortaliter? 2. Utrum percussus Narsetem exco-
 municationem incurrerit?

Videtur non peccâsse mortaliter. Tum qui-
 nullibi in iure Canonico larvæ Clericis tam gra-
 viter interdiciuntur. Tum quia Narses nullum de-
 dit scandalum sæcularibus, cum à paucis tandem
 fuerit cognitus, & alijs modestiam & decorem
 servaverit.

Resp. I. Narsetem peccâsse mortaliter lar-
 vatum per civitatem in Bacchanalibus incedendo
 Ita Hieronym Garcia in Sum. Theolog. Moral. Tr.
 1. Diffic. 2. dub. 2. num. 5. Barbosa in Collectane.
 juris Eccles. L. 1 C. 40. n. 64. & alii apud hos relati
 Prob. Tum ex Cap. cum ad decorem 12. & C. Cle-
 rici officia 15. de vita & honestate Clericorū, ut
 talis incesus Clericorum vocatur turpitudine & cor-
 rupte.

aptela, præcipiturq; ut extirpetur, ne per eam Ecclesiæ inquinetur honestas. Tum quia hoc i-
so quod Clericus incedat personatus, incedit im-
modeste & absq; decore, quem incessum Ecclesia
numeris ferè monitis & decretis cavere voluit,
t testatur Pax Jordan: *Lito. suarum Elucubrati.*
um Tit. 37. n. 2 Ergo cum tanti semper fecerit
Ecclesia externam Clericorum compositionem,
Narses mortaliter peccaverit, necesse est, cum
graviter contra eam deliquerit.

Resp. II Eum, qui percussit Narsetem igno-
rans esse Clericum, non incurrisse ullam Censurã.
Ita Barboia in *Collectanea juris Pontificii ad Cap.*
Si quis fradente. num 50. Ubi ex communi DD.
docet, Canonis Censuram non incurri ab eo, qui
percussit Clericum probabiliter ignorans esse Cle-
ricum; quomodo autem in proposito percussit
sub tam turpi larva & vestitu latere Clericum cõ-
jicere potuit?

Atque ex his patet ad argumenta in contrariũ.
Esto enim scandalum non fuerit secutum, ipsa ta-
men actio ex se ita turpis est, ut vehementer de-
deceat Clericum, & scandalum faciliè parere possit,
quæ enim modestia & decor in Clerico personato
cogitari amplius potest?

LX. Nullus Sacerdos Confessionem excipit O-
thonis, & sciens postea, se bonâ fide confessum in-
validè absolvisse, licet gravia attulerit peccata,
vehementer angitur, qui errorem suum emendet.
Quaritur. Quid faciat?

Vide;

Videtur Nellus teneri monere Othonem de errore suo, nisi fortè Otho rursus confiteatur, & adhortando induci facillè possit ad dolorem omnium peccatorum prætorum: aut nisi Nello grave ex hac admonitione malum resultet. Ita Suarez, Vasquez, Coninck, Granadus. Card. Lugo *de pœnit.* D. 22. à n. 51. Dicastillo *D. 10. n. 500.* Arriaga *D. 44. n. 11.* & plures alii, quos refert & sequitur Diana *P. 2. Tr. 15. Res. 6.* & *P. 11. Tr. 4. Resol. 9.* Movetur. Tum quia privatio gratiæ alioquin non conferendæ est grave damnum. Ergo debet pœnitens moneri, ne illud patiat, sed eam gratiam recipiat per alteram validam absolutionem. Tum quia ille, qui est alteri causa violandi grave aliquod præceptum, tenetur illi auferre ignorantiam, ut legem Dei servare possit, *v. g.* qui dixit alteri: *non teneris audire Sacram die Festo &c.* debet eum postea de obligatione audiendi monere, Ergo à pari Nellus debet monere Othonem, ut postea servet præceptum, ea peccata confitendi, siquidem illa adhuc non sunt valide subiecta clavibus Ecclesiæ &c.

Resp. Nellus Confessarius in præsentī casu non tenetur ad aliquid significandum Othoni, sed sufficit eum satisfacere DEO pro peccato commissio, nisi Otho pœnitens in tali statu esset, in quo probabiliter non putaretur ulla peccata confessurus. Ita D. Antoninus Sylvester, & Navarrus apud Suarez *D. 32. f. 6. n. 5.* quibus Lugo *loc. cit.* addit Joannem Valerum, & Diana *Resol. 9. ioid. cit.* Joannem Pontium in *Curs. Theol. D. 45. q. 11. Concl.*

n 149 Probatur. Tum quia, etsi Otho non
 te verè absolutus & iustificatus, nisi habuerit con-
 fessionem, attamen cum bonâ fide procedat, per
 proximam confessionem ponetur in statum gratiæ;
 non obstante priori defectu, siquidem tunc malè
 confessâ condonabuntur indirectè postea virtute
 iterius confessionis sequentis. Tum quia perar-
 tum est, Confessarium sese infamare debere, di-
 cendo, malè se absolvisse. Tum quia Nellus Cō-
 fessarius vix aliud facere potest, quàm dolere de
 commissa culpa, & Othonom in bona fide relin-
 quere. Nam non potest absolvere absentem post
 Clementis VIII. declarationem: nec præsentem &
 inscium, poterit enim interea temporis peccasse
 mortaliter: nec facile monere propter errorem
 commissum absque periculo sigilli, quippe dicere:
*Confiteri mihi iterum, etenim non habui jurisdic-
 tionem te absolvendi,* idem est, ac dicere: *tu ha-
 buisti Casum reservatum,* &c.

Ad primum in contrarium dicimus, hanc ja-
 curam non esse tanti faciendam, cum mille aliis
 modis reparari possit, ut ipse fatetur Lugo n 56.
 Ad 2dum Distingvimus antecedens, & concedi-
 mus, si periculum sit, sæpius similia peccata com-
 mittendis; secus, negamus; in casu autem ignoran-
 tiæ de obligatione audiendæ Missæ subesset tale
 periculum: minimè vero in casu Confessionis in-
 validè propter defectum jurisdictionis in Sacer-
 dote.

LIX. *Nireus à longo jam tempore malè affe-
 ctus erga Achilleum Clericum nuper obvium ha-*
buit

buit Achillem itidem Clericum, & Achilleo perfidum, in quem idcirco primò verbis invehitur injurijs, mox verbera addit, & tandem facta jam percussione errorem suum agnoscit. Quæritur. Utrum Censuram excommunicationis incurrerit?

Videtur non incurrisse. Nam qui volens percutere Petrum Clericum aberrat, & præter intentionem percutit Paulum itidem Clericum Petro astantem, non contrahit excommunicationem, ut ex communi Doctorum tradit Bonac. *Tom. 1. Tr. de Cens. D q 2 pun. 1. n. 20.* Ergo nec eadem Nerey, cum par utriusque sit ratio.

Resp. Nereum in Censuram excommunicationis percutiendi Achillem incidisse. Ita Covarr. Vega, Sayr, Sanchez, Layman, & alii, quos refert & sequitur Barbof *L. 1. Juris Ecclesiastici universi C 39. n. 59.* Ratio est. Tum quia tam intentio, quam opus externum est injuriosum statui Clericali, propter cujus reverentiam fuit imposita excommunicatio. Tum quia nulla ignorantia excusat Nereum in hoc casu, cum habeat intentionem percutiendi Clericum, & reipsa percutiat Clericum, quamvis putet esse alium Clericum.

Ad *rationem* in contrarium negamus consequentiam propter disparitatem, quia in casu nostro Nereus voluntarie percutit Achillem, quem novit esse Clericum, in quo tota ratio consistit, obquam Canonis excommunicatio lata est: at vero in casu objectionis voluntarie non percutitur homo, qui scitur esse Clericus, sed percussio hujus Clerici casu accidit, & præter omnem intentionem, ut proinde,

inde, cessante voluntario, locum excommunicatio amplius non reperiatur.

LXII. Nicander Parochus curis, negotiis, & colloquiis variis, ita frequenter distrabitur, ut ante Sacramentorum administrationem non aliam habeat voluntatem, quam more aliorum Sacerdotum sacris se vestibus induendi, locum designatum ad eundem, & cetera consueva facienda, quam incuriam & mentis occupationem, cum aliquando aperiret Confessario suo, gravis ei injectus est scrupulus de Sacramentis invalidè administratis, quo scrupulo etiamnum vehementer angitur. Queritur: Utrum voluntas prædicta sufficiens sit intentio à Trident. sess. 7. Can. 11. ad officionem Sacramenti requisita, ut illi præsentem, Sacramenta validè administrata fuisse censeantur?

Videtur non esse sufficientem ex communi Theologorum. Tum quia voluntas illa nec est intentio actualis, quam admittunt omnes: nec virtualis ex priori actuali remanens, quam itidem omnes agnoscunt sufficientem: nec denique habitualis, siue illa actualis, quâ quis Sacramentum Ordinis accepit, ut Sacerdos & Minister Christi fieret, ac nunquam eam retractavit, quam sufficientem agnoscere videntur Valentia *Tom. 4. D. 3. q. 5. pun. 3.* & Henriquez *in Sum. L. 1. C. 10. n. 2.* Tum quia intentio faciendi solum exteriorem actum in conficiendis Sacramentis ex communi Catholice non sufficit, ut videre est apud Dicastillo *Tr. 1. de Sacram. in genere, D. 3. n. 46.* Atqui voluntas illa videtur talis solum intentio. Ergo &c.

S

Resp.

Resp. Probabile esse, Nicandrum validè volū-
tate illâ suâ confecisse Sacramenta. Ita Reginal-
dus in praxi *Tom 2 L. 26 C. 3. n. 38.* quem sequi-
tur Diana *P. 2. Tr. 17. Resol. 32.* Ratio est, Tum
quia induere Sacerdotales vestes, & cum his con-
ferre se ad Altare, aliâq; peragere, est medium
ex institutione Ecclesiæ ad celebrationem Missæ.
Ergo eo ipso quod Nicander velit more solido ve-
stes sacras induere, introire ad Altare &c. Vir-
tualem habet intentionem Tum quia volens su-
scipere Subdiaconatum more coeterorum censetur
virtualiter velle castitatem, quæ ex ordinatione
Ecclesiæ ipsi est annexa, etiamsi eius intentionem
aliam non habuerit. Item volens profiteri in ali-
qua Religione more aliorum ad omnia virtualiter
se adstringit, quæ in illa observari debent, etiamsi
apertè non expresserit. Ergo etiam volens in-
duere vestes sacras more aliorum Sacerdotū vult
virtualiter Sacramentum conficere, etiamsi hoc
nullâ actuali volitione expressè intenderit. Tum
quia S. Athanasius cū puer olim alios pueros ba-
ptizaret, verum confecit Sacramentum ut iudica-
vit Alexander Patriarcha Alexandrinus, & tamen
reverà non videtur aliud voluisse, quàm affundere
aquam, & proferre verba eo modo, quo facere
vidit alios baptizantes, nullam autem aliam actu-
alem & expressam intentionem habuisse, quâ ex-
pressè vellet Sacramentum, ut objectum. Ergo
voluntas talis sufficit ad valorem Sacramentorum.
Tum quia nisi hæc voluntas sufficit, haud imme-

rito

rito magni scrupuli & anxietates excitari possunt in Ecclesia apud fideles de suo Baptismo, absolutione, aliisque Sacramentis rite susceptis, cum non raro Sacerdotes vel nullam actualem & expressam intentionem habeant, vel semel habitam interuenientibus variis curis & negotiis ita denuo interrumpant, ut in nullo suo effectu virtualiter permanere putari facile possit.

Ad 1. in contrarium dicimus, hanc voluntatem esse virtuale intentionem eo modo explicatam, quo diximus, videlicet quia virtute quasi æquipollet actuali, & perinde se habet, ac si diceret Nicander: *volo & intendo induendo has sacras vestes facere, quod facit Ecclesia, & defacto his annexis.* Ad 2dum negamus minorem, cum toto Cælo distent; nam intentio ista fertur in actum externum, nudè spectatum; & ut separabilem à Sacramento: minimè vero voluntas Nicandri, quæ tendit in actum externum, ut defacto connexus est ab Ecclesia cum ratione Sacramenti, hoc ipso quod velit non quomodocumq; induere sacras vestes, sed more aliorum Sacerdotum, qui ex institutione Ecclesiæ easdem induunt ad efficiendum Sacramentum. Quamvis virtualis isthæc intentio nunquam svadenda sit, sed melior eligenda, si tamen sola aliquando adhibeatur in administratione Sacramenti, sufficiens videtur esse, ut vi illius valor Sacramenti jure subsistere censeatur.

LXIII. Orestes in Officio est apud virum quendam primum, & magna apud hunc gratia pollet. Verum labitur frequenter cum femina qua-

dam apud eundem Dominum commorante. Lapsus hunc dum explicat in Confessione, jubeturq; occasionem peccati proximam deferre, ait, absq; nota fama, & gravi incommodo suo facere hoc se non posse: aliunde vero non esse in sua potestate, feminam illam amovere: pollicetur interim media præscripta pro emendatione adhibere, at omnibus his tentatis, & absolutione Sacramentali aliquoties data nihil emendationis subsequitur, sed lapsus carnis frequentatur continuò. Quaritur, Utrum Orestes tandem absolvi possit, & non potius cogi debeat ad occasionem proximam deferendam etiam cum graviori suo incommodo?

Videtur Orestes cogendus ad occasionem proximam deferendam, secus, non absolvendus. Ita Suares, Grassius, Reginald: in praxi poenit. Tom: 1. l. 8. n. 19 & pleriq; alii. Tum quia experientia constat, remotionem occasionis hujus proximam esse necessariam ad vitandum peccatum. Tum quia absq; hac remotione propositum emendationis adesse nequit.

Resp. Orestem, si alioquin hic & nunc capax est, absolvendum esse toties, quoties cum suo relapsu redit. Ita Joan: Sanchez in Diss: select. D. 10. n. 16. Cardin. Lugo de Pœnit. D. 14 n. 156. Palao P. 1. Tr. 2. D. 2 p. 9 n. 8. Dicastillo D. 6. n. 340. & apud hos plures alii. Probatur: Tum quia occasio proxima non est in se peccatum: aliunde autem post quantamcunq; experientiam nullius emendationis stare potest reipsa efficax contritio & propositum absque voluntate removendi occasio-

nem

nem cum tanto detrimento proprio Ergo si videatur Orestes legitime contritus, potest absolvi, quia nolle relinquere occasionem proximam, non est peccatum, nisi respectu illius, qui moraliter censetur, posse eam relinquere; alioqui si esset peccatum; nec aliquoties potuisset absolvi, quod tamen concedunt Adversarii. Tum quia Orestes manens in occasione proxima, quam sine gravi suo damno vitare non potest, non censetur per hoc, nisi tantum permittere subsequens peccatum: minimè verò istud committere. Ergo cum peccatum illud refundere nequeat malitiam in voluntatem sui tantum permissivam, etiam impedire non potest debitam dispositionem, & consequenter ipsam Sacramentalem absolutionem. Tum quia vel illa absolutio tunc est neganda, aut differenda propter frequentiam peccandi, vel occasionem non vitatam? non hoc posterius, quia propter notam famæ, & incommodum suum grave non tenetur Orestes hic & nunc vitare, ut supponimus: non illud prius, quia negatio aut dilatio absolutionis nihil prodest ad hanc frequentiam peccandi tollendam, ut experiuntur Confessarii; certè non plus prodest ad istam, quam gratia Sacramenti, & auxilia, quæ intuitu illius ritè suscepti dari solent; Ex quo sic argumentari licet Remedium à Christo ordinatum contra peccata futura nulli illius capaci est denegandum. Atqui Sacramentalis absolutio est remedium à Christo institutum non solum ad delenda præterita, sed etiam ad præcavenda peccata futura, ejusq; Orestes propter dolorem &

propositum emendationis est capax. Ergo huic absolutio Sacramentalis non est deneganda sive absolute, sive per aliquod tempus eam differendo. Quod si Orestes tanto dolore reum se sistat, ut nō modo attritus, sed etiam contritus centeri possit, magis durum & absonum videtur, amicum Dei & hujus amantem super omnia, non jam propter peccata præterita, sed propter metum futurorum beneficium Sacramenti & absolutione privari.

Atque ex his patet ad argumenta in contrariis. Nam sicut contritio & propositum stare potest cum morali illa certitudine rarioris relapsus; quod, ut diximus, conceduat Adversarij, sic etiam stare potest cum certitudine morali frequentioris relapsus. Ergo quemadmodum in illo, sic in hoc casu remotio occasionis proxima non est ita necessaria, ut absque illa absolutio dari nequeat, etiamsi sufficiens alijs dolor & propositum adesse videatur.

LXIV. *Osus Episcopus rogatus, ut baptizaret infantem cujusdam magni Comitis compareret in Arce hujus, sed dum officio hoc sacro fungi vult, nullus adhuc adest ex designatis Patrinus. Osus ergo sese designat, inque sui vicem aliquem ex astantibus sibi substituit. Quaratur 1. Utrum Osus simul baptizans & Patrinus esse potuerit? 2. Utrum secularis ille loco Osus substitutus contraxerit cognitionem spiritualem?*

Videtur non potuisse simul esse baptizans & Patrinus. Tum quia Valentia Tom. 4. d. 4 q. 2 pun. 3. ait, certissimam & indubitam esse doctrinam

D. Tho.

D. Thomæ 3. p. 9. 67. art. 7. & 8. ex perpetua traditione & usu Ecclesiæ desumptam, in baptismo præter baptizantem debere esse aliquem, qui baptizatum ex sacro fonte suscipiat, ubi *Tò præter* importat distinctionem personarum. Tum quia Episcopus tanquam Supremus Diocesis suæ Parochus ab Ecclesia constituitur designator Patrini. Ergo non debet esse ipse Patrinus. Tum quia inter designantem & Patrinum debet esse contractus, ut docet Barbosa *de Offic. Episc.* p. 2. alleg. 30. n. 47. Atqui contractus necessario debet esse inter duos distinctos. Tum quia Pater non potest esse Patrinus respectu Filii, nisi in necessitate, ubi non requiritur Patrinus. Ergo nec baptizans, quia iste censetur Pater spiritualis. Dato tamen quod Osus verus esset Patrinus, non idcirco contraheret cognationem spirituales, sed secularis ab illo substitutus, cum ad rationem Patrinatus actio personalis requiratur, quam Episcopus non exercet, ut præter alios docet Azor *Institut. Mor.* p. 1. L. 2. C. 12. & Sanchez *de Matr.* L. 7. D. 49. n. 4.

Resp. I. Episcopum Osium valde potuisse esse simul baptizantem & Patrinum. Ratio est, quia nullum jus ostendi potest, quod ipsum ab hoc onere arceat, cum tamen ex hoc jure apud Theologos passim diligenter enumerentur personæ incapaces & conveniat inter omnes, ad munus Patrini tria solum requiri necessario nempe: *Usus Rationis, Sacramentum Baptismi scilicet, & intentio.*

tionem, quorum nullum desideratur in Osio. *Resp.*
 II. Osium etiam licetè potuisse & baptizantem
 & Patrinum esse. Nam licetè saltem ex consue-
 tudine passim recepta baptizans & Patrinus debe-
 ant esse distincti, hæc tamen consuetudo non ita
 est introducta & recepta, quin aliud subinde ex ra-
 tionabili causa fieri licetè possit. Cum ergo in
 casu nostro alius Patrinus non compareat, nec cõ-
 veniat, Episcopum diutius expectare, aut bapti-
 smum differri, sufficientem habet rationem Osius;
 cur unus utrumq; officium obire velit. *Resp.*
 III. Osium Episcopum contraxisse cognationem
 spiritualem; non vero sacularem ejus substitutum.
 Ita passim DD. ex universali praxi, quam inquit
 Barbosa *loc. cit. n. 50.* decidit Congr Cardin: ut
 plures etiam alii apud eundem testantur. Ratio est,
 Tum quia, quæ agit procurator, non proprio no-
 mine agit, sed nomine Principalis seu substituentis.
 Tum quia Osius fuit designatus Patrinus; sacu-
 laris autem scilicet in locum ejus fuit substitutus.

Ad 1. in contrarium dicimus, Valentiam aliud
 non velle, quam ex usu Ecclesiæ & doctrina S.
 Thomæ in Baptismo debere esse, qui baptizet, &
 qui baptizatum ex sacro fonte levet, non autem
 hos debere esse duos distinctos, homines, nec hanc
 distinctionem ex particula *præter* evinci, cum u-
 nus homo duo officia obire possit, & sæpè in aliis
 quoque solet. *Ad 2dum* negamus consequentiã,
 alias in nullo casu Patrinus esse posset genitor in-
 fantis, cum iste imprimis designare debeat Patri-

nos.

nos. *Ad 3.* distingvimus Min. contractus strictè sumptus debet esse inter distinctos homines, transiens: contractus late sumptus pro assensu ad hoc munus obeundum debet esse necessario inter homines distinctos: negamus, quod iterum patet ex instantia genitoris, quando ipse contentus in munus Patris obeundum respectu filii sui. *Ad 4.* patet ex recens dictis: *Ad 5.* ad cognitionem spirituales requiri quidem actionem personalem, non physicè sed imputativè falsam, qualem etiam exercet Episcopus, quia huic imputatur actio physica ejus, quem substituit.

LXV. Palmatus, Vir consularis cum Civitatem abambulare, obvium habet in foro prope curiam quemdam Civem, qui simul ipsi alapam infligit, ac fugam arripit, quâ injuria graviter commotus Palmatus, ut honori consulat suo, mox fugientem insequitur, & deprehensum ita vulnerat, ut ferè de vita periclitetur. Queritur. Utrum, licitè hoc fecerit?

Videtur non licitè fecisse: Ita Sotus *L. 5. de Iust. q. 1. art. 8.* Molina *de Iust. D. 17. n. 8* & plures alii, quos refert & sequitur Cardini de Lugo *de Iust. d. 10. n. 190.* Tum quia percussio vel occisio privata tantum licet ad defensionem honoris conservandi non vero vel ad recuperationem ejusdem jam amissi, vel acquisitionem novi, hæc enim non erit defensio, sed vindicta, quæ privatâ autoritate temper est illicita. Atqui in proposito percussio vel occisio servit tantum ad recuperationem honoris jam amissi, vel acquisitionem
novi

novi ex fortitudine. Ergo &c. Tū quia alias maritus licitè occideret adulterum, quod communis Theologorum sententia negat.

Resp. Palmatium potuisse licitè statim insequi, & vulnerare injustum invasorem. Ita Mart. Navarr. in *Manuali* C. 15. n. 3. in fin. Ret. Navarr. L. 2. C. 3. n. 380. Rodriquez, Lopez, Henriquez, Dicastillo de *Iust.* L. 2. Tr. 1. D. 10. n. 74. & alii. Ratio est, quia vir honoratus ad honoris sui conservationem licitè potest repercutere, vel etiam occidere invasorem, qui alapā vel fuste impacto eripere eum nititur, ut concedit ipse Lugo n. 186. & communiter alii, quidquid secus sentiat Harprecht in *Instit.* Tom. 4. Tit. de publ. judiciis. n. 171. Atqui Palmatius ut honorem conservet suū, quem invadens inflictā alapā auferre nitabatur, mox istum insequitur & vulnerat; moraliter quippe aggressio per impactum colaphum adhuc durat, & nondum honor in facto esse censetur amissus, sed insecutione & vulneratione impediri, ne sit in facto esse. Ergo &c.

Atque ex his patet etiam Ad 1mum in contrarium, cum insecutio & vulneratio non tam habeat vim vindictæ, quam justæ defensionis honoris, impediendo, ne amissio hujus maneat perfecta & consummata, atque in facto esse. Ad 2dum negamus illatum, cum maritus non versetur in periculo tam aperto honoris amittendi, & adulter commode ad Magistratum deferri, atque ab hoc pro meritis plecti possit.

LXVI. Papius & Ultanus gravi odio diu se mutuo prosequuntur Tandem verò Papius mitioris odolis à viris Religiosis persuasus omnem rancorē ex corde eousq; deponit, ut tamē hareat in memoria; unde Ultanum nec obvium salutat, nec alia benevolentia signa exhibet, etsi sciat fore, ut ex illis benevolentia signis motus Ultanus similiter ab odio desistat. Quaritur. Utrum Papius verē ignovexit Ultano hosti suo, ita ut ad aliud ex lege caritatis non amplius teneatur?

Videtur verē ignovisse, nec ad aliud teneri. Ita communis Theolog: dum ajunt, ad ignoscendum inimico sufficere, odium personæ, seu inimicitia ex animo excludere, cū sæpè impossibile sit, illud ex memoria ejicere: nec teneri quemquā inimicum diligere positivo & peculiari actu v.g. salutatione, allocutione, visitatione, consolatione & simili, quia hæc sunt specialia signa amoris, ad quæ nemo obligatur, sed tantū ad communia, v.g. orationem, & eleēmosynam communem, refutationem, responſionem, expositarum mercium, venditionem &c.

Reſp. Cum Coninck de Actibus supernat. D. 24. c. 91. & 97. Bonac. Tom. 2. D. 3. de Charitate pñ. 3. n. 3. Palao Tr. 6 D. 1. pun. 6. num. ult. & alius distingvendo. Si Papius gravem sentiat difficultatem, an salutatione & aliis signis benevolentia exhibendis. cogi eum non posse ad ista præstanda, cum non teneatur cum tanta difficultate salutem inimici procurare: Verū si Papius non adeo molestus accidat, illa præstare, obligari eundem. Quia bonum.

num spirituale inimici, sicut & cuiuslibet proximi; procurare debet etiam cum aliquo suo incommodo, aliàs non esset nobis præceptum Exodi 23. *Levare asinum inimici jacentem sub onere, & Prov. 25. esurientem inimicum cibare.*

Ad rationem in oppositum dicimus, eam intelligendam esse juxta datam distinctionem, quod etiam sentit Layman L. 2. Tr. 3. C. 4. n. 2. ajens, illam esse veram, per se loquendo; quia si omisso illorum signorum scandalosa esset, aut per aliquid eorundem posses sine tuo incommodo in micum tibi & DEO reconciliare, id omittere, foret grave peccatum.

LXVII. *Pauslippus emphyteuta elapso triennio non solvit canonem Domino suo, qui idcirco propriâ autoritate rem emphyteuticam ingredi nititur, quod advertens emphyteuta ad resistendum se parat, prius tamen ea de re Confessariû consultit. Queritur, Utrum Dominus canonem post triennium non soluto possit propriâ suâ autoritate rem emphyteuticam ingredi: & inhibere debeat Confessarius emphyteutam a resistentia parandâ.*

Videtur posse Ita Minlinger Cent. 3. observat. 65. Mohin: D. 453 circa fin. Tanner Tom. 3. D. 4. q. 7. n. 168. Layman L. 3. sect. 5 Tr. 4. C. 23. n. 8. & alii, Moventur Tum L. 2. Coa de Iure emphyteuti ubi ipsi Domino conceditur, ut possit expellere emphyteutam non solventem canonem. Ergo si-gnum est, officium Judicis non requiri, Tum quia Dominus civilem habet possessionem rei emphyteuti.

curæ: Ergo potest hanc ingredi, ac naturalem
possessionem ab alio injustè occupatam repellere.

Resp. Dominum proprietarium canone post
biennium non scilicet non posse ingredi rem em-
phyteuticam: adeoque nec Paulippum ex consilio
confessarii posse licitè eidem se opponere Ita
Rebellus de oblig. Iustit. part. 2. l. 13. q. 12. Palao
Iust. Tr. 32 D. 10. p. 10. n. 2. & alii ab his relati-
robatur. Tum quia lex concedere nequit pro-
rietario facultatem expellendi emphyteutam, nisi
constet certo, hunc in *Commissum* incidisse, quod
amen vix unquam potest, quid enim si ignoran-
tia, vel legitimum impedimentum excusavit? Tum
quia expulsiō hæc, etsi sit conditio contractus em-
phyteutici, sapit tamen poenam criminis com-
missi, quæ ante sententiam iudicis sustineri non
lebet.

Ad *1m* in contrarium dicimus, legem istam
intelligendam esse subsecutâ iudicis declaratione.
Ad *2dū* concedimus totum: negamus vero em-
phyteutam injustè obtinere possessionem naturalem
nam tamen iste jure ipso privatus sit post decla-
ratam Domini voluntatem, ut tamen hæc privatio
in executionem veniat, accedere debet sententia
iudicis declaratoria; interea autem justè possessio-
nem tenet, nec ab habente possessionem civilem
repelli potest.

LXVIII. *Perfusus Sacerdos iter faciens divertit
in via ad Templum aliquod sacrificaturus, sed in-
telligit ex Parocho loci omnes Sacros Calices nupè-
rimè fuisse furtim ablatos, & defacto alium non
adesse*

adesse, quàm recens allatum ab auri fabro & nondum consecratum; ille non obstante hoc Sacrificiū in isto peragit, statimq; iterum discedit. Quæritur. 1. An & quomodo Persius utendo hoc Calice nondū consecrato peccaverit? 2. An idem Calix hoc ipso jam sit consecratus?

Videtur Calix ex eo quod jam Sacrificiū Divinū in ipso sit peractū, nondum consecratus esse, Ita post Navarrum, Azor, Layman, Fagundez, & alios Card. de Lugo de Euchar. D. 20 s. 4. num 91. Dicastillo de Sacrif. Missæ, D. 4. n. 98. & Arriaga de Euchar. D. 55 n. 13 ubi ait, hoc omnino esse certum. Tum quia ex Sac. Canonibus & Ecclesiæ usu habetur, calicem Sacrificio Divinō peragendo aptum & legitimum non censerī, nisi ab habente potestatem ad id deputatum & consecratum. Tum quia sic contra communem aliorū DD. multa non amplius indigerent consecratione v. g. Ecclesia, altare, vestes, aliāq; ornamenta. Ex his iidem Authores docent, Persium peccasse mortaliter, simulq; incurrisse pœnam depositionis ab off. & Benef. quod ex *Cult. de Celebr. Missæ*. nominatim sentit Bonacina de Euchar. D. 4. q. ult. pun. 9. num 17.

Resp. I. Probabile videri, Calicem, in quō nondum consecrato Sacerdos aliquis sacrificavit [sive bonā sive malā fide id fecerit cū nihil inde sanctitatis in calicem redundet] remanere consecratum. Ita P. Coninck. de Sacr. q. 66. art. 2. dub. unico n. 15. Pellizarius in Man. Regul. Tom. 2. Tr. 8. C. 5. s. 2. n. 101. Tamburinus de Sacrif. Missæ

*1. C. 1 § 4. & seq. & non pauci alii, quos re-
rt & sequitur Diana P. 9. T. 7. Res. 18. Ratio
resumitur ex contactu tactu Sanctissimi Corporis
CHRISTI, unde omnis benedictio promanat. Con-
firmatur 1. ex communi SS. PP. CHRISTUS cō-
tactui suo, dum baptizaretur, sanctificavit aquas Jor-
danis, cur ergo calici contactu Corporis & San-
guinis sui benedictionem aliquam non relinquit?
confirmatur 2. nominatim autoritate S. Augusti-
ni, qui relatus à Suarez de Euch. D. 51. f. 7. sic alii:
*sed & nos plerq; Instrumenta & vasa ex auro
& argento habemus in usum celebrandorum Sacra-
mentorum, qua ipso ministerio consecrata sancta
dicuntur. Resp. 2. à Persio commissum esse pec-
catum mortale ex communi DD. quia in re gra-
vi egit contra præceptum: de reliquo autem nul-
lam incurrisse pœnam, quia C. ult. loquitur de
pœna inflicta peculiari Presbytero plurius deli-
ctorum reo, quæ idcirco ad hunc unicum casum &
delictum extendi non debet.**

Ad *1mum* in contrarium dicimus, æquipollen-
ter, imo eminenter talem deputationem haberi
per illum sacratissimum contactum. Ad 2. Ean-
dem esse rationem de calice ac de corporali, pi-
xide, & sphaera seu lunula immediatè Christum tan-
gentibus: non autem de vestibus, aliisq; ornamen-
tis: item de Ecclesiis & altaribus non benedictis;
quia non continguntur à Sacratissimo Christi cor-
pore; attamen tum in vestibus & ornamentis, tum
in Ecclesiis & altaribus solum reconciliandis tan-
ta consecratio non videtur requiri, sed sufficere

illam

illam consecrationem, quæ ex ipso sacro ministe-
rio in illa redundant: in quem sensum intelligimus
illud Chrysostomi Hom. 20. in 2. ad Cor: *Lapis
quidem naturâ est, sanctum autem fit, quoniam
Corpus accipit Christi.* Quod si post inchoatam
jam Missam & canonem contingat Templorum &
Altarium violatio, habetur illa ex dispositione ju-
ris pro jam absoluta ante prædictam violationem.
Urget Dicast. n. 201. ratus, sic Diaconum, qui Eu-
charistiam administravit, non amplius inungendû
in digitis, dum Presbyter ordinatur. Verûm cum
inunctio hæc non tam ad contactum Christi, quàm
Sacerdotis ordinationem spectet, facile apparet,
nullam esse sequelam.

LXIX. Petilianus obfirmato animo statuit cui-
dam Domino equum furtim abducere, haret tamẽ
differtq; non iam occasione, quàm animositate de-
stitutus, donec Petilius, cui propositum hoc aperuit
consensu suo animum addat, quo facto ille confir-
matus cogitatum furtû statim exequitur, aliàs post
aliquod primum tempus, nec ita animosè id exe-
cuturus. Quaritur. Utrum Petilius teneatur ad
restitutionem ablati equi, cum Petilianus nusquã
amplius compareat?

Videtur teneri. Ita Molina Diss. 376. Rebell.
L. 2 q. 14. s. 2. Concl. 2. P. Navarr L. 3. de Restit.
C. 4. v. 48. & alii, quos refert & sequitur Dicasti-
lo Tr. 2. de Iust. D. 4. num. 14. Probant. Tum
quia Petilius est causa totius actionis. ut nunc sit,
esto enim Petilianus alias furaturus fuisset, diver-
sa tamen tunc actio exutisset. Tum quia Petilius

tali mo-

li modo substantiam furti attingit, animando Petilianum; imo istud furtum alias nunquam fortè accidisset, Petiliano animum mutante. Tum quia Petilius sic animum addendo adjuvat furem plus, quam qui eidem tenet scalam, vel alportat rem furto sublatam, qui tamen omnes ex communi Authorum ad restitutionem tenentur.

Resp. Non teneri Petilium ad restitutionem qui ablati. Ita S. Thomas 22 L. 62. art. 7. & disertè Martinus Navarrus in *Manuali* C. 17. n. 20. Paludan. Gabriel Richard. Hostiens. & alii. Ratio est, quia ille non est obnoxius restitutioni, qui non tam est causa substantiæ damni, quam modi vel circumstantiæ, cum qua executioni committitur, ut communiter admittunt Doctores. Atqui Petilius non est causa substantiæ damni, sed solà circumstantiæ, scilicet: quod Petilianus citius & animosius equum abduxerit, utpote ad hoc faciendū jam antea prorsus animo obfirmatus. Ergo &c. Unde

Ad 1^{um} in contrarium esto, quod Petilius sit causa totius actionis individua, ut hinc & nunc sit, quia tamen illa, quæ damnosa, secundum speciem jam erat parata in causa exequenti & secutura, nihil amplius circa eandem efficaciter operatur, sed novam solum inducit circumstantiam, quod non est magni momenti. Ad 2^{dum} negamus, Petiliū tali modo substantiam actionis, quæ damnosæ, attingere, cum hæc, ut recens diximus, jam ante secundam speciem ita fuerit parata in causa executrice, ut moraliter loquendo ex ea sequeretur,

nec animus Petiliani immutaretur; non enim quælibet animatio furis attingit substantiam actionis, sed quæ influit positive: minimè vero, quæ ex sola ablatione terroris nascitur, ut in simili bene Lugo *de Iust. D. 19. n. 102.* Ad 3^{ium} dicimus, tenentem scalas furi, & ejusdem res furtivas asportantem interdum ita concurrere, ut absq; hoc sublidio totum damnum nihilominus contingeret: interdum ita ut absq; prædicto auxilio fur in domum penetrare, & res furtivas asportare non posset; in hoc posteriori solum casu tenentem scalas, & res furtivas asportantem DD. communiter obligant ad restitutionem: non in illo priori, ut videre est apud Layman *L. 3 Tr. 2. C. 5 n. 5.* Unde ex hac instantia confirmationem ac robur acquirit nostra resolutio

LXX. *Quintilla pia matrona puerum quemdam recens natum & admodum debilem ex necessitate baptizans inter triplam aqua affusionem profert hæc verba: Ego baptizo te in Nomine Patris. Ego baptizo te in Nomine Filii. Ego baptizo te in Nomine Spiritus Sancti. Quaritur. Utrum Baptismus sic collatus sit validus?*

Videtur non valere Ita Comitulus *L. 1. Respons. Moral. 9. 7.* & Bonacini: *de Sacram. D. 2. q. 2. pun. 4. num. 4.* quibus eousq; subscribit Layman *L. 5. Tr. 2. C. 4. n. 5.* ut existimet, talem Baptismi iterandum esse sub conditione. Ratio istorum est Tum quia in eo tres sunt ablutiones, & tres forma imperfectæ, quarum nulla per se est sufficiens

um Baptismus amnes simi

constituant, quia non possunt in unam totalem & aequam formam coire. Tum quia in eodem propter repetitionem verbi *in Nomine*, & propter omissionem conjunctionis *Et*, non satis exprimitur unius Deitatis essentia, quod ad valorem Baptismi requiritur.

Resp. Baptismus sub prædicta forma collatum esse validum. Ita P. Diastillo Tom. 3. de Sacram. Tr. 2. Di. num 96 & plerique alii, plane supponentes, talem Baptismum etiam sub conditione non esse repetendum. *Probat.* Tum quia quod implicitè forma continet, id expresse potest verbis proferri. At usitata forma Baptismi habet tacitam professionem beneficii, quod a Patre & Filio & Spiritu S. in Baptizatum per Sacramentum derivatur; nec enim solus Pater baptizat, aut emundat à peccato, sed etiam Filius, & Spiritus S. atq; hoc ipsum minister, dum baptismum confert, præstat non in nomine solus Patris, sed etiam Filii, & Spiritus S. Ergo hoc exprimere in forma non reddet irritum Sacramentum. Tum quia sicuti nihil refert, utrum quis infantem semel tantum, vel ter immergat in aquam, ita etiam nihil ad substantiam Sacramenti referre videtur, utrum aqua ei semel affundatur repetito ablutionis verbo, an ter ob mysterium SS. Trinitatis. Tum quia repetitio illa ejusdem singularis vocis [*in Nomine*, omiſſa conjunctione *Et*] satis adhuc significat unitatem Divinæ essentiae, cum per se sensum non immutet, perinde

ut idem omnino est dicere DEUS Pater, Filius, Spiritus S. ac dicere: DEUS Pater, DEUS Filius, DEUS Spiritus S. uti bene Dicastillo loc. cit.

Ad 1. in contrarium dicimus, tres illas formas, seu potius partes constituere unam totalem & completam formam, quod quidem difficilius non est, quam ut diversæ formæ partiales in Ordine, & extrema Unctione unum totum Sacramentum constituât, quod tamen passim concedunt omnes. Ad 2dum. Patet ex dictis, simulq; sufficiens dubium ex hac præcisè forma non esse, cur Baptismus sic collatus etiam sub conditione repetatur.

LXXI Rachel in partu ingentem sentit difficultatem, ut tam ipsa, quam proles vitâ periclitetur; quia verò proles adhuc vivere, & manû ex utero materno porrigere videtur, ut illius vita spirituali succurratur, quadam ex presentibus mulieribus infantem baptizandum putant, quia tamen hoc alia dissuadent, extinguitur infans, antequam plenè enascatur. Quaritur. Utrû infans in manu porrecta licitè baptizari potuisset?

Videtur non potuisse. Ita Bonac. Tom 1. D. 2. de Sacram. q. 2. pun. 6. num 8. & plures apud istum, nixi hoc fundamento, quod ex S. Augustin. Epist. ad Dardanum affert S. Thom p 3 q 68. art. 11. Nemo renascitur spiritualiter, nisi prius nascatur naturaliter Sed Baptismus est quadam spiritualis regeneratio. Ergo non debet aliquis baptizari, antequam ex utero nascatur.

Resp. Infantem in manu porrecta licitè & valide baptizari potuisse. Ita P. Suarez Tom. 3 in 3. p.

3. part. 68. art. 11. Coninck de Sacram. Q. 68.
rt 11 num. 9. Basilus Pontius de Matr. L. 4. C. 25.
um. 7. Gaspar Hurtado D. 1 de Bapt. diffie 6. &
 lures apud hos. Ratio est, quia ablutio manûs
 imo etiam digiti & quantumvis minimæ alterius
 partis] est vera ablutio, quâ homo dicitur absolu-
 tē & simpliciter ablu. Ergo est sufficiens ad va-
 lorem Baptismi. Confirmatur. Homo, si in mi-
 nima sui parte vulnus accipiat, absolute & sim-
 pliciter vulneratus dicitur. Ergo etiam si in
 manu aut alia minima parte abluatur, absolute &
 simpliciter ablutus dici debet; cum universim ea,
 quæ regulariter non conveniunt omnibus aut præ-
 cipuis partibus, denominationem toti tribuant, si
 in minima etiam hujus parte reperiantur. Unde
 Card. de Lugo in *R. sp. Moral. L. 1. dub. 1.* admittit,
 verè etiam aliquem baptizari, si in solis capillis
 aspergatur. Sed estne Baptismus sic collatus sub
 conditione iterandus, si infans periculum evadat?
 Affirmant communiter Doctores, quibus libenter
 subscribo, cum in Sacramentis Baptismi, Sacerdo-
 tii, & Episcopatus ob istorum necessitatem & da-
 mnum irreparabile ex illorum invaliditate opor-
 teat nos, quoties fieri potest, viam certam am-
 plecti; potest autem aliquis vel ob solam Doctorû
 varietatem de valore Baptismi maximè in digito,
 capillis, &c. haud immerito formidare, ut rectè
 Lugo *loc. cit.*

Ad fundamentum contrariæ sententia distin-
 guimus Majorem: Nemo spiritualiter renascitur,
 3. antequam nascatur naturaliter absolute & omni-

modè negamus: sufficienter in ordine ab ablutio-
nem, non edimus in casu autem nostro infans hoc
ipso, quod porrigat manum, sufficienter naturali-
ter nascitur, ut alui possit. Ergo nihil obstat,
quo minus spiritualiter per Baptismum renascatur.

LXXII. *Reyprechus cerevisia coltor, advertens
hordeum in sequenti autumnno presentis Anni ma-
jori pretio vendendum, quàm in verè, emit vi-
gesimo die Februarii à rustico quodam omne hor-
deum, quod ipsi proxima æstate crescet mense Au-
gusti tradendum eo pretio, quo illud in predicto
Mense Februarii vendebatur, nempe singulus sca-
phus quatuor florenus. Interea temporis pretium
hordei crevit, & in autumnno una scapha florenus
sex vendita est, quo tamen non obstante rusticus
in mense Augusti 50 scaphas attulit Reyprechio,
& juxta pacta non plus pro singulis, quàm quatuor
florenos accepit. Quaritur. Utrum contractus iste
sit licitus, ita ut Reyprechus pro defectu com-
munis pretii hordei in Autumnno nihil restituere
cogatur?*

Videtur justus & licitus esse absq; ullo onere
restitutionis. Tum quia universim res tantum
valet, quanti emi vendiq; potest, ut asserunt non-
nulli Juristæ, modo absit dolus & fraus, ut limi-
tat Gerson de Contractu cum consentienti nulla
fiat injuria. Tum quia si esset illicitus, foret u-
surarius. Atqui talis non est, vel quod non fu-
erit numerata pecunia, vel si etiam sit numerata,
quod res post aliquot primùm menses tradenda
minus valeat, quàm si statim traderetur, ut docet

Lessius

Lessius de Iust. C. 21. n. 61 Tum quia ita passim in Hispania venduntur lanæ, & tamen iste contractus tanquam legitimus à pluribus Theologis defenditur apud Card: de Lugo *D. 26. de Iust. n. 111.* & Dedicastillo *Tr. 9. de Iust. D. 2. n. 36.*

Resp. Contractum istum [abstrahendo à lucro cessante, damno emergente, periculo &c.] esse licitum, & Reyprechtum teneri defectum communis pretii pro singulis scaphis hordei tempore traditionis compensare Ita *Sa V Venditio nũ. 21.* Toletus, Dedicastillo, & alii communiter Ratio est. Tum quia pretium in contractu servandum numerari debet juxta tempus traditionis, ut communiter docent Theologi, idque ideo, quod res eatenus valeat aliquod pretium, quatenus voluntate ac beneficio venditoris utilitatem affert emptori. Sed hanc utilitatem primò affert tempore traditionis. Ergo tunc judicandum de valore: Tum quia universim justitia contractus in emptione & venditione sumitur ex æqualitate inter contrahentes, quæ æqualitas ex oneribus mutuo impositis consideranda est: Cum ergo onus, quod sibi Reyprechtus imponit, dandi scil: postea tale pretium, tanti non æstimetur, quanti sit onus, quod sibi imponit rusticus, nempe dandi rem futuram, manifestè apparet injustitia hujus contractus, & consequenter obligatio apud Reyprechtum restituendi defectum justii pretii.

Ad idem in contrarium dicimus, effatum illud Juristarum: ab omnibus Theologis explodi tanquam justitiæ contrarium, & Reipublicæ noxium: nec limi-

limitatio Gersonis juvat, cum venditor non sit absolutè volens, sed solum circa leges justitiæ. *Ad 2dum* Contractum hunc esse illicitum ob rationes in responso adductas: insuper usurarium, si numerata statim fuerit pecunia, quia emens accepit postea sortem, & aliquid ultra hanc. *Ad 3.* Etiam illum contractum Hispanorum rejici à multis & gravibus Theologis; potest tamen ab injustitia defendi, si vel majus pretium lanæ tempore traditionis ex tali anticipata emptione oriatur: vel minus tempore contractus proveniat ex copia venditorum, & raritate emptorum, ut præter alios docet Cardin. de Lugo *Disp cit:* qui inde *num. 16.* notat, propositionem illam [quod scilicet pretium rei justum desumatur ex valore, quem res habet, non tempore contractus, sed tempore traditionis] non esse universaliter veram, enim ob prædictas circumstantias res post aliquod primum tempus tradenda juste nunc minoris æstimetur, quantumvis aliàs sine intervento talium circumstantiarum non sit absolutè admittendum, rem post aliquot primum menses tradendam minoris fieri, quàm quæ præsens traditur, ut voluit Lessius *loc. cit.* Unde in nostro casu ob defectum similium circumstantiarum nulla est paritas.

LXXIII. *Ronsardus cum ante aliquot annos apud Nobilem quemdam Dominum pranderet valde arrisit ipsi cochleare quoddam argenteum affabre factum, cujus cupidine victus sublegit illud, nec aliquando furti hujus se accusavit. Nunc vero post accuratam conscientia discussionem illius*

memor

memor restituere prædictum cochleare cupit uno saltem Philippeo æstimatum sed nulla apparet occasio. Quaritur 1. Utrum Ronsardus furando cochleare illud peccaverit mortaliter? 2. Utrum id ipsum reservare sibi possit, cum nec Domino nec heredibus huius restituere possit?

Videtur Ronsardus non peccasse mortaliter. Ita Rodriquez in *Summa* T. 5. C. 118. & plurimū opinione Sotus de *Iust.* q. 3. art. 3. ad 3. ad notabilem furti quantitatem duos aureos absolute requirentes, quos saltem respectu opulentorum sequuntur Sylvester, Angelus, Layman & alii. Unde etiam Ronsardus non tenetur sub mortali ad restitutionem: imo nec sub veniali; nam ex plurimum sententia posset idem cochleare inventum sibi retinere, si istud Domino suo restituere nequeat. Ergo & furto ablatum; est quippe par ratio utriusq; ut docet Caramuel in *Theol. fundamentali fundamento* 59. § 4. n. 1259. saltem si bona per usuram & simoniam acquisita excipiantur.

Resp. I. Ronsardum furando Nobili illi cochleare uno Philippeo æstimatum peccasse mortaliter. Ita Molina de *Iustit. Diss.* 685. Vasquez *Opusculo de restit.* C. 5. dub. 5. Rebellen, Filiuc. Bonacina, Malderus, & post plures alios Diana P. 2. Tr. 17. *Resol.* 57. qui omnes notabilem seu gravem quantitatem, quæ mortale furtum constituat, desumendam docent ex datino gravi personæ illius, cui res sua aufertur, quod damnum fieri ajunt, si prædicta persona tantā quantitate privetur, quæ vel ad sustentationem illius per unum diē commu-

communiter sufficiat: vel ad notabilem vitæ agendæ utilitatem communi iudicio conſeſcat, ſicuti conducere poteſt etiam diſſimis Regulus & Principibus unus aureus: mediocriter divitiſus [inter quos ſunt Nobiles] unus florenus: divitiſus ita præciſe, ut non egeant [quos multi ſunt opifices] medius florenus: demum mendicantibus [quibus nonnulli operarii accenſentur] tres aut quatuor pæci. Ratio huius univerſalis doctrinæ eſt, quia bona fortunæ commoditatibus vitæ interviunt. Ergo rectiſſime ab eorum notabili defectu notabile damnum deſumi, æſtimariq; poteſt, idq; pro diverſitate hominum diverſum. Jam ad propoſitū noſtrum ſubſumimus. Atqui notabilem defectum in bonis ſuis patitur Nobilis ille per ablationem cochlearis argentei uno, Philippeo æſtimatis, quia unus, Philippeus ad notabilem vitæ agendæ utilitatem communi iudicio conducere ipſi poteſt. Ergo notabile inde ac grave damnum eidem in bonis ſuis inferitur. Ergo materia iſta furto ſublata ſufficit ad furtum mortale conſtituendum.

Reſp. II. Ronſardum teneri ad reſtitutionem ſaltem ſacris locis, aut pauperibus faciendam. Ita omnes, & deſinitur ab Alexandro Papa III. C. Cum tu de uſurâ. Idem habetur C. Cum ſi. de iudiciis. quæ jura, ait Palao Tom. 7. ſua Theologia Mor Diſſ. 1. num. 12. §. 8. n. 3. locum habent non ſolum in acquiſitis per uſuram & ſimoniam (de quibus expreſſe loquuntur,) ſed per quatuorq; aliam injuſticiam, ex recepta conſuetudine, & communi

Docto.

Doctorum contentu, quod licus est de bonis inventis. Atque sic patet etiam ad ea, quæ in contrarium sunt adducta.

LXXIV Rodopianus rusticus confitetur peccata sua, & nullum addit numerum in mortalibus, quem, dum requirit Confissarius Vir doctus, miratur ille ajens, se hætenus apud Parochum suum non consensisse addere numerum, nec istum unquam fuisse requisitum. Quaritur, Utram Confissarius jubeat Rodopianum repetere confessiones, in quibus nullum hætenus expressit numerum peccatorum mortalium?

Videtur repetendas esse Confessiones. Ratio delimitur ex Concil. Tridentino, quod Sess. 14. C. 5 & Can. 7. requirit confessionem omnium mortalium tam quoad speciem, quam quoad numerum. Ergo licet Rodopianus ex ignorantia inculcata valide hætenus fuerit absolutus, non expresso numero, tamen semper mansit obligatio hunc explicandi, ubi ejus necessitatem intellexerit, uti ex communi docet Layman. l. 5 Tr 6 C. 9. n. 4.

Resp. Confessarium non teneri Rodopiano repetitionem imponere confessionum, in quibus numerus non fuit expressus. Ita Henriquez l. 2 de Pœnit. C. 3. num. 10. Fagundez de 2. Præcep. Eccles. l. 3. C. 4. num. 1a Dicast: de Pœnit. Tr. 8. D. 9. n. 57. & alii. Nam cum tales Homines bonâ fide procedant, & uniformem ferè vivendi rationem teneant, facile prudens Confissarius ex confessione unius anni conjicit, quantum in aliis annis peccaverit, ut ita virtualis numeri explicatio inveniatur.

veniat. Addo tamen magnâ prudentiâ Confessarii opus esse tum circa bonam fidem, tum circa hanc vitæ uniformitatem; sæpè quippe contingere potest, ut non absq; conscientiæ renorsu sic obiter confiteantur: & pro diversis occasionibus sit magna inæqualitas, non meri in uno & reliquis annis, quo casu utique repetitio confessi-um instituenda & numerus apertè explicandus est.

Atque ex his patet, etiam ad rationem in oppositum.

LXXV. *Richardus Consiliarius Principis intelligit ex Domino suo proximè se negotiorum causa amittendum in locum, ubi præcepto Communionis Sacra propter imminens tempus Paschale satisfacere non possit. Prævenit ergo, & ante discessum S. Eucharistiam sumit; sed postea inter Paschale tempus, advertit, optimam occasionem Communicandi sibi, minimè deesse. Quæritur 1. Utrū Richardus, intelligens impedimentum Paschalis Communionis prævenire debuerit? 2. An postea oblata optima occasione Communicandi tempore Paschali iterare S. Communionem debuerit?*

Quoad 1. *Quæstionem.* Negant Azor *Tom. 1. L. 7 C. 41. q. 13.* Quia nemo tenetur anticipare a-
dum præceptum, nisi per talem anticipationem ita satisfiat præcepto, ut postea sit liber, id quod in præsentia non contingit, si enim præter opinionem etiam cesset impedimentum, tenetur postea tempore Paschali Communicare, quidquid prius fecerit: Affirmat P. Fagundes *Præcepto 3. Ecclesia L. d. C. 6. n. 3.* Quia aliàs differretur Communionis ultra annum

annum Pro resolutione supponendum, legem Ecclesiasticam ex Cap: *uiriusq; sexus de Sac Communionem* involvere duo præcepta; alterum communicandi saltem semel in anno, quod concernit substantiam præcepti: alterum communicandi in Paschate, quod ad congruam temporis determinationem pertinet, ut docet Fagundez *loc. cit. n. 3.* Cardini de Lugo de *Euchar. D 16. n. 66.* Dicastillo *ibidem D 10. num. 154.* Arriaga *Tom: 7, Theolog. D. 47. num. 22.* & pleriq; alii. Hoc supposito.

Resp. Si Richardus jam semel communicavit intra annum, tunc non tenetur anticipare tempus Paschale, cum principali Præcepto annuæ Communionis satisfecerit, alterum vero minus principale de Paschali Communionem ex hypothese servare non possit. Quod si idem non communicavit intra annum, tunc vel impedimentum durabit toto anno post Pascha, & sic tenetur prævenire, perinde ut ille, qui novit se Festo die non posse interesse ultimo Sacro, obligatur unum ex præcedentibus audire: vel non durabit, & tunc etiam non tenetur prævenire. Ita Authores recens citati, quibus addi possunt. qui in pari ferè casu apud Dianam *P 11. T. 8. R. 37.* docent, eum, qui prævidet, se tempore mortis Confessarium non habiturum, teneri anticipare confessionem, ut Præcepto Divino consistendi in articulo mortis satisfaciatur.

Ad argumentum *Sententia negativa* dicimus, talem etiam ita satisfacere per anticipationem, ut postea non amplius teneatur præcepto annuæ Communi-

munionis, quidquid sit de Paschali, de quo mox. *Ad Argumentum sententia affirmativa* dicimus, non differri Sac Communionem ultra annum, si enim impedimentum tam diu daret, teneretur prævenire: sin vero tam diu non perseveret, eo sublato, obligatur quidem ad Sac: Communionem, non tamen statim ad cessationem impedimenti, sed saltem ante finem anni, cum præceptum annuæ Communionis plus non requirat.

Quoad 2. Questionem Videtur non debuisse iterare Ita Diana P 3. Tr. 4. Res. 42. citans Fernandez de Heredia in D. de Sac: Tr. de Euchar. p 8. d. 1. n 10. quia ex Cap cit: licitum est, ex consilio Confessarii Sac Communionem ultra Pascha differre. Ergo licitum est quoque ex consilio viri docti eandem prævenire, ita ut pari modo utrinq; omnis obligatio penitus tollatur.

Resp. Probabilius esse Richardum oblatâ occasione intra tempus Paschale obligatum fuisse ad iterandam S. Communionem Ita Lugo D. 16 cit. num. 70. quia illa Communio antecedens non fuit facta ad satisfaciendum præcepto Communionis Paschalis. Ergo istud adhuc restat implendum. Esto extinctum sit præceptum annuæ Confessionis. Confirm. ex Dicastillo D 10. cit. n. 155. Præceptum Communionis Paschalis, quâ talis, vel est grave, vel leve? Si illud, ergo si impleri potest, graviter obligat: sin hoc. Ergo quicunq; voluntariè ante Pascha semel communicavit, leviter solum delinquit, si eadem voluntariè, & absq;

ullo

nullo impedimento Sacrae Communionem tempore Paschali omittat; quod est falsum, & contra communem DD.

Ad rationem in contrarium negatur consequentia ob rei disparitatem; nam dilatio praedicta in ipso iure coheret; est enim anticipatio. Adhuc facta dilatione ex rationali causa, non potest amplius satisfieri praecipito Communionis Paschalis: at vero potest satisfieri post praeventionem, nempe si impedire eum, quod certo futurum putabatur, praeter opinionem cesset, & optima sit occasio ad satisfaciendum Paschali Communioni offerat, uti posuimus in nostro casu.

LXXVI *Rufa famula ita ab initio convenit eum heri suo, ut praeter victum elapso anno decem sibi fioneni darentur. Post autem videtur sibi duris suis laboribus maxime opificii, quod herus suus exercet, multo plus meruisse, certa interim, se aliam viam id acquirere non posse, quam per occultam compensationem. Queritur. Utrum Rufa occultam hanc compensationem facere possit?*

• Videtur non posse. Tum quia iustum ipsi stipendium est constitutum, ex communi scilicet usu & consuetudine ejusmodi personis constitui solitum. Tum quia herus nunquam contentus in stipendium majus, ideoque ipso invito, clam aliquid in compensationem accipitur. Tum quia ancilla gratuita voluntate exhibuit majus obsequium, non coacta absque animo occulte compensationem faciendi.

Resp. I. Rufam non posse quidquam eripere Domino, si vel stipendium accepit iustum, hoc est, quod

quod siue lege, siue consuetudine ejusmodi personis in tali ministerio concedi solet vel gratuito & absq; animo compenſandi durius obsequium exhibuit. Ita communis. Ratio prioris est, quia ultra justum nihil debetur: posterioris, quia obsequio proprio donatio libera efficitur. Atq; alterutrum horum plerumq; de famulis, ancillis, operariis, atque officialibus præsumendum, nec facile ipsis à Confessario credendum, cum isti homines semper ferè conquerantur, stipendium minus justo sibi concedi, cum tamen justum detur, aut ipsi in hoc ultero non rogati consentiant. *Resp. II.* Si Rufa aliis in rebus, quam ab initio fuerat conventum fuerit occupata, debetur eidem augmentum mercedis judicio prudentis æstimandum. Ita Palao *Tr. 32. D. 1. p. n. 6. § 3. n. 9.* Navarrum & Menochium secutus. Ratio est, quia illud obsequiū est pretio æstimabile, ad quod illa ex vi promissæ mercedis non adstringitur; unde etiam Pædagogi certâ mercede conducti ad filios instruendos, in scholam ducendos &c. si aliis ministeriis occupantur, majus stipendium merentur. *Resp. III.* Rufam non posse quidquam clam surripere, si debitam mercedem amicabile petitione, aut judicis interpellatione absq; sui gravi jactura obtinere possit: secus, si moraliter hâc ratione obtinere nequeat. Ita excommuni Lessi: *L. 2. de Inst. C. 12. n. 57. & 58.* Ratio primæ partis est, quia nemini concessum est, officium judicis usurpare, nec jus sibi in propria causa dicere propter varia mala, quæ inde sequerentur. Ratio 2. partis est, quia in hoc casu occulta debiti

debiti compensatio est proprii juris defensio, & iniuriæ famulæ factæ propulsatio est reputanda.

Ad 1. & 3. in contrarium patet ex dictis. Ad secundum dicimus cum Vasq. 1. 2. D. 223. C. 2. n. 20. satis esse, ut herus debeat augmentum stipendii, quod applicaverit Rufam ad majores labores in sui utilitatem ferendos; unde rationabiliter invicis esse non potest, si mercedem debitam clam surripiat, alia viâ non acquirendam.

LXXVII. *Rigobertus Confessarius frequenter imponit pœnitentias perpetuas, ut v. g. pœnitens diebus singulis vita sua oret 3 aut 5. Pater & Ave. Quaritur Utrum pœnitens hanc acceptare, vel acceptam exequi teneatur?*

Videtur teneri. Tum quia juxta C. Omnis utriusq. sexus de pœnit. & remiss. sicut ex institutione Sacramenti Pœnitentiæ est obligatio confitendi peccata, ita etiam pœnitentiam implendi. Tum quia est facilis & salutaris. Tum quia sacri Canonες jubent aliquos propter crimen in Monasterium detrudi, quæ certe est pœnitentia perpetua. Tum quia praxis est hæc multorum Confessariorum.

Resp. Pœnitentem non teneri vel acceptare pœnitentiam perpetuam, vel acceptam exequi. Ita supponere videntur omnes Theologi, dum asserunt, pœnitentem teneri ad pœnitentiam rationabilem & moderatam, ut videre est apud Palao Tr. 23. D. unic. pun. 21. § 4. n. 3. & § 5 n. 16. Atqui pœnitentia perpetua nec est rationalis, nec moderata. Ergo &c. Non est, inquam, rationalis, U. bilis,

bilis, quia non est conformis integritati Sacramenti procurandæ, cum semper differatur, propter cuius tamen integritatis procurationem imponitur & suscipitur. Non est eadem etiam moderata, quia omnis poena, quæ semper durat, communi hominum iudicio immoderatè durat & gravat; unde prudenter Layman *L. 5. Tr. 6. C. 15 n. 11.* censet, etiam non consultum esse, ut rudibus & obliviosis ac valde occupatis preces quotidianæ unus anni aut mensis imponantur.

Ad 1mum in contrarium dicimus, de institutione Sacramenti esse poenitentiam rationabilem & moderatam, qualis non est perpetua. *Ad secundum* patet ex dictis. *Ad tertium* Non velle Canones, ut tales profiteantur in clauistro, sed ut opera poenitentiae ibidem per aliquod tempus peragant, ut bene advertit Layman *loc. cit.* *Ad 4tum* De praxi multorum Confessariorum mihi nihil constat. Ego quoties audio, alicui poenitentiam esse impositam vel perpetuam, vel nimis productam, aut aliàs immoderatam, pronuncio illum ab ejus executione liberum, & securum omnino esse jubeo; quod non tantum posse facere Confessarios, sed quoslibet alios viros doctos, imò & poenitentes, si aliquà doctrina aut iudicio polleant, tradit rectè Palao *n. 16. cit.*

LXXVIII. *Romulus & Romula contrahere volunt, jamq; prima vice sunt in Ecclesia denunciati, inter quos occultum intercedere impedimentum, solus novit Romanus, qui tamen valde dubitat,*

bitat, an prodece teneatur. Queritur. Quid faciat?

Videtur teneri denunciare impedimentum occultum. Ita Sanchez *L. 3. de Matr. D. 13. n. 2. & sequent.* Cominck de *Sacram. D. 27. n. 61.* Gaspar Hurtado *D. 5. de Matr. Diffic. 21. num. 75.* & alii. Tum quia quisq; quantum commodè potest, teneatur proximi peccatum impedire, continuam, scilicet fornicationem. Tum quia tenetur quilibet obedire Superiori justè præcipienti. Atqui Ecclesia præcipit, ut tales impedimenta apperiant. Ergo &c.

Resp. I. Romanum obligari impedimentum manifestare Parocho vel Ordinario, si Romulus & Romula malâ fide & cum peccato contrahant. Ita citati Authores, quorum rationes convincunt, hanc delationem faciendam esse, quantumcunq; impedimentum sit occultum, & quamvis Romanus secretò id intellexisset, imo jurando secretum promississet. Quia talis denuntiatio necessaria est ad impediendum matrimonium, quod cum peccato alias contrahetur; & major est ratio habenda salutis proximi, quam famæ; nec juramento potest se quisquam obligare, ut superiori ac naturali præcepto de fraterna correptione non obediat. *Cæterum* in hoc eventu Romulus & Romula prius secretò sunt admonendi secundùm leges prædictæ fraternæ correptionis. *Resp. II.* Non obligari eundem Romanum manifestare impedimentum si Romulus & Romula bonâ fide contrahant, & ipse sciat ab his ignorari impedimentum, eo quod oc-

cultum sit, & probabiliter nunquam prodendum. Ita Basilus Pontius *de Matr.* l. 3 C. 34. n. 5. & sequi Ratio est, quod non appareat ulla causa, ob quam tale impedimentum deferendum sit. Nam imprimis contrahentes sunt ignari talis impedimenti: deinde hoc ipsum impedimentum ita est occultum, ut prudenter putetur nunquam revelandum: postea nullum est periculum peccati, cum bonâ fide utrinque contrahatur: & licet filii re ipsâ illegitimi nascantur, tamen pro legitimis utique habebuntur, utpote suscepti bonâ conjugum fide, & ex matrimonio in facie Ecclesiæ contracto: demum nulla sit injuria Sacramento, cum ibi non sit Sacramentum.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium allatas, quæ totæ stant pro prima parte responsionis. Solum obitat contra eandem, quod impedimentum absque testibus non possit sufficienter probari. At nemo tenetur deferre, quod sufficienter probare non potest. Verum etsi testimonium unius tantum non satis sit, ut matrimonium dissolvatur ex cap: licet de testibus: at bene, ut id ipsum impediatur, ex cap: super eo de testibus; & licet non sufficeret, aperit tamen viam saltem Ordinario ad inquirendum & retrahendum contrahentes à matrimonio vel monendo vel terrendo &c.

LXXIX. Rufus frequenter in gravia labitur peccata, quæ tamen apud Confessarium ordinariû eluere erubescit, ne existimationis bona detrimentum patiat. Ut ergo constanter huic bonum ap-

pare.

pareat, primum apud ignotum Confessarium maiora
queque scelera deponit, & tunc primum ad Or-
dinarium redit, & de peccatillis quibusdam reum
se sistit. *Quaritur.* Utrum secunda hac Confessio
Rufi apud ordinarium sit valida?

Videtur non esse. Ita *Victoria de Confes. nū.*
196. & inclinatur Sylvest. V. *Confessio* 1 q 6 quia
Rufus hypocrisin & mendacium committit morta-
le, ideoque dolore requisito & proposito desti-
tuitur.

Resp. Confessionem alteram Rufi per se esse
validam. Ita Suarez, Coninck, Henriquez, Lugo
D. 16 de penit. n 57. & alii communiter. Ratio
est, quia hoc neque est hypocrisis; velle enim con-
servare bonam famam apud Confessarium ordina-
rium, aut nullam, aut non gravem inordinationem
continet: neque mendacium quippe verissimum est
à parte rei, cuius se accusat poenitens: neque de-
niq; est contra integritatem Confessionis, cum u-
traque verè sit integra. Dixi *per se*. Nam aliud
esset, si Rufus hac ratione maneret in mortali oc-
casionem peccandi, aut ideo circumiret, ut liberi-
us peccaret, tunc enim graviter delinqueret, &
ob defectum attritionis Confessio foret nulla, ut
rectè advertunt *Auctores citati*

LXXX. Rutilius mercatoris filius in domo pa-
terna multum Patri suà lucratur industrià, aliis
fratribus interea otiosis, vel ad studia incumben-
tibus. Quare arbitratur ille licitum sibi esse, ali-
quam pecunia quantitatem clam Patre sublegere,
quam in ludos, potationes &c. infumat. *Quaritur,*

Si quid Rutilius in domo paterna lucretur, non principaliter ex arte vel industria sua, sed ex rebus bonis paternis, utrū ad ipsum quoq; pars lucri proportionē adhibita industria pertinere debeat?

Videtur nihil ad ipsum pertinere. Ita Sylvester V. *peculium* l. 9. 12. Molina *Tr.* 2 D. 761. Layman *E.* 3. *Tr.* 4. C. 8. n. 6. & pleriq; alii. Tum quia filius ex gratitudine & pietate erga Patrem tales operas veluti obsequia præstare tenetur; unde nō facilē aliquis reperitur filius, qui ob talia opera à Patre mercedem exigere audeat: aut si exigat, nō illico à Patre repellatur. Tum quia jura indistinctē ajunt, *Quod filius ex re sive substantia Patris acquirit, inter profectitia bona numerari, & Patri acquiri, ut videre est Inst. per. quas person. nobis acquiratur* §. 1.

Resp. Rutilum aliquod à Patre salarium sive mercedem exigere posse; adeoq; aliquid lucri ex bonis Paternis facti ad ipsum pertinere. Ita post Bartolum Navarr. C. 17. n. 144. Lopez *part.* 2. *instruct.* C. 21. Lessius L. 2 C. 12. n. 81. & alii. Ratio est, quia cum lucrum non tantum ex bonis Patris sed etiam ex filii industria proveniat, idcirco partim inter profectitia, partim vero inter adventitia bona numerandum esse videtur. Quare Pater in conscientia tenetur, filio industriā suā ex bonis paternis lucranti pendere, quantum extraneo famulo dare deberet, dummodo filius ejusmodi mercedem petat, & Patri ex gratitudine non condonet. Quod si autem filius ex metu reverentia petere non audeat, probe sciens, repulsam se passu-

passurum, tunc consequenter ait Lessius posse eum clam tantundem accipere. Atque huic sententiæ Confessarius in praxi conformare se poterit, ita quidem, ut inprimis horretur filium, ne tali licentiâ abutatur, sed quàm fieri potest rarissime utatur. Deinde vero ut eum non compellat ad restitutionem, si id, quod clam accepit, justæ mercedis æstimationem non excedat, præsertim si Pater erga illum durus sit, & ipsi optime merito & negotiatori valde utili nihil aut parum concedat ad honestas & statui ejus convenientes recreationes.

Ad *Imum* in contrarium dicimus, Rutiliu ex gratitudine quidem posse: nullo tamen jure teneri servire Patri sine stipendio, nisi Pater egeat, vel nisi alii filii etiam lucrentur Patri; nulla enim æquitas dicat, inquit Lessius *loc. cit.* ut ipse teneatur sine stipendio laborare, aliis otiantibus. Atq; in hunc sensum intelligenda jura in ; argumento adducta, quidquid verbotenus præ se ferant.

LXXXI *Samuel Confessarius in quadam Civitate subinde ex duobus conjugibus, vel fratribus, vel sororibus, vel famulis, vel sociis &c. qui ambo ipsi consentunt, unum à vita morumq; innocentia mirè laudat: alterum verò tacite præterit illaudatum, cum par sit occasio utrumq; laudandi. Interdum etiam fatetur, bonam se penitentiam certa persone imposuisse. Quaritur. An salvo sigillo hoc faciat?*

Videtur non posse prius facere; quia inde potest sumi aliqua suspicio contra illum alterum: ac

bene

bene posterius; quia nullum hinc revelatur peccatum.

Resp. I. Cum P. Dicastillo *de Pœnit. D. 12. n. 98.* ordinarie ex duobus confessionis filiis ita unum commendari, & alterum illudatum relinqui à Confessario non posse, quin suspicio contra illū alterum moveatur, & exinde Confessio huic eidē odiosa reddatur, adeoq; sigillum frangatur: si tamen virtus & sanctitas eximia unius ita se prod. t, ut nemo prudens cognoscit eum, quin simul excessum in illo supra alterum intelligat, tunc particularem illam laudationem sigillo non præjudicare; quia vero raro valde hoc contingit, rarissimos quoq; esse oportere Confessarios in tali immodicā commendatione unius. præ alio, sapienter monent Authores.

Resp. II. Non posse Samuelem dicere salvo sigillo certæ & determinatæ personæ ben. m. [hoc est bene magnam & acerbam] se pœnitentiam imposuisse. Ita Malderus *Tr: de sigillo C. 12.* Nam talis pœnitentia communiter non solet imponi pro levibus peccatis. Ergo indirectè saltem gravia peccata illius personæ fuerunt detecta, ex quo ipsi confessio fieri potuit odiosa.

Atque ex his patet ad argumenta in contrarium.

LXXXII. *Serapia mala fama mulier, dum peractâ Confessione interrogatur, num de enarratis peccatis doleat, ait, dolere se, quod non doleat,*

quo

quo intellecto absolvitur tanquam sufficienter attrita. Quaritur. An rectè

Videtur benè absolvi. Ita Palludanus in 4. Dist. 17 q. 11. art. 5. Sa V Contritio, & nonnulli: quia in ea attritione virtualiter continetur dolor peccatorum

Resp. Serapiam malè absolvi, si præcisè doleat, quod non doleat. Ita Henriquez, Vasquez, Bonac, Filliuc. Tr 7 C 6 q. 2. & alii communiter. Ratio desumitur ex Sacris Conciliis. Nam Eugenius IV. in Florentino & Trident. Sess. 14. C. 14. & alibi docent, necessariam esse Pœnitentiã, per quam peccator Dei offensionem, & peccata præterita detestetur. Atqui dolor Serapiæ non est de offensione DEI, & peccatis commissis, sed solum de carentia doloris, cum quo dolore absolute affectus ad peccata stare potest. Ergo talis dolor non sufficit, nec disponit sufficienter Serapiam ad absolutionem. Dixi, *si præcisè doleat* &c. non enim negandum videtur, cum actu, quo quis dolet se non dolere de peccatis, plerumque conjunctum esse dolorem de peccatis, & hoc rationabiliter præsumi à Confessario posse, nam dolor de carentia attritionis indicium est voluntatis desiderantis attritionem, quâ voluntate posita, nihil amplius obstat, quo minus ad eam tanquam actum imperantem sequatur dolor sufficiens de peccatis & offensa Divina, saltem tanquam de objecto materiali. Atq; ex his patet ad rationem in oppositum.

LXXXIII. Seraphinus adolescens magno affectu fertur erga sac. Ordinem Fratrum Minorum S. Francisci, inque eum suscipi saepe & ardentius petiit, sed semper fuit repulsam absq; ulla spe. Stetit ergo in saeculo, quantum potest, ad morem illorum Religiosorum vivere, ideoq; inter alia vovet DEO paupertatem, aequè strictam, atq; observant Minorita, abjectionem scil. omnium rerum externarum & dominij in easdē. Quaritur. Utrum Seraphinus habeat dominium in res mendicando acquisitas, & ipso usu consumptibiles?

Videtur omnino habere. Ita Bartolus, Sylvester, Turrecremata, Sarmientus & alii apud Thō. Sanchez L. 7. in Decalog. C. 13. n. 4. existimantes, dominium ab usu hujusmodi rerum non esse separabile: quod probant. Tum autoritate Joannis Papæ XXII. in extravag. ad Conditorum aperte id afferentis. Tum quia usus est *jus utendi re alienā, salvā ejus substantiā*. Sed ista non sal-
vatur in rebus usu consumptibilibus. Ergo &c. Tum quia si usus pecuniæ separari potest à dominio, poterit alicui vendi usus, retento dominio, hoc autem dici non potest eo, quod sic usura esset licita, cujus malitiam inde colligunt Doctores, quod usus pecuniæ non habeat distinctum valorem ab ipsa pecunia. Adhuc si etiam dominium ab usu prædictarum rerum esset separabile, respectu tamen Seraphini non foret; siquidem extra illum nullibi existeret: dominium autem rei in aëre esse non posse, sed necessario esse debere penes aliquam, receptum habet Juristarum axioma; unde

istud

istud respectu Minoritarum dicitur esse penes Sedem Apostolicam, ad quam Summi Pontifices illud post Joannem XXII. revocarunt, quod de Seraphino dici non posse, clarum est.

Resp. Seraphinum non tam vi voti simplicis [quo non fit inhabilis ad dominium] quam voluntatis suæ liberæ, quâ voto suo se conformans omne à se rerum jus removeret, non habere ullum dominium in res etiam usu consumptibiles, quas mendicando acquirit, perinde ut nullum habent Fratres Minoritæ. Ratio est, quia dominium in ejusmodi rebus est separabile ab usu earundem. Ergo cum Seraphinus omni omnino dominio se abdicare intenderit ad eum prorsus modum, quo possidentur Minoritæ omni se rerum dominio exutos, etiam istarum se rerum dominio spoliavit. Consequentia patet. Probatur Antec: i. auctoritate Summorum Pontificum Nicolai III. Clementis V. Gregorii IX. & aliorum. apud Cardin. de Lugo de *Iust. D.2. n.43.* ex quibus plerique hodie Theologi & Juristæ in rem præsentem bene advertunt, usum prædictarum rerum esse duplicem *irrevocabilem, & revocabilem.* Prior est jus seu potestas libere utendi illis rebus independentem ab alterius voluntate. Posterior dicitur, qui ex voluntate concedentis vel alterius ita dependet, ut pro arbitrio illius revocari possit absque injuria Usuarii, atque de hoc in præsentiarum loquimur. Unde responsio P.2. ratione. Dominium est jus in re absolutum & stabile ad omnem ejus usum lege non prohibitum. Sed usus revocabilis

bilis non involvit aut dependet à tali jure, ut patet. Ergo nec à dominio tali. Ergo hoc est separabile ab illo, ut revera separarunt fideles primitivæ Ecclesiæ, qui Actor: 2 *nihil habebant proprium sed omnia erant communia*, adeoq; nec earum rerum, quibus utentur, erant Domini.

Ad 1. in contrarium dicimus cum Cardin. Belarmino *Li. 4. de Pontifice C. 14* Suarez *Tom. 2. in 3. part. D. 28. § 2. Less. 2. de Just. C. 3. n. 58.* & aliis. Joannem Pontificem in hoc errasse, non ut Pontificem, sed ut privatam Doctorem, cum id definire non intenderit. *Ad 2.* definitionem hanc usûs intelligendam esse de usu irrevocabili & independenti, qui in rebus usu consumptibilibus non separatur à dominio: secus est de usu revocabili & dependenti, quem habet Seraphinus. *Ad 3.* negando sequelam, quia talis venditio debet esse contractus ex utraq; parte onerosus, qualis non esset iste ex parte dantis, cum usûs sit continuo revocabilis, ut rectè Lugo *loc. cit. n. 48.* Si tamen onus aliquod utrinq; intercederet, difficulter improbaretur etiam talis venditio, ut insinuat Sanchez *loc. cit. n. 22* quamvis benè moneat Lessius *loc. cit. n. 37.* æstimationem ac venditionem solius domini aut usûs nec esse, nec debere esse in praxi propter varias fraudes intercursumas. *Ad id,* quod fuit additum de loco & subiecto domini, si istud per Seraphinum separetur ab usu, dicimus, illud remansurum penes offerentes, qui utique accommodare se volent piæ Seraphini accipientis voluntati. Quod si tamen aliqui offeren-

rentes nollent retinere dominium, haberent se res oblatas tanquam bona derelicta, & consequenter à quiblet tunc accipi & usurpari possent abique fuito. Non obstat axioma allatum; hoc quippe verum tantum est, quando res ponitur esse in dominio alterius; secus si ponatur tanquam res derelicta, quæ sit primo occupantis, si eo animo occupet, ut dominium illius acquirat.

LXXXIV. *Sergius dum res lustrat suas, incidit in vas aliquod argenteum magni pretij, de quo dubitat; num ad se potius, quam ad Sergium affinem suum spectet, & quidem videtur ipsi magis ad istum spectare. Quaritur. Quid hic faciat Sergius, an vas istud præscribere possit?*

Videtur Sergium non posse vas istud argenteum præscribere. Nam ex communi Doctorum; qui dubitat, an res sua sit, an alterius, unquam agit, eam sibi vendicando; cum antequam possideat, non sit melior conditio ipsius, quam alterius; quod maxime verum, si post factam inquisitionem in eam magis propendeat partem, quod sit aliena, ut docent Sanchez. *L. 2 de Matr. Diss. 4. n. 19.* Valent Coninck & plures alii, quia tunc non est par ratio hujus, & illius, ad quem res spectare putatur, sed majores rationes stant pro illo altero quam pro isto.

Resp. I. Sergium cum hoc dubio præscriptionem inchoare quidem non posse: ac bene inchoatam bonâ fide continuare. Ita ex communi Layman *L. 3. Tr. 1. C. 8. n. 10.* Ratio prioris est. Quia
in du;

in dubio favendum est reo potius, quàm actori; unde actore non probante reus absolvitur. Atqui volens inchoare possessionem talis vasis gerit munus actoris, quippe vult deturbare à possessione eum, de quo dubitat, num sit legitimus possessor. Ergo nisi positivè & sufficienter probet, rem nō esse illius [uti Sergius in proposito casu non sufficienter probat, hoc ipso, quia dubitat] debet reus absolvi, & in meliori conditione possessionis relinqui.

Ratio posterioris est. Quia posito, quod quis hactenus fuerit possessor bonæ fidei, melior est ipsius conditio, quamdiu non sufficienter probetur, rem non esse ipsius, ut habetur *ex C. si Virgo 24 q. 2.* Atqui Sergius dubitat primum post possessionem ritè jam inchoatam, & usq; huc prudenter judicavit, vas istud esse suum, nec aliud sufficienter probatur. Ergo melior est conditio ipsius tanquàm possidentis. Ergo continuare præscriptionem potest, modo interim moralem diligentiam adhibeat veritatis indagandæ. *Resp. II.* Sergium, etiamsi post factam inquisitionem magis eo propendeat, quod vas illud argenteum sit alienū, nihilominus præscribere ac retinere id posse. Ita Palao de Conscient. D. 3. pun. 2. n. 11. Vasquez, Salas & alios. Ratio est, quia titulus possessionis præponderat omnibus rationibus non convincentibus, hoc est, quæ non moraliter te certum reddunt, rem esse alienam. Ergo sufficit, quod Sergius adhuc probabiliter credat, vas istud esse suū, ut maneat possessor bonæ fidei.

Atque

Aique ex his simul patet ad argumenta in contrarium. Nam primum probat solum, præscriptionem inchoari cum tali dubio non posse. Alterum vero ipse Sanchez advertit debile; unde L. 1. in Decalog, C. 10 n. 9. sententiam suam mutavit, & contrariam asseruit.

LXXXV. *Sigefridus Comes Eccles. Collegiata ad S. Adalbertum in Civitate sua mille florenos testamento reliquit Canonis illius Ecclesia distribuendos pro cuiusq; dignitate ac merito, quam tamen rationem distributor non observat, affectum suum potius, quam cuiusq; dignitatem ac meritum attendens. Queritur. Quale peccatum iniqua hæc distributione committatur, & contra quam iustitiam?*

Videtur duplex committi peccatum in confessione explicandum contra utramque iustitiam, Distributivam scilicet & Commutativam. Ita S. Thoma 2.2. Q. 62. art. 1. ad 3. & nonnulli. Quia hæc intervenit proportio tam geometrica, quæ est differentia Justitiæ distributivæ quàm arithmetica, quæ est differentia Justitiæ commutativæ respiciens conditionem rei alterius; prior quidem, quatenus pecunia illa est bonum communis singulis huius membris pro cuiusque dignitate ac merito distribuendum; posterior vero quatenus eadem pecunia est bonum quoddam ex voluntate testatoris singulis jam suo modo appropriatum.

Resp. In Proposito casu unum committi peccatum in confessione explicandum, non quidem contra Justitiam distributivam, ut vult cum aliquibus

quibus Tanner *Tom. 3. Diss. 4 Q. 6. num. 16.* propter interuenientem proportionem Arithmeticā, non Geometricam in distributione seruandam: sed contra Iusticiam Commutativam, ut cum aliis melius Card. de Lugo *de Iust. Diss. 1. n. 49* Quia hī sola violatur Iustitia commutativa; quippe mera species distributionis apparet: reipsā autem vera est solutio; nam Iustitia distributiva habetur tantum in superiore administratione bonorum communium habente, ad quem spectat, dare & applicare singulis pro cuiusq; merito ad dignitatem, per quam applicationem & distributionem dat singulis aliquid, quod antea non erat sub eorum dominio, & ad quod non habebant jus strictum. At in casu nostro distributor non est Superior habens administrationem bonorum, sed est quasi oconomus colligens pecuniam illam, ex qua deinde non tam distribuit, quam solvit singulis, ad quod ex voluntate Testatoris jus strictum habent quasi Legatarii. Unde si non solvatur iuxta debitam mensuram, remanet obligatio restituendi, quia carent re suā, quæ obligatio non remaneret, si peccatum fuisset contra solam Iusticiam distributivam, quia ex hac præcisè nemo caruisset re suā, cum ista nullius in particulari fuerit, sed totius Communitatis.

Argur ex his patet etiam ad rationes in contrarium, quibus solum addo cum ex communi Authorum obiectum formale Iustitiæ non sit æqualitas rerum, quæ commutantur, sed æqualitas inter jus unius & debitum alterius, differentiam essentia-

sentialem utriusq; iustitiæ non esse desumendam ex diversa proportionē. sive æqualitate rerum aut personarum: sed ex diversa ratione debiti ac iuris, quod rigorosum ac proprium supponit iustitiā commutativā, solum: non distributivā, unde illa tantum non hæc violata obligat ad restitutionem, ut pluribus docent Suarez in opusculo de Iust. DEI sect. 3. Arriaga 1. parti. Theolog. D. 31. num. 71. Dedicastillo L. 2. de Iust. Tr. 3. D. 8. dubitat. 2. & alii. S. Thomas supra allegatus non loquitur de hoc determinato casu, sed vult solum, Iusticiam Distributivā violatā importare restitutionem, quando concurrit cum Commutativā, quod non est contra doctrinā nostrā.

LXXXVI. Tharastus homo parum devotus vix nunquam diebus festis audit integrum Sacrum. Nā interdum venit primum ad Offertorium: interdum si ab initio adfuit, ante Canonem iterum exit, & post peractam jam utramq; Consecrationem redit: aut si manet tam diu, saltem ante Communionem discedit. Queritur. An satisfacias præcepto Ecclesiæ?

Videtur non satisfacere, sed peccare mortaliter. Quia quālibet vice notabilem partem negligit in Sacro contra hujus integritatem præceptam C. omnes fideles. C. Missas de Consecr. dist. 14. Quod absentia ab initio Sacri usque ad Offertorium sit mortalis, docent Suarez Tom. 3. de Sacram. D. 88. secta 2. Azor, Facundez, & plures apud hos relati. Idem de absentia tempore utriusque Consecrationis tenet Marchantius in Reg.

fol. Pastor. de Sacram. T. 4 C. 6. q. 4. Quia
Consecratio est essentialis Sacrificio. Et de di-
sc. ss. ante Communionem peractam. Coninck
q. 83. art. 6. n. 285. Quia Communio saltem ad in-
tegritatem Sacrificii spectat.

Resp. Thararium nullâ prædictarum absentie-
rum peccare mortaliter, adeoq; quâvis illarum
existente nihilominus satisfacere præcepto Mis-
se audiendæ. Ita de absentia ab introitu usq;
ad offertorium docent Card. de Lugo de Euchar.
D. 24. n. 3. Henriquez L. 9. C. 25. n. 7. & alii.
Quia non est necessarium audire Evangelium pro-
prium Sacri. sicut nec Missam proprii diei Fe-
sti, sed sufficit quancunque audire; imò Lay-
man L. 4. Tr. 7. num. 3. refert Amalarium L. 3.
de Eccles. Offic. C. 36. significare, non esse gra-
vis culpe damnandos, qui ab Offertorio usque
ad Benedictionem interfint, quia scilicet omisso
hæc non videtur attingere gravitatem ad consti-
tuendum peccatû mortale; si principalia in Missæ
Officio sint attentè audita. Idem de absentia
tempore utriusque consecrationis tradit Hurtadus
D. 5. de Sacrif. Missa diffc. 1. Quia non conve-
nit inter Authores, an essentia Sacrificii conse-
crat in Consecratione vel Communione, ut fa-
ctetur Lugo loc. cit. n. 4. Hoc apud omnes cer-
tum, ab incipiente consecratione usque ad fini-
tem Communionem ob dignitatem rei brevio-
rem absentiam esse notabilem, quam in reliquis
Missæ partibus, unde Hurtadus loc. cit. sic, omis-
sonem Missæ à consecratione incipiente usque ad

Pater noster recitatum esse mortalem. Quare Rusticani à mortali excusari non possunt, quando diebus Festis peractâ devotione mox è templo se proripiunt, nisi hujus aliam justam causam habeant, quàm meram consuetudinem, cui semper reclamavit Auctoritas Ecclesiastica. Demùm de abitu ante Communionem idipsum sentit Layman *loc. cit* ubi ex Suarez vult, propter talem breviorē absentiam etiam circa Communionem non esse hominibus scrupulum injiciendum, propterea quod praeceptum de audiendo Sacro moraliter interpretari conveniat. *Atque ex his patet ad fundamenta contrariarum opinionum.*

LXXXVII. *Theodemirus aulicis frequenter mentionem facit apud Principem Felicis amulsi sui, & semper hujus leve aliquod delictum subinde verum, subinde falsum idmisset. Quamvis. Utrum Theodemirus per frequentatas veniales detractiones peccare posset mortaliter, tenetq; ad restitutionem Felici faciendam?*

Videtur non sic posse. Tum quia ex communi Theologorum peccata venialia nunquam coalescunt in mortale. Tum quia non est eadem ratio detractionum levium, ac furcorum minutorum; aliàs qui pluribus detraxisset venialiter, peccasset tandem mortaliter, sicut qui pluribus furatus est modicè, tandem peccatum mortale commisit, quod nemo concedet.

Resp. Theodemirum per iteratas has detractiones posse peccare mortaliter, & teneri Felici

ci ad restitutionem. Ita Eminentiss Cardin Jo-
 annes de Lugo *Tom. de Iust. D. 16. n. 46.* & li-
 cet alii hanc quæstionem non moveant, revera
 tamen eam supponunt. Ratio fundamentalis est.
 Quando fieri potest gravis famæ læsio, tunc per
 detractionem peccari potest mortaliter. Atqui
 per plures leves detractiones potest fieri gravis
 famæ læsio. Ergo &c. Major patet, cum in
 detractione peccatum mortale per nihil aliud com-
 mittatur, quam per gravem famæ læsionem. Min-
 us itidem apparet, ponamus, Theodemirum om-
 nes leves detractiones simul coram Principe fa-
 cere, numquid fama & existimatio Felicis gra-
 vem inde iacturam pati poterit? Ergo hoc ipsū
 contingere potest, si interpolatim fiant, siquidem
 facile singulæ in mente Principis uniuntur, ut
 tandem haud immerito exiguum de Felice con-
 cipiat opinionem, quasi ex variis auditis homo
 sit imprudens, ignavus, aulæ & rebus majoribus
 persgendis parum aptus &c. Confirmatur. Si
 Theodemirus de viro gravi diceret alicui, eum
 esse mendacem, id est, crebro mentiri, peccaret
 mortaliter sub onere restitutionis, ut docent Pe-
 trus Navarr. *L. 2. C. 4. part. 2. n. 312.* Rebellus
L. 4. 7. Mohin. Tom. 5. D. 26. n. 4. Lessius *L. 2.*
C. 11. dubit. 3. & plures alii, cum notabiliter æ-
 stimationem talis viri imminueret, cur ergo non
 possit peccare mortaliter, si frequenter leves de-
 tractiones Felici apud Principem faciat, aut non
 potest inde quoque notabiliter imminui ipius fa-
 ma & æstimatio?

Ad 1. in contrarium dicimus, veniales detractiones non fieri peccatum mortale, sed ablationem famæ ultimam, quæ aliàs eisdem modica venialis, foret, ratione præcedentium determinari ad læsionem famæ gravem, perinde, ut in modicis furtis diximus in Cent. 1. Cas. 32. Unde patet *Ad 2.* esse eandem rationem inter furta modica, & detractiones leves frequentatas, etsi non in omni casu, velut in allata instantia. idque ideo, quod Domini aliquando quoad furta sint graviter & rationabiliter inviti ob periculum, ne multi hoc modo furandi ditari velint, quod periculum moraliter cessat in detractionibus levibus apud diversos in re diversa factis, ut recte Cardin. lo cit. 32.

LXXXVIII. *Theodorus miles progressus fuerat ad bellum injustum: postea dum in castris moratur, facti cum pœnitet, firmumque concipit propositum, nullum proisus damnum hosti inferendi: Dubitat autem, & querit a Confessario, si hostis eum adoriatur, an defendere se, & si necesse sit, illum præveniendò occidere ausis. Quæritur: Quid ipse Confessarius dicat?*

Videtur Theodorum, si ob sui defensionem hostem aggressorem occidat, injuriam ei inferre, adeoq; ei dicendum Confessario, hoc facere ipsum non posse. Tum quia ex communi Theologi: qui alterius juri resistit, is injuriam eidem infert. Atqui hostis aggressor jus occidendi habet. Ergo si Theodorus, qui nocens est, se ipsi

opponat, eumque præveniendò occidat, injuriam illi infert. Tum quia ex communi quoq; DD. nunquam licitum est, publicæ potestati, dum officio suo legitime fungitur, resistere. Sed aggressor in casu nostro est publicæ potestatis minister, officioque suo legitime fungitur. Ergo nefas est, ei resistere. Tum quia communiter iterum docent AA. fieri non posse, ut bellum ex utraq; parte justum [per se ac formaliter] detur. Si autem Theodorus no. ens posset se contra aggressorem defendere, eumque occidere, tunc bellum utrinque sic foret justum. Ergo &c. Propter hæc in casu isto frequentissimo anceps hæret P. Molina de just. Tom. 4. Tr. 3. D. 18. n. 5. circa ejus resolutionem.

Resp. Dicendum Theodoro à Confessario, quod se defendere possit contra aggressorem, & illum etiam præveniendò occidere. Ita Socus de justitia L. 5. q. 1. art. 7. Azor in 3. part. L. 2. C. 1. q. 5. & nonnulli. Ratio est, quia tunc Dux belli per se & absolutè non habet jurisdictionem in exercitum partis adverisæ, ut eos pro libitu velut mortis reos condemnare possit omni defensionis potestate illis sublatâ, sed tantùm per accidens ob necessitatem & in defectum alterius judicis sive Superioris habet jus se vindicandi ab hostibus, quatenus injuriâ affectus fuit. Hanc autem potestatem jus gentium universim ita videtur interpretari, ut hostes nocentes interim retineant facultatem se defendendi, dummodo parati sint, de cætero nihil nocimenti afferre.

Quo-

Quocirca monent DD. cum primum hostes, qui nocentes sunt, & damnum intulerunt, paratos se ostendunt satisfacere, ab armis & violentia cessandum esse.

Ad 1. & 2. in contrarium negatur Minor: postquam enim Theodorus animum nocendi posuit, & id quo potuit modo monendo, rogando &c. ostendit hosti, non amplius iste habet jus occidendi illum, nec publicæ potestatis est minister suo legitime fungens officio. *Ad 3. Principem quidem Theodori non gerere bellum iustum, ipsum autem Theodorum jure tueri se,* postquam animum nocendi exiit, & aggressorem etiam monuit, ut desisteret. Addi potest, dictum illud tantum verum esse de bello utrinque offensivo, non autem de bello, quod ex altera parte solum est defensivum.

LXXXIX. *Timotheus Episcopus Germania rogatus demisse, ut proximo Ordinationis tempore quibusdam Ordinandis simul ac eodem die Subdiaconatum & quatuor Minores conferre dignaretur. Respondit fieri id non posse. Cui cum opponeretur contraria Germania consuetudo, addidit, in sua Diocesi consuetudinem talem nunquam fuisse. Quæritur. Utrum Timotheus seclusa etiam Germania consuetudine (cui accommodare se utiq; valuisset) Quatuor Minores, & Subdiaconatum iisdem Ordinandis simul eodem die conferre potuisset.*

Videtur non potuisse. Ita Reginaldus in *praxi. Tom. 2. L. 30. C. 5. n. 270. Layman L. 5. Tr. 9. C. 8.*

9. C.8.n.7. & plures, quos citat & sequitur Sanchez L.7. *Confil. Moral* C.1 *Dub.53. n.2.* Movetur tum auctoritate C.2. de eo, qui furtive Ordines accepit, & Tridentini *Sess. 3. C.13.* tum consuetudine Ecclesiæ talis vim legis obtinente.

Resp. Timotheum potuisse. Ita P. Vasquez in 3 part. D. Thoma tom.3. D. 246. C.5. num.47. & 48. Gaspar Hurtadus de *Sacram. Ordinis dif. ficult.* 23 Palao Tom.4. Tr.27. pun.13 v.5. & plures apud hos allegati. Ratio est, quia nullus extat textus juris Canonici id interdiens; solum enim duos Ordines sacros sive Majores eodem die iisdem conferre prohibetur. Cum ergo sola intervalla temporum seu interstitia in Ordinum insceptione servanda obstant, & hæc arbitrio Episcopi remittantur à Tridentino *Sess.23. C.11.* nihilominus vetat, quò minus Timotheus abstrahendo etiam à consuetudine Germaniæ Minores Ordines & Subdiaconatum eodem die conferre iisdem possit, & ita sæpe factum esse in Hispania, testatur Palao *loc. cit.* & sic Vasquez, se aliquos vidisse Episcopos idiplum fecisse.

Ad 1. in contrarium dicimus cum cit: Doctoribus in *cit. Cap.2.* puniri solum ut suspensum, qui seceptis Minoribus postea furtive & contra mandatum Episcopi Subdiaconatum eodem die accepit. Ex quò minimè sequitur, Episcopum non posse licite conferre iisdem Ordines Minores & Subdiaconatum eodem die: aut sic ab eodem volente ordinatos suspendi. Ad 2. Tri-

denti:

dentinum Sess. 23. C. 13. *Gr. dilectus* de tempore Ordinationis loqui solum de duobus Ordinibus Sacris, scilicet Majoribus. Ex quo iterum non sequitur, Minores & Subdiaconatum iisdem conferri eodem die non posse. Ad 3. Talem consuetudinem sive in Germania, sive in alio Regno non esse introductam, ut vim legis habeat, quod imminatim testatur P. Præpositus in 3. part. quest. unic. de Sacram. Ordinis. dubit. 15. n. 151.

XC. Timoleon Princeps secularis & Catholicus in ditione sua Clericos in Minoribus constitutos prorsus aequiparat. Laicis in rebus ac negotiis civilibus, ratus eos non gaudere privilegiis Clericorum in Majoribus constitutorum, eum tamen illi requisita Concilii Tridentini observant. *Quaritur. Rétene faciat Timoleon?*

Videtur benefacere. Ita Pereira de manu Regia P. 2. C. 33 n. 2. relatus apud Dianam P. 4. Tr. 1. Res. 20. Movetur. Tum quia passim ita consuetudine est receptum. Tum quia Ordines Minores non sunt Sacramenta, ut docent Magister, Durandus, Navarrus, Mich: de Medina, & alii, quos sequitur Vasquez D. 2. 37. C. 2. Gur ergo eandem immunitatem conferant, quam Ordines Majores, qui ex omnium Doctorum sententia sunt sacramenta.

Resp. Timoleonem malè facere contra immunitatem Ecclesiasticam. Ita ex communis aliorum DD. Suarez L. 4. contra Regem Anglia C. 26. n. 3. Probat. Tum ex C. 2. de foro compet. *Gr. cum non ab homine, de iudicio.* Tum quia Concili.

citium Tridentinum *Seff. 23. C. 6.* absolute & absq;
ulla distinctione asserit, prædictos Clericos, si
nonnulla observent requisita, gaudere privilegio
fori. Ergo non solum in criminalibus, sed etiã
in civilibus; imo etiã si non observent ea, quæ
Tridentinum requirit, nihilominus gaudent pri-
vilegio Canonis, & probabiliter exemptione ga-
bellarum: ut docent Molina *Tom 3. Tr. 270. n. 5.*
Lessius *L. 2. C. 33. dub. 5. n. 38.* & alii.

Ad 1. in contrarium dicimus cum Peregrino
de immunit Eccles. C. 2. n. 24. omnes consuetu-
dines trahendi Clericos etiã in causis civilibus
ad Magistratum Laicum à Tridentino & aliis ju-
ribus reprobatas esse, nisi consensum & tolerant-
iam approbativam Summi Pontificis sibi habeant
adjunctam. *Ad 2.* Rationem Sacramenti im-
pertinenter hîc adduci, cum non pauci abiq; ul-
lo sacro Ordine gaudeant immunitate Ecclesiasti-
câ; sunt etiã, qui nec in Episcopatu, nec in
Diaconatu & maxime Subdiaconatu Sacramentũ
agnoscant, nemo tamen idcirco Subdiaconum po-
testati Sæcularium subijciat. Ceterum etiã
Minores quatuor Ordines scilicet Acolythi, Exor-
cista, Lectoris, & Ostiarii esse Sacramenta, com-
munior sententia docet apud *S. Thom. 3. part. q. 22. art. 2.* Card. Bellarm. *de Sac. Ordinib. C. 6. 7. & 8.* Layman. *L. 5. Tr. 9. C. 4. circa finem,* &
alios. Non obstat, varietatem fuisse in Ecclesiis
in prædictorum Ordinum enumeratione. Nam
factum est hoc, quia non satis explorata erat eo-

rum

rum institutio, semper tamen ab initio Ecclesia non solum officia horum Ordinum, sed etiam eorum nomina cognita fuerunt, ut expresse testatur Tridentinum sess. 23. C. 2. indicans, à Christo Domino institutionem illorum dimanasse, tamen si non fuerit eorundem distinctio cognita.

XCI *Tetradius in Iubilao Anni 1656.* à die Octob. usq. 19. Novembr. jejunavit in pervigilio SS. Apostolorum Simonis & Iuda, quod erat intrinsecus prædictum jubilai tempus, nihil tamen de eodem lucrando tunc cogitavit; & licet cetera requisita sedulo postea peregerit, jejunium tamen non iteravit. *Quæritur.* An prius jejunium specialiter non intentum pro jubilao ³¹¹ ~~valueris~~ ^{11.59} ad idem lucrandum?

Videtur non valuisse. Ita Suarez Tom 4 in 3. part. Diss. 52 § 6. Layman L 5. Tr. 7. C 6. dub 2 Palao Tr 24. de Indulg. diss. unic. puno 9 n 8. & plures alij, talem saltem intentionem virtutalem requirentes, quæ ex formali præcedenti perleveret. Probatur Tum quia indulgentiarum actus est jurisdictionis voluntariæ, non coactivæ. Ergo exerceri non potest, nisi in volentes. Tum quia est quædam donatio, ut probat Layman lo. cit. C. 2. n. 6 ex L. 2 ff de Offic. Procons. junctâ glossâ V. Contentiosam. Tum quia alias lucraretur aliquis Indulgentias, etiamsi nesciret, has se habere, & lucrari posse, modo requisitum opus præstaret. Tum denique quia Tetradii jejunium aliunde etiam fuit debitum,

nempe ex præcepto Ecclesiastico, ad cuius imple-
tionem quoque fuit directum

Resp. Valuisse prædictum jejunium ad lucran-
dum Iubilæum, etiam si Tetradius nihil de hoc co-
gitavit, aut etiam esse Iubilæum sciverit, dum
jejunabat. Ita Sales *Dis. 17. de leg. C. 5. Card.*
Lugo Tomo de Penit. D. 27. n. 801. Dicastillo i.
bid. Tr. 9. D. 22. n. 173. & plures apud hos re-
lati. Ratio est. Tum quia regulariter quilibet
Christianus efficiendo opus bonum vult, ut sibi
illud prosit, quantum potest, corpso quod id fa-
ciat, ut prosit. Tum quia non est credibile,
Summum Pontificem in lucrante Indulgentias re-
quirere intentionem actualem saltem virtualiter
deinde permanentem, cum hoc natura Indulgen-
tiæ non postulet; quippe sæpe Papa concedit In-
dulgentias moribundo sensibus destituto, item
præsentibus Sacro suo in Basilica dicto licet i-
stud non omnes audiant, vel sciant: nec verba
Bullæ aut concessionis id sonent; solum enim di-
citur, lucraturum Indulgentias, qui tali tempore
id fecerit, quod absque actuali intentione fieri
potest.

Ad 1. & 2. in contrarium dicimus, Tetradium
velle & acceptare Indulgentias concessas virtua-
liter, non vi & virtute intentionis formaliter
seu actualiter habitæ, qualem requirunt adversa-
rii, sed vi ipsius operis, nempe jejuniis, dum istud
rite peractum prodesse sibi cupit quantum potest,
adeoque etiam ad lucrandas Indulgentias; esto, nul-
lam aliam de his habeat vel habuerit intentionem.

Ad 3.

Ad 3. Concedimus hanc sequelam ex dictis. *Ad*

4. Posse actu uno satisfieri pluribus obligationibus, ut ex communi tradit Bonacina *Tom. 2. fol. 63. n. 6.* modo Tetradius non habuerit intentionem, non lucrandi, uti in casu supponimus.

XCH. Theophanes Studiosus, valde officium erga certam Religionem, quam idcirco finitu humanioribus studiis se vovet ingressurum, idq. re ipsa praestat. Sed mox ex eadem egreditur sola animi levitate nulla rationabili causa ductus, cum alias Sacrum Ordinem minimè sibi incommodum fuisset expertus. Nunc de regressu suaq. obligatione sollicitus narrat hac suo Confessario scire cupienti. quid porro faciendum. *Quaeritur.* Utrum Theophanes satisfecerit voto suo per solum suum ingressum?

Videtur non satisfecisse, sed mortaliter peccasse. Ita Cajet. in 22. *quæst. ult. art. 4. d. 3.* Suarez *Tom. 3. de Religione L. 4. C. 3. n. 11. & 12.* Layman *L. 4. Tr. 5. C. 6. n. 12.* Pallao *Tr. 16. D. 1. pun. 4. n. 3.* & plures alii. Nam qui Religionem vovit, censetur se ad id saltem obligare, quod alii sine voto ingredientibus præstare tenentur. At qui tales debent perseverare, si nullam rationabilem causam recedendi habeant, alioquin venialiter delinquent. Ergo vovens Religionem voti obligatur ad perseverandum. Ergo peccat contra votum, adeoque mortaliter, si absq. iusta causa huic obligationi non satisfaciat.

Resp. Theophanem satisfecisse voto, sincero animo ingrediendo, etiamsi postea ex libitu egres-

sus fuerit. Ita Navarr. *L. 3. Consil. Tit. de voto* 10 *Consil. 21. in prima editione. Azor 1 part. L. 11 C. 22. q. 6 in fine, Bonac. Tom. 2. D. 4. q. 2 p. 1. § 6. n. 4. & alii apud hos. Ratio est. Quis vovens Religionem censetur eam vovere sub conditione probationis à jure concessæ. Atque jus iis, qui absq; voto Religionem ingrediuntur, concedit, ut possint pro libito eam dimittere *C. ad Apostol. de Regular. C. 1. eodem tit. in 6.* Ergo etiam vovens Religionem voto satisfaciet, esto pro libito Religionem dimittat, siquidem non se vult ad Religionem aliter obligare, quàm cæteri ingredienti obliantur.*

Ad argumentum in contrarium negamus subsumptum, is namque, qui absque voto inivit Religionem, potest absque ullo veniali peccato egredi, ut fatetur ipse Palao n. 4. sicut enim pro libito potuit non assumere Religionem, ita pro libito potest eam deserere, alias omnes incipientes Consilium aliquot Evangelicum exercere, tenerentur in illo perseverare in perpetuum, quod utique non est dicendum. Ergo id ipsum potest, qui voto obligatus ad Religionem venit, cum voti obligatio concessioni universali juris prævalere nequeat.

XCIII. Torrellus pium Eremitæ cultor subito in maximam incidit tristitiam & rerum spiritualium cadium, ut sacra exercitia omnia omittat, & Eremitæ egredi statuat, agens, nullam sibi utpote reprobo spem salutis reliquam esse, iaque ex ipso DEO revelante se percepisse. Quaritur. Utram

Tor.

Torrellus, si revelationem de sua damnatione habuerit, licet possit desperare?

Videtur posse. Ita P. Coninck. *de actib. sua. pern.* D. 20, *dub 13 n 109.* Bonacina D 3 q 30 p. 2 n 4. Card. Pallavicini L. 3 n. 206 & alii. Tum quia ad sperandum requiritur objectum, ut possibile acquisitum. Atqui posita revelatione beatitudo Torrelli non est amplius possibilis. Ergo &c. Tum quia Torrellus sperando conareretur reddere mendacem Dei revelationem, & Divino contrarie decreto.

Resp 1 DEUS potest alicui viventi suam revelare damnationem. Ita contra D Bonaventuræ Alensem, Mart. Sparzam *de Virt. Theolog. q 35.* communis cæterorum Theolog Prob. Tum quia revelatio ejusmodi non est intrinsecè mala, cum revelatio futuri peccati non sit peccatum, alias CHRISTUS non potuisset Petro etiam negationem revelare. Tum quia talis revelatio non importat aliquam contradictionem, aut peccandi necessitatem; cum non immutet naturalem modum agendi hominem, aut ex statu viatorum amovere. Tum quia constat, DEUM revelasse reprobationem alienam nempe Antichristi. Cur ergo non possit de absoluta potentia revelare alicui propriam damnationem? Dixi de absoluta potentia, nam juxta legem ordinariam DEUS hoc non facit. Quare revelatio, quam Torrelli sibi factam ait, censenda erit aut illusoria, & à diabolo profecta aut comminatoria, adeoque condita.

dicionata, ut prudenter Tanner *Tom. 3 D. 2. n. 73.*
& universim Ascetici.

Resp. 2. Si DEUS reverâ Torrello revelasset suam damnationem, non posset iste licitè desperare positive, sed peccaret desperando. Ita ex communi Tanner *loc. cit.* Ratio est. Tum quia desperatio formalis est intrinsecè mala, sicut odium DEI, adeoq; DEUS per eam revelationem non potest alicui concedere facultatem desperandi. Tum quia per ejusmodi revelationem non fit beatitudo impossibilis; cum Torrello DEUS perinde daturus esset auxilia sufficientia gratiæ ad cavenda peccata, salutemq; operandam ac si revelatio non esset facta. Tum quia beatitudo per eandem revelationem neq; desinit esse absens & ardua, neque Torrellus immutatur, sed manet in eodem statu. Atqui ante revelationem factam non poterat licitè desperare. Ergo nec post eam. At Brefferus *de Conscientia L. 4. n. 95.* Torrellum non posse quidem desperare de salute sua tanquam impossibili: at bene tanquam de eadem non futura. Dicimus ad hoc, ut desperare licitè Torrellus nequeat de sua beatitudine, sufficere, ut sciat hanc absolutè adhuc esse possibilem, ut sit in præsentia. Addimus ipsam etiam non futuritionem non esse ex causis necessariis, sed liberis ipsius Torrelli, ex quibus adhuc conari potest, ne sit ea futuro.

Resp. 3. Torrellus etiamsi suam ex revelatione intellexerit damnationem, posset adhuc sperare beatitudinem: imò teneretur eo scilicet tempore

pore, quo alias fuisset obligatus ad sperandum. Ita P. Arriaga *Tom. de virt. Theol. Diss. 30. n. 33.* Pallao *Tr. 5. D. unic. pun. 5. n. 10.* & alii. *Prob.* Tum quia objectum sperabile adhuc omnes habet conditiones post revelationem damnationis, quas habebat antè, neque reliqua ad sperandum necessaria e. g. status viæ sunt ablata, ut patet ex dictis. Tum quia damnatio non evenit ex aliqua causa, quæ Torrello necessitatem inferat, sed ex libera hujus voluntate ad peccatum sese determinante. Ergo antecedenter ad illius determinationem conari poterit, ne se determinet; quid enim impedit? Tum quia reprobatio non eximit reprobos à præcepto spei. Ergo nec revelatio reprobationis, cum hæc illos non immuret.

Ad 1. in contrarium dicimus, beatitudinem adhuc fore possibilem acquisitione possibilitate saltem antecedenti; nec opus esse iudicio intellectus prævio *Ego saluabor*, sed iussu ere, si Torrellus actu fidei iudicet, se salvari posse, vel reipsâ salvandum, si mandata DEI observaverit. *Ad 2.* Cùm DELIS nec revelationem, nec decretum suum habeat independentem à libera Torrelli determinatione ad peccatum prævisa, & hanc ille determinationem evitare possit omnibus scil. ad hoc mediis & auxiliis instructus, dum istud conatur, & conando sperat salutem [quæ nulli factori legis denegatur] minimè profectò vel revelationem vel decretum Divinum facere laborat cassum, sed eò solùm collimat, ne in DEO decretum vel revelatio talis fuerit.

XCIV. Valerianus Iudex ex partibus litigantibus coram se adversit, alteram earum minus bene causam suam urgere, & omittere id, quo adducto, certo vinceret; monet ergo Advocatum illum, unde robur causa sua addat, eidemq; parti inde rem, de qualis erat, lata sententia adjudicat. *Quaritur. Utrum bene fecerit?*

Videtur omnino bene fecisse, imo & debuisse. Ita P. Dicastillo de Iust. L. 2. Tr. 1. D. 5. n. 285. Pellicionius & nonnulli apud Dianam P. 9. Tr. 9. Res. 41. qui hanc sententiam censet probabilissimam. Ratio ex longo discursu est unica ista, quod Iudex ex officio suo non solum teneatur omnibus modis inquirere veritatem, sed etiam curare, ut falsitas detegatur. Consentit eouq; Baldellus L. 4. Theolog. Moral. D. 16. in fine, ut putet Iudicem non quidem teneri, attamen ex charitate posse aliquid subinde suggerere uni ex partibus ad causam hujus roborandam.

Resp. Probabilius esse, Valerianum male fecisse, graviterq; peccasse ex privatâ notitia monendo unam ex partibus ligantibus, ex quo capite causam suam firmet, ut adversario suo prævaleat. Ita Vasquez l. 2. D. 64. C. 2. n. 6. Sánchez L. 1. in Decal. C. 9. n. 48. Pala. Tom. 1. Tr. 1. D. 2. p. 10. n. 9. & videntur supponere communiter alii. *Probatur 1.* Quia Iudex in ferenda sententia inter partes sustinet personam publicam communitatis, & sic publicâ scientiâ uti debet, ut docet S. Thom. 2. 2. quasi 67. ar. 2. Ergo non potest uti notitiâ privatâ, & ex hac suggerere

uni parti majora fundamenta causæ suæ. 2. Quia
 Judex ex proprio officio suo solum habet, ut ju-
 dicet ex allegatis, & probatis, nec tenetur pro
 aliquo gerere se, ut advocatum, & constituere ut
 partem contra alium; imo absolute neque potest,
 quatenus Judex, cum qua talis exhibere se debeat
 æqualiter ad utramq; partem, ut benè notat Vas-
 quez *loc.cit.*: quod tamen non faceret, si suggere-
 ret uni parti specialiter aliquid pertinens vel ad
 jus vel ad factum. 3. Quia alias ex una parte
 incredibile erit onus Judicibus, si attendere de-
 beant non tantum ad allegata & probata, sed et-
 iam ad ea, quæ allegari & probari à litigantibus
 possunt: ex altera vero parte parum honorificum
 est reipublicæ, & multum civibus exosum, in o-
 mnibus publicis sententiis semper privatos affe-
 ctus esse timendos; si enim Judex, qui Reipubli-
 cæ personam gerit, ab allegatis & probatis desle-
 ctare, & ex privata noxia partibus favere, & sug-
 gerere varia ad causæ elucidationem possit, quo-
 us quisque erit, qui æquè pro utrisque laborabit,
 & non humano frequenter & speciali affectu in
 hanc potius, quam illam causam roborandam de-
 elinabit? certè jure istud timeri semper potest.
 Adhuc cum in multis locis in eadem causa pluries
 sint Judices, si ex his Senatoriis viris iste ex pri-
 vata sua noticia huic, ille alteri parti melior fū-
 damenta suggerere possit, quæ erit confusio? &
 quis modus tandem & finis litis componendæ?

Ad *rationem in oppositum* dicimus, Judicem
 omnibus modis veritatem inquirere debere in al-

legatis & probatis, & curare, ne falsitas in his lateat: minime vero debere Advocatum agere, & omnes fibras causæ rimari, quid pro utraq; parte litigantium afferri possit; quia finis Justitiæ humanæ non est veritas facti absolute, sed veritas facti publica homini, ut constat ex ratione S. Thom. supra adducta. Atque ex his patet contra Baldellum, neque charitatem permittere talem suggestionem, cum res ista sit magni momenti, & in præjudicium grave alterius partis, si ex privata Judicis notitia & suggestionem alteri parti facta publica scientia per allegata & probata avertatur.

XCV. *Venustus & Venustiana Conjuges in perpetuis rixis & variis miseriis vivunt, quas dñs viro cuidam Religioso exponunt, ac remediū rogant, juber iste ambos inquirere, num in statu gratiæ matrimonium contraxerint: & dolere, si contrarium reperiant; quod dum faciunt, & de matrimonio in statu peccati inito reos se consentur mox sublati malis omnia meliora succedunt. Quæritur 1. Quot peccata isti conjuges commiserint, in statu peccati contrahendo? 2. An & quomodo effectum Matrimonii recipere potuerint?*

Quo ad 1. Videtur, Conjuges illos duplex peccatum commississe, unum in susceptione Sacramenti obicem gratiæ ponendo, ut concedunt omnes alterum idem Sacramentum in statu peccati mortalis administrando, ut post alios docent Lugo D. 8. de Sacram. in communi n. 150. Dicastillo ibid. D. 3. n. 221. Palao Tr. 18. D. unit. de Sacram. in

comm.

comm. pun. 5. n. 11 Arriaga de Sacr. in gen. D. 20. n. 4. & alii, quos alibi secutus sum. Ratio est Tū quia gravis injuria fit Christo, si hujus inimicus & hostis merita illius sibi sumit dispensanda. Tū quia *Sancta* [qualia imprimis sunt Sacramenta] *sanctè sunt tractanda.* Ergo irreverentiam gravem contra illa committit, qui eadem peccato mortali foedatus, administrat.

Quoad 2. Videtur, impeditum Sacramenti fructum recuperari non posse. Tum quia remoto obice Sacramentum non amplius existit. Tum quia Sacramenta operantur secundum cujusq; suscipientis dispositionem. At recipiens Sacramentum sacrilegè nullam ad gratiam dispositionem habet. Ergo &c.

Resp. 1. Probabile esse, Venustum & Venustianam conjuges in peccato mortali contrahentes unum tantum peccatum mortale committere, quatenus scilicet Sacramentum matrimonii in tali peccati statu suscipiunt: non vero quatenus illud in eodem administrant, Ita P. Sanchez L 2. de Matrim. D. 6. n. 4. Suarez 3 part. q. 65 D 16. sect. 4. Coninck. de Sacram q 64 art 6. dub 1. n. 38. Præpositus. *ibid.* n. 36 Bonac. D. 1. de Sacram. q 3 pu. 2. § 1. n. 9. Diana Tr. de Sacram Resol. 10. & 199. & plures apud hos relati. Ratio est. Tum quia conjuges non agunt, ut Ministri Ecclesiæ specialiter consecratis; quam rationem affert S. Thom. q 64. cit. art. 6. ad 3. & ex ea probat, Sacerdotem non peccare mortaliter, si in casu necessitatis

[quo etiam Laicus baptizare posset] conferat Baptismum in mortali. Tum quia prædicti Conjuges non ex primaria intentione, sed quasi ex consequenti sunt Ministri Sacramenti, cum primo & per se intendant inire contractum, cui non est annexum Sacramentum ex natura sua, sed quasi per accidens ex voluntate Christi.

Unde patet ad rationes in contrarium allatas, quippe non ceniuntur morali iudicio injuriam vel irreverentiam gravem inferre Christo, aut Sacramento, hoc ipso quod specialiter ad illud ministerium Sacramenti non sint consecrati, & tantum consequenter, ac quasi per accidens illud intendant, cujus proinde irreverentia minus est voluntaria, ut bene Coninck *loc. cit.*

Resp. 2. Venustum & Venustianam conjuges impeditum Sacramenti effectum in hujus susceptione recuperare posse, si durante matrimonio obicem removeant, ut docent Suarez D. 18. *sect. 6.* & 2. *Hinc infero.* Coninck q. 62. n. 77. Layman L. 6. Tr. 1. C. 7. n. 5. & plures alii. Nam universim loquendo, cum omnium Sacramentorum effectus hominibus necessarii sint, Divinam bonitatem deceat, sic ea esse instituta, ut eorum effectus iis communicentur, quandocumq; ad illorum receptionem se disposuerint. In specie de Matrimonio cum hoc Sacramentum iterari non possit, sed recipientem in statu quasi immutabili constituat, credendum non est, voluisse Christum hoc Sacramentum fidei susipientem perpetuo privare illius effectui, sed potius præsumendum, voluisse concedere.

dere, si ipse capacem se reddiderit, & ante illius dissolutionem obicem removeris. quod fieri potest vel contritione cum Sacramento Pœnitentiæ, quo casu virtute utriusque remisso peccato gratia producit, non quidem diversa specie, sed eadem cum diverso respectu, major tamen, quàm ab uno solo produceretur, ut post alios docet, & pluribus explicat Palao. *Dicit. pun. 10.*

Ad 1. in comparium dicimus, Sacramentum operari suum effectum remotâ iniquitate; & licet tunc non existat in re, existere tamen in Divina acceptione; quod sufficit, ut moraliter effectum suum pœnere possit. *Ad 2.* Distingvimus majorem, & concedimus eam de Sacramentis operantibus, dum actualiter sunt; negamus autem de operaturis, cum impedimentum removeretur; hæc enim ponunt suos effectus non juxta mensuram præsentis suscipientium dispositionis, sed futuræ, quâ obex fuerit remotus, ut ex communi docet cas. *Author. pun. 9. n. 8.*

XCVI. *Virgilius & Virgilianus incunt contractum Societatis in triennium ad negotiandum; ille bis mille florenos: iste meram operam confert suam, quam & sedulo præstat, Elapso autem triennio solam reperiunt pecuniam, qua in sortem fuit deposita, nihil verò prorsus lucri facti. Quæritur. Utrum in communionem sortis adhuc integra admittendus eriam sit Virgilius, aut soli Virgilio, qui eam consulerat, relinquenda?*

Videtur, Virgilianus admittendus in sortem, Ita Lessius. *de Just. Cap. 25. dub. 2. num. 9.* Tanner

Tom 3 D.4. quæst 7. n. 203. Dicastillo *de iust. Tr:*
13 D.1. n. 5. Lugo *de iust. D 30. n. 16* & alii. Tum
quia alias inæqualis foret divisio, & conferens o-
peram longe deterioris esset conditionis, quàm
qui pecuniam contulit. Tum quia qui posuit o-
peram, tantum posuit, quantum qui contulit pe-
cuniam, cùm opera unius socii tantum valeat,
quantum valet pecunia ab altero collata. Ergo
pecunia finitâ Societate dividenda est.

Resp. Virgilianum non admittendum esse in
communione pecuniæ, quæ finitâ societate salva
remanet, sed hanc pertinere ad Virgilium, qui
illam contulit, nisi aliter sit inter eos conventum.
Ita Myningerus *3. Instit Tit. 26 § ad illa.* Schnei-
devm *ibidem* M. Navarrus *C. 17. n. 253.* Sotus
L. 6. de iust. C. 6. art. 1. ad l. Valentia, Azor,
Rebellus, & plures, quos citant & sequuntur Fil-
liucius *Tr. 38. C 3.* & P. Ferd: de Castro *Palao*
de iustit. Diss 8. pun. 3. Ratio est, Tum quia
Xistus V. *in Constit. quæ incipit Destabilis*
avaritia dicit, sortem, finitâ societate, traden-
dam esse illi, qui eam contulit, si extat, Tum quia
si pecunia (quæ appellatur sortis) pereat, perit illi,
qui eam contulit. Ergo si extat finitâ societate
tradenda est illi, qui eam contulit, quippe par est,
ut illius sit commodum, cujus est incommodi pe-
riculum. Tum quia ex recepta consuetudine non
facile damnanda, tales solam operam conferentes
non admittuntur in communionem sortis. Tum
quia siquid omnino dandum esset pro opera, ac
non tota ejus æstimatio, sed ipse conferens pro
sua

sua proportionem aliquid damni pati deberet, ut sit in pecuniæ interitu. Ergo iniquum est, totam ejus æstimationem repetere. Et hæc plerique ex Adversariis plus non velint [casu saltē, quo collata opera totam pecuniam prudenti æstimatione non æquat] hoc ipsum tamen non evinci ipsorum argumentis, patebit ex horum solutione.

Itaq; ad 1. negamus, injustam fore conditionem, sive *Societatem*, ut vocant, *leoninam*. Nam quando nullum reportatur lucrum ex societate, neuter hoc acquirit, sed uterq; amittit, quod lucrari potuisset, & sicut iterit pecunia periculo conferentis, ita opera iterit periculo laborantis, ut bene Filliutius loc. cit. n. 45. & 53. Ad 2. Eum, qui posuit operam, nihil posuisse pro sorte sive capitali, consequenter ipsi non deberi sortem, sed tantum lucrum.

XCVII. *Vivamannus studiosus, à Cive Viennensi equum mercede conducit, ut cum aliis sociis, per unam horam tempore hyemali per Civitatem trahā vehatur; quod dum eā, quā par est, moderatione facit, & finitā horā equum remittit, paulo post ille in stabulo mortuus concidit Vivam annus cum nullam penitus causam dederit culpabilem, facile advertit, casum hunc esse fortuitum, & ad nihil se teneri in foro externo: hæret tamen de interno, Quæritur. Utrum Vivamannus iis conscientia ad aliquam compensationem teneatur?*

Videtur teneri ad medietatem damni resarciendam. Ita Paludanus, & Joannes Valerius, quos refert & sequitur Diana P. 3. T. 6. R. 10. ajens, se in.

se. in simili casu consultum ita respondisse. Nam cum contractus iste sit in utriusque utilitatem, iustum videtur, ut uterq; etiam æqualem sentiat damni partem.

R.ß. Vivamannum etiam in conscientia ad nullam prorsus compensationem damni teneri, posito quod nimia equi citatione aut simili modo culpam nullam commiserit, vel pactum peculiare non intervenerit. Ita Sylvester, Angel. Navarrus, Molina, Vasquez, Lugo de *Iustit.* D.8. p.123. & hoc teste, alii omnes. Habetur tum ex C. *unito de commodato*, & S. *Item is. Institut. quibus modis re contrahatur obligatio*. Tum quia res Domino suo perit si nulla intercedit pactio vel culpa, ut accidit in proposito, tum quia tales casus sunt extra summam providentiam.

Atq; hinc patet ad rationem in oppositum, minime scilicet iustum videri, ut in tali quasi fortuito casu utraq; pars æqualiter sentiat damnum, estq; contractus sit in utilitatem utriusq; alioquin, si conducerem domum decem millibus aureorum æstimatam, eaq; fortuito casu, v.g. terræ motu periret, teneret in conscientia ad medietatem damni, quod nec Diana, nec ullus alius affirmare audebit.

XCVIII. *Wilibrordus Sacerdos ex vero stipendio pro Sacris accepto se sustentat. Cui si interdum neminem habet, qui ipsum mercede conducat, nihilominus illo die celebrat pro eo, qui proxime numeratâ pecuniâ Sacrum est postulaturus. Quæritur. An licet.*

Vide.

Videtur licitè eum facere. Ita Petrus de Aragonia in 2.2. q. 85. art. 3. Dub. penult. Petrus Navarri de Restitut. l. 2. C. 2. n. 373. Rodriguez, Henriquez, & alii docti R.R. Moventur. Tum quia Wilibrordus, dum sacrificat, intentionem ita format, ut in acceptatione Divina fructus Sacrificii reservetur ei, qui primus postulabit, eidemq; postmodum applicetur, in quo nulla apparet repugnancia. Tum quia licet Sacrum illud sit præteritum respectu nostri in P.H. tamen acceptatione & æternitate perinde est præsens, ac si modo offerretur.

Resp. 1. Wilbrordum illicitè & invalidè fructum Sacrificii applicare sub prædictâ conditione futurâ. Ita Suarez, Vasquez, Cominck, & alii, quos refert & sequitur Palao Tr. 22. D. unic. p. 2. c. 18. Ratio est. Tum quia contraria sententia damnatur à Sacri Congreg: Concil. Trid: jussu Clementis VIII. tanquam pluribus nominibus periculosa, ut videre est apud Barbof. Part. 2. de Potestate. Episcopi. Alleg. 24. n. 12. Tum quia Sacerdoti non est concessum applicare fructum Sacrificii quovis tempore, sed eo solùm, quo Christi personam gerit, cujus etiam nomine applicat, adeoq; quando sacrificat. Atqui applicans sub conditione futura, non applicat fructum Sacrificii eo tempore, quo Christi Personam sustinet, sed ad tempus adventuræ conditionis reservat applicandum. Ergo non tantùm illicitè, sed etiam invalidè hoc applicationis modo utitur. Non obest, quod Deo omnia in æternitate præsentia sint.

nam sicut fructus Sacri à Wilibrordo non fuit applicatus tunc, quando gerebat Personam Christi, ita non potuit pro illo tempore esse præsens in æternitate, sed alio, quo personam illam jam depoluerat.

Resp. 2. Si Wilibrordus velit, ut fructus Sacri dum istud fit, applicetur ei, quem DEUS novit, proximè numeratâ pecuniâ postulaturum, & validè & licitè illum applicare. Ita ferè Palao *loc. cit.* Ratio prioris est, quia hæc applicatio absoluta est, & independens ab aliqua futura conditione; esto enim futurum contingens sit, quis nam primo Sacrum conducturus sit, attamen id DEUM novisse non est contingens futurum, sed præsens & necessarium, secundum quam præsentiam & necessitatem fructus Sacrificii applicatur, nec reservatur applicandus ad futuram conductionem Sacrificii. Ratio posterioris est, quia à Sac. Congreg. tantum damnatur & rejicitur applicatio conditionata & dependens ab aliquo futuro, qualis dependentia & conditio hîc non intervenit. Confirmatur. Sacellanus, qui singulis hebdomadibus debet tria Sacra legere, potest licite hâc hebdomade legere sex; ut nullum ampliùs debeat pro hebdomade sequenti, ut docent Barboi. *loc. cit. num. 14.* Riccius in praxi *Resolut. 338.* Reginaldus Rodriguez; Lugo, Palao, & alii communiter, idque ideo quia in hoc casu fructus Sacrificii non suspenditur postmodum applicandus, sed statim applicatur juxta intentionem præsentem; certam, & determinatam, id quod non minùs accidit etiam in casu nostro.

nostro. Ergo eodem prorsus modo utrumque licite fit.

Atq; ex his patet ad argumenta contrariæ Sententiæ, cujus Authores, qui ritè expenderit, non aliud in illis deprehendet, quàm quod in 2. Responsione diximus, ut proinde contra veritatem, & declarationem Sacræ Congregationis nihil prorsus asserant.

XCIX. Zebina mulier in grave lapsa est peccatum, quod præ nimia verecundia non ausa exponere Confessario qualibet interim alia confitetur, donec à Religioso de integritate Confessionis magna vi ad populum dicente nota statuerit, integrè confiteri, & malam verecundiam ponere. Queritur. Quam repetitionem peccatorum & confessionum à Zebina exigit Confessarius?

Videtur repeti oportere omnia peccata mortalia, quæ enarrata sunt tum in illa confessione, in qua Zebina primo peccatum sacrilegè suppressit, tum in aliis quibuscvis, quæ eam fuerunt secutæ, addito numero confessionum & communionum, quæ interea temporis intervenerunt, cum ipsæ quoque sacrilegè fuerint peractæ. Ratio est, quia in tali casu non remittuntur peccata, sed adhuc retinentur, ut ait Tridentinum *Seff. 14. C. 5.* Ergo necessario clavibus subdendæ sunt, ut remittantur.

R. ss. I. Si Zebina omissi peccati mortalis semper meminit, & tamen in posterioribus confessionibus constanter tacuit, omnes esse sacrilegas: secus si commissi sacrilegii oblita in sequenti-
bus

bus confessionibus exposuit omnia peccata, quorū post diligens examen noticiam habuit. Prima pars est communis omnium, & patet ex ratione Tridentini recēsis allata. Secundam partem ex communi etiam tradit Dicast. D. 8. de Penit. num 91. quia in illis posterioribus confessionibus, nihil fuit culpabiliter intermissum.

Resp. II. Si Zebina alio jam Confessario, quā antea utatur, omnes confessiones sacrilegas, & peccata mortalia omnia, quæ in his vel suppressa, vel expressa fuerunt, de novo esse enarranda. Ita communiter omnes. Nam præcedens cognitio, utpote huic Confessario incognita, nullatenus deservire potest, ut iste sententiam absolutionis impendat.

Resp. III. Si Zebina eodem Confessario jam utatur, quā antea, & iste saltem in confuso recordetur vel statūs poenitentis, vel injunctæ poenitentiae, non obligari eam priora peccata singillatim repetere; imo si iste nec prædictorum peccatorum, nec poenitentiae injunctæ recordetur, sed solum sciat, illam sibi confessam, non teneri eandem coetera peccata speciatim repetere, sed satisfacere exprimendo peccatum illud antea suppressam, & addendo sacrilegium, quod male confitendo commisit, docet Granado in 3. part. de Sacram. Contr. 7. Tr. 9. D. 12. n. 5. ex hoc Diana part. 5. Tr. 12. Resol. 51. Ratio est, quia ad faciendam istam specialem peccatorum repetitionem nec obligat integritas; nec sententia a Confessario ferenda

tenda, nec poenitentia imponenda; cum poenitens iam omnia sua peccata in confessione dixerit, & Confessarius sententiam de iisdem intellectis tulerit, & poenitentiam proportionatam injunxeris.

Atque ex his patet ad rationem in contrarium allatam.

C. Zoellus Parochus apprehendit in Confessione impedimentum dirimens inter contrahentes, qui tamen jam ter publice in Ecclesia fuerunt denunciati. Queritur. Quid faciat Zoellus, si maxime contrahentes desistere nolint, sed publicè deinde Sacram Eucharistiam, & ejus in contractu assensum requirant?

Videtur neutrum facere posse. Quia nemini licitum est, sacrilegio ac peccato cuiuslibet cooperari; ac ministrans Sacramentum indigno, assensu illicito contractui, cooperatur sacrilegæ susceptioni, & illicitæ actioni. Ergo &c.

Resp. I. Zoello omnibus modis laborandum, ut poenitentes deponant voluntatem tam contrahendi, antequam impedimentum legitimè sit sublatum, quàm S. Eucharistiam in tali statu petendi. Ita omnes. Nam propria officii obligatio postulat, ut Zoellus nec Sacramentum administret malè dispositis: nec assintat in valide contrahentibus.

Resp. II. Si iidem ob scandalum desistere à proposito nequeant, evadere posse Zoellum, ut ex communi consensu contrahant non absolute de-

præsenti, sed sub conditione, si Papa dispense; animo interim cohabitandi instar fratris & sororis. Ita Ludovici Beja *part. 2. Casuum Conscientia casu 32.* quod remedium vocat Pontius L. 5. C. 35. num. 4. rationabile & merito. Quia hæc ratione contractus ille matrimonialis, qui alias non licet, fiet licitus, cum non sit prohibitum contrahere matrimonium de præsenti sub conditione, si Papa dispense; & interea temporis more fratris & sororis in iisdem ædibus cohabitare, maxime cum jus ipsum præfigat bi-mestre, quo possint sponsi non conjugis esto in eadem domo habitent. Verum est, quod in tali cohabitatione periculo fornicationis se exponant, dum dispensatio obtinetur. Sed id excusatur per grave scandalum, quod alias sequeretur.

R-ß. III. Si prædicti poenitentes nolint sub eadem conditione contrahere, sed in proposito suo persistant, exigantq; publicè à Parocho Sacramentum Eucharistiam, & ejusdem præsentiam in ipso contractu, posse Zoellum licitè utrumq; præstare. Ita cum S. Thom. 3. *part. D. 80. art. 6.* Valent. Suarez, Coninck, Palao Tr. 18. *de Sacram. in genere D. unic. pun 15. num. 3* & communiter alii Theologi. Quia Zoellus nequit juvari ex notitia confessionis ad actus externos, quippe rediretur hæc vehementer odiosa, & homines ab eadem retraherentur, si scirent, propter peccata in confessione audita posse illis & Sacramentum Eucharistiam & matrimonium negari. Quare creditur

CHRI-

CHRIS
fecisse;
permit
Ac
stranten
trahene
causa i
notæ ac
mic

CHRISTUS in tali casu potestatem suis Ministris fecisse, etiam indignis Sacramenta administrandi, permittendi Matrimonium &c.

Ad rationem in contrarium negamus, ministrantem indignis Sacramentum, aut malè contrahentibus assistentem Zoellum cooperari ex tali causa ipsorum sacrilegæ susceptuoni & peccaminosæ actioni, quia solum hæc ex justa causa permittit, ut ex Suarez, Henriquez, & aliis Palao loc. cit.



SYNOPSIS

Centuria II. Selectorum Casuum
Conscientia.

1. *Achilom* locum alienum transiens & casu alio
quot in eo centenos florenos inueniens in
terram defossos, retinere sibi hos omnes potest, si
Dominus eorum sedulo inquisitus non compareat,
cum non sit thesaurus.

2. *Ado* ex crassa ignorantia ætatem requisita
tam se complevisse putans, & Sacerdotii Ordinem
suscipiens peccat quidem mortaliter, & ante legiti-
mam ætatem suscepto Ordine uti nequit, nul-
lam tamen inde censuram incurrit.

3. *Emilius* de præsentis coram Parocho &
Testibus sed conditionatè cum puella contrahens,
impletâ, postea conditione de novo prædictum
Parochum & Testes advocare debet, ut impletio
conditionis illis constet.

4. *Aistulphus* maritus promittit ancillæ ma-
trimonium post mortem uxoris suæ, si jam in ad-
ulterium consentiat: consentit illa, quia tamen ma-
trimonium non repromittit, idè mortuâ uxore
Aistulphi habere huic potest.

5. *Albericus* in Altari privilegiato celebraturus
non bene intelligit ex alio Sacerdote, ad li-
berandam animam è purgatorio, Missam de Re-
quiem dici oportere, cum quælibet alia sufficiat,
nisi illa nominatim in Bulla Pontificia exprimat.

6. *Amurates* miles Turcicus bonis, quæ Christianis eripuerat, iterum spoliatur à milite Romano, qui eadem bona jure quidem naturæ reddere deberet suis Dominis: Cæsareo tamen retinere illa potest.

7. *Arnulphus* post procuratum concubinæ suæ abortum foetus jam animati pingve beneficium acquirit, quod cum per triennium pacificè possideat, tam ipsum beneficium, quam fructus perceptos retinere potest.

8. *Bamba* ex Societate JESU Sacerdos in Monasterium deveniens, non potest per se loquendo audire Monachum, qui eidem confiteri cupit, nisi adsit Prælati consensus.

9. *Barbara* devota Virgo non rectè permittitur quotidie communicare.

10. *Barnabas* adultum, qui à nativitate fuit cæcus, surdus, & mutus, sub conditione baptizari potest.

11. *Basiliscus* Judex detentum in carcere Basilium novit ex privata & certa scientia innocentem, quia tamen allegata & probata illum ostendunt reum, & adhibita media ad ejus liberationem nihil efficiunt, potest eundem morti adjudicare.

12. *Bassus* tempore Paschali confessionem & communionem in Monasterio quodam Mendicantium peragens non satisfecit præcepto annuæ communionis.

13. *Calao* Princeps, Aulicis suis spectaculum daturus duobus mortis reus malè mandat, ut ar-

mis congregiantur, & sic alter in altero sententiam exequatur.

14. *Campanus* Confessarius permittere potest, ut poenitens statim post confessionem ad S. Eucharistiam accedat etiamsi priore nocte pollutionem habuerit voluntariè aut involuntarie: vel etiam actum conjugalem solius voluptatis causa exercuerit.

15. *Cassius* quia centum florenos, quos jam solverat, iterum solvere jubetur à Judice secundum allegata & probata procedente, tenetur quidem parere, potest tamen occultâ uti compensatione,

16. *Christophorus* beneficium fundans, jus Patronatus reservavit hæredibus suis, qui id ob ignorantiam 35. annis negligentes productis fundationis litteris contra Parochum loci interea jure præsentationis utentem agere jam possunt.

17. *Cleophas* nimis anxie in confessionali exanimat poenitentes: subinde etiam de peccandi consuetudine interrogat, ad quod tamen respondere poenitens non tenetur, si hæc notitiâ ad futuram ejus cautelam necessaria non sit.

18. *Codratus*, quia absolutionem Sacramentalem negat Fabiano, ab hoc reus agitur mortis: nec tamen Codratus dicere potest, ex negata absolutione calumniam sibi factam esse.

19. *Crato* absq; injustitia cõemittit jam exuvias bubulas vili pretio, ut easdem, dum rariores sunt, majore pretio vendat.

20. *Crecentia* jam deflorata in nuptiis pro virgine se vendit, ideoq; peccat mortaliter, si vi-

victum

vitium comperturus & ægrè laturus putetur: secus si id non putetur.

21. *Dalmatius* ruri inveniens Clericum cum foemina concubentem egregie fuste excipit, idque absque excommunicatione.

22. *Damianus* Medicus in dubia causa jejunii dispensare non potest.

23. *Dara* novit, virum suum ab se discedentem alibi alteram publice duxisse, ex eaq; liberos jam genuisse; quod quidem hactenus tacuit, deinceps autem tacere non potest, sed deferre debet ad Superiorem saltem denunciatione juridicâ.

24. *Datus* puer ante septennium prodit perfectum rationis usum, nec tamen idcirco ad annuam confessionem tenetur.

25. *Davinus* ex divite hæreditate non succarrit Patri, quem novit adhuc in purgatorio detentum, ideoq; peccat mortaliter.

26. *Demophilus* ultimo Julij confessus & communicans primo die Augusti, post Vesperas adeundo Templum PP. Franciscanorum & requisitas ibi preces fundendo, lucrari potest Indulgentias Portunculæ absq; nova confessione & communione.

27. *Diomedes* maleficium se pati sentiens, licitè inquit Magum, petitq; ab eo, ut remotis signis illud destruat, & pactum cum dæmone de damno inferendo tollat.

28. *Eleazarus* Sacro jam ad Canonem perveniens malè remittit parvas hostias, quas Minister pro præsentibus consecrandas primùm affert.

29. *Elefbaan* Rex sub gravi pœna statuit ve-

Algalia, quæ defraudans *Dunaam* Mercator non peccat mortaliter.

30. *Eppellonius* iteratis votis ad reddenda in-
juste parca in quadruplum se obligat, qui tamen
non potest ex iustitia sæpius pro illis satisfacere.

31. *Erasmus* post percussum Clericum in *Sve-*
ciam proficiscens, ibiq; in morbum lethalem inci-
dens, validè absolvitur à Sacerdote Apostata.

32. *Eventianus* præter consuetam cambii pro-
visionem pro mille florenis, petit insuper 50 flo-
renos, si intra tres menses mille illi floreni non
reddantur; quod additamentum non tenere solve-
re *Eventius*, etiamsi hoc pactum prius cum *Even-*
tiano interit.

33. *Eutyches* ex iusta causa recuperandi debi-
tum suum, licitè exigit iuramentum ab *Eutyche*, e-
tiamsi hunc peleraturum certo sibi persvadeat.

34. *Franco* valde anxius, utrum, cum in Sa-
cerdotem ordinaretur, ritè & physicè materiam
tetigerit, bene consolationem accipit à Confessa-
rio, non requiri physicum, sed sufficere moralem
contactum ad Sacramenti valorem.

35. *Galatianus* vover calicem Templo prædi-
citi, & post factam acceptionem mutat votum,
ac calicem illum dat pauperi *Ædi*, idq; ex pro-
babili sententiâ licitè.

36. *Gaudentius* ex bonis paternis in *Acade-*
mia singulis annis facile 300. florenos expendit,
nullq; studet. Unde peccat quidem mortaliter
contra iustitiam abliguriendo tantum pecuniæ cu-

tra Pa-

tra Patris voluntatem an autem fratribus teneatur ad restitutionem, ex facultate Patris & hujus voluntate pendet.

37. *Gelasius* licet vinum congelatum consecrando peccarit mortaliter, quod resolvere prius vel mutare debuerat: valide tamen illud consecravit.

38. *Gelasia* uxor cognito viri sui adulterio adhuc occulto divortium ab ipso licitè facit etiam ante Judicis sententiã.

39. *Gemesius* Religiosus ad curandam rupturam, non tenetur admittere sectionem etiam post mandatum Prælati sui.

40. *Gennadius* equum furtim ablatum vendit in extrema postea sua necessitate superveniente; pro quo idcirco satisfacere amplius non tenetur.

41. *Hatto* Sacerdos urgente necessitate celebrans in mortali post præmissam contritionem non curat quam primum confiteri, cum posset, ideoq; peccat mortaliter.

42. *Hermogemes* æger præsentè jam Parocho cum S. Eucharistia invenitur à Confessario in- valide ab aliquot annis confessus, qui id circo, si mors imminet, debet post expositionem aliquot peccatorum & generalem accusationem sac: Viatico muniri: si mors non immineat, debet quoq; post contritionem elicitam, & propositum confessionis proximè faciendæ sacræ Eucharistiæ refici.

43. *Hostilius* refert, in bello Germanico multorum altarium sigilla seu sepulchra esse fracta,
vel

vel etiam amora absq; alia injuria, quæ ideo reconciliatione non indigent.

44. *Indus* mercator Catholicus Amstelodami civitate hæreticâ quovis hebdomadæ die comedit carnes ex eo solum, quasi contra præceptum Ecclesiæ illi esset præscriptum, & consequenter illud non obligaret; unde per se loquendo peccat graviter.

45. *Kolbertus* Sacerdos cum socio orans, & hujus pronuntiationem non percipiens, præcepto Ecclesiæ non satisfacit.

46. *Landrada* in actu conjugali post discessum viri, suam ipsa illicitè procurat seminationem.

47. *Lazarus* ob vinum haustum moritur, quod quia Infirmarius contra Medici præscriptum propinavit, ideo ille peccavit mortaliter.

48. *Lalius* peractâ confessione memor peccati prius oblivione præteriti, tenetur ante S. Communionem, per se loquendo, redire ad confessionalem: si intra istud adhuc existens recorderetur etiam peccati sic omissi, debet quidem de novo absolvi, non autem novum habere dolorem.

49. *Leander* crucem Indulgentiis V. SS. præditam penitus quidem confregit; quia tamen mox reintegrari curavit, retinet ea indulgentias.

50. *Lembla* famulus operibus à Domino præceptis functus, multum pecuniæ lucratur arte suâ alius laborando, quam pecuniam sibi reservare potest.

51. *Leonides* contra juramentum revocat testamentum suum, idque illicite quidem, attamen
vali;

valide, teneturq; secundus hæres restituere hæreditatem illi, qui primo hæres fuit institutus si ille promissionem acceptarit.

52. *Leonilla* cum ad incestum metu inconstantem scæminam cadente cogatur à conf. gvi. neo viri sui, ideo debitum marito suo reddere, & petere ab eodem potest.

53. *Leopoldus* Princeps Gumelindo Parocho frumentum contra legem ejus extra Provinciam evehenti per Ministros hoc aufert, ipsumq; negotiationis prohibita arguit; sed utrumq; male; licet aliàs Gumelindus indirecte ad observationem legis obligatus venialiter peccarit, non conformando se illi.

54. *Majorianus* postquam rem habuit cum Anna, contrahit cum sorore hujus Apollonia, ignarus impedimenti ex illicita copula, propter quod dispensatione Papæ indiget, ut Apolloniam ducere in uxorem possit.

55. *Magdalena* octuagies circiter se fornicatam fuisse confitens, & postea rescians, centies id factum esse, non tenetur excessum istum in alia confessione aperire.

56. *Moderatus* Religiosus ex Mendicantibus facultate quâdam vivæ vocis oraculo olim Ordini suo concessâ etiamnum hodie utitur, idq; probabiliter non malè juxta Theologos Germanicæ.

57. *Mariophilus* Sacerdos ex affectu erga B. V. plures infantes baptizat in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti: ac intemeratæ Virginis.

MARIÆ; quā additione merē accidentali forma substantialis non destruitur.

58. *Maxentius* res raras & peregrinas, etſi venales non habeat, malē tamen vendit quocunq; potest pretio.

59. *Narſes* Clericus in bachanalibus larvatus incedens peccavit mortaliter: eum tamen ex ignorantia percutiens non incurrit cenſuram.

60. *Nellus* Confessarius advertit Othonem bonā fide confessum se in valide absolviſſe, ei tamen hoc non tenetur ſignificare.

61. *Nereus* percutit Achillem, quem novit eſſe Clericum, attamen putavit eſſe Achilleum, itidem Clericum, quo errore non evitat excommunicationem.

62. *Nicander* Sacerdos ante Sacramentorum, administrationem non habet. aliam voluntatem, quā more aliorum Sacerdotum induendi se ſacris veſtitus, locum designatum adeundi, & cœtera cuncta faciendi, &c. quæ intentio probabiliter ſufficit.

63. *Orestes* læpē labitur cum formina, quia tamen occasionem huius lapſus proximam abſque ſamæ nota vitæ nequit, cœteraq; requiſita facit, abſolvi potest.

64. *Oſius* Episcopus ex longiore mora comparentis Patrini ipſe ſeſe Patrinum designat, ſimulque infantem baptizat, alio ad levandum infantem ex ſacro fonte in ſui vicem ſubſtituto; quorum illud prius facere potuit: ex posteriore vero cognationem ſpiritualem contraxit.

65. *Palmarus* vir consularis civem in foro impingentem sibi colaphum statim insequitur, & deprehensum lethaliter vulnerat, idq; abiq; peccato.

66. *Papius* ponit quidem rancorem contra inimicum, huic tamen non exhibet benevolentiae signa, quibus eum etiam ab odio destitutum novit: nec ad illa cogi potest, si nimis hoc arduum accadat.

67. *Pausilippus* Emphyteuta licet elapso triennio non solverit canem Domino suo, non potest tamen iste rem emphyteuticam ingredi, & illum expellere.

68. *Persius* Sacerdos in calice nondum consecrato celebrat, qui inde peccat quidem mortaliter, nullam tamen incurrit censuram: calix etiam inde jam est consecratus.

69. *Petilianus* firmiter statuit, alicui Domino furtim abducere equum, quem licet defectu occasionis morantem consensu suo animet *Petilius*, iste tamen Idcirco non tenetur postea ad restitutionem equi, cum quo ille aufugit.

70. *Quintilia* intra triplam aquae affusionem sic formam baptismi adhibet: ego te baptizo in nomine Patris, ego te baptizo in nomine Filii, ego te baptizo in nomine Spiritus Sancti, qui baptismus validus est, & non etiam sub conditione iterandus.

71. *Rachalis* parientis proles ex utero manū porrigit, & quia periclitatur, licite & valide baptizari in ea potest.

72. *Reyprechus* in vere præsentis anni licitè contrahit & emit à rustico omne hordeum, quod per sequentem æstatem ipsi creverit proximo autumno tradendum juxta currens hujus veris pretium, etiam si illud in autumno fuerit majus.

73. *Ronsardus* furtum in mensa sublegendo cochleare argenteum Nobili cuidam, peccat mortaliter, teneturq; ad restitutionem saltem loci sacris, vel pauperibus faciendam.

74. *Rodopianus* rusticus intelligitur in confessionibus hæcenus non addidisse numerum peccatorum mortalium, cui idcirco à Confessario non est imponenda repetitio confessionum talium,

75. *Richardus* ob prævisum impedimentum prævenit Paschalem communionem, ut facere tenetur, si impedimentum illud per totum Paschatis tempus duraturum putetur: si vero præter opinionem eodem tempore bona se offerat occasio communicandi, debet vi præcepti Ecclesiastici in Paschate repetere S. Communionem.

76. *Ruta* famulo laboribus suis plus sibi mereri videtur, quam ex conventionem habet, ideoq; si non gratuito & absq; animo compensandi eos labores tulerit, & augmentum mercedis aliâ viâ obtinere nequeat, occultâ compensatione uti potest.

77. *Rigobertus* Confessarius malè imponit poenitentias perpetuas.

78. *Romulus* & *Romula* contrahere volunt; inter quos impedimentum occultum intercedere solus novit Romanus, quod aperire tenetur, si malè: secus si bonâ fide contrahant.

79. *Rufus* gravia peccata exponit apud Confessarium ignotum: levia apud Ordinarium, ut constanter bonus huic appareat, idq; per se absque confessionis invaliditate.

80. *Rutilius* mercatoris filius ex bonis Paternis industriâ suâ multum Patri lucratur, otiantibusque fratribus; unde aliquam à Patre mercedem exigere potest, siquid aliud lucri ad ipsum pertinet.

81. *Samuel* Confessarius ex duobus confessionis filiis non debet unum laudare, & alterum coram iisdem audientibus præterire illaudatum: nunquam autem salvo sigillo dicere, se huic homini arduam imposuisse poenitentiam.

82. *Serapia* dum præcisè dolet, se non dolere, non est disposita rite ad absolutionem; quavis ex his verbis legitimus dolor rationabiliter præsumi possit.

83. *Seraphinus* adolescens extra Religionem in statu sæculari vovet paupertatem æquè strictam; atque observant Minoritæ; unde non acquiram, ænium in res mendicando acceptas.

84. *Sergius* dubius de vase quodam argenteo, num ad se potius, quam ad Sergilium spectet, non potest quidem præscriptionem inchoare, ac bene coeptam continuare.

85. *Sigefridus* Comes reliquit testamento Canonici alicujus Ecclesiæ collegiatæ mille florenos pro cuiusq; dignitate ac merito distribuendos; quâ tamen ratione Distributor non observat, ideoque peccat contra justitiam commutativam.

86. *Tharastius* etsi interdum veniat primum

ad offertorium: vel si ab initio adfuerit, iterum ante canonem exeat, & post utramq; consecrationem jam peractam redeat: aut si maneat tam diu, saltem ante communionem discedat, nullâ tamen harum absentionum peccat mortaliter.

87. *Theodemirus* aulicus frequenter meminit apud Principem suum delictorum levium ab alio aulico commissorum; quo modo peccare potest mortaliter.

88. *Theodorus* advertens se in bello versari injuncto, post animum nocendi positum defendere se potest contra aggressorem, & illum etiam præveniendo occidere.

89. *Timotheus* Episcopus male ait, non posse se iisdem Ordinandis eodem die conferre quatuor Minores, & Subdiaconatum.

90. *Timoleon* Princeps sæcularis pessimè facit contra immunitatem Ecclesiasticam, Clericos in Minoribus tanquam Laicos tractando.

91. *Tetradius* in jubilæo duas hebdomadas durante jejuna, in priore harum nihil cogitans, aut etiam sciens de jubilæo; in altera dein hebdomada reliqua requisita ad jubilæum præstat; & licet jam jejunium omittat, nihilominus ratione prioris jejunii lucratur indulgentias.

92. *Theophanes* adolescens juxta votum suum sincero animo ingreditur Religionem, & licitè postea pro libitu suo egreditur.

93. *Torrellus* Eremita ajens se ex revelatione scire se reprobum, potest nihilominus, imo tenetur certo tempore sperare.

94. *Valerianus* Judex malè facit graviterq;

peccat, ex privata noticia monendo unam partem ex litigantibus, ex quo capite causam suam firmet ut Adversario suo prævaleat.

95. *Venustus & Venustiana* conjuges in statu peccati contrahentes unum tantum peccatum mortale committunt: de quo peccato, dum dolent, impeditum in susceptione Sacramenti fructum recuperant, & pro assiduâ hactenus rixis pacem impetrant.

96. *Virgilius & Virgilianus* ineunt contractum Societatis, ille pecuniam, iste operam confert suâ; elapso autem triennio nullum reperiunt lucrum, sed solam sortem, quæ ad illum redit, qui eandem posuit.

97. *Vivemanntus* cum equum conductum, eâ, quâ par est, moderatione fuerit usus, nihil etiam in conscientia pro eo debet, etiam si paulo post domum remissus perierit.

98. *Wilibrordus* Sacerdos diebus, quibus à nullo est mercede pro sacro dicendo conductus, celebrat nihilominus pro eo, qui proximè numeratâ pecuniâ sacrum est postulaturus, adq; malè, si fructus sacrificii suspenditur postmodum applicandus: bene, si statim applicetur.

99. *Zebina* ex verecundia unum peccatum suppressit & alia exponens, si positâ verecundiâ eodem Confessario utatur, & iste in confuso recordetur statim penitentis, non tenetur singillatim omnia priora peccata repetere: secus, si alii Confessario confitetur.

100. *Zoellus* Parochus in confessione advertit impedimentum dirimens inter sponso jam jam accessurus ad S. Eucharistiam, & dein contracturos, quod Zoellus omnibus modis impedire debet: si nihil efficiat, permittere potest,

S

A Gi

am

me

Sarra,

Scire i

do Sac

Quid e

Vic

ob sol

aris ge

audium

D. 4. q.

excuse

requiri

corum,

tinent

Respe

regione

confusi

nam et

ad exc

unius h

debent

cate Sac

reth

CENTURIA III. SELECTORUM CASUUM CONSCIENTIÆ.

CASUS I.

A Gilulphus Parochus ait, parochianos suos non amplius unâ horâ ab Ecclesia distare, & tamen non paucos eorum negligere diebus Festis Sacra, etiamsi via & tempestas percommoda sint. Scire igitur cupit, an peccent mortaliter, omittendo Sacrum ob solam viâ distantiam. *Quæritur. Quid ei dicendum*

Videntur parochiani peccare mortaliter, dum ob solam distantiam unius horæ aut mediî milliaris germanici non eunt ad templum, missam non audiunt &c. Ita post alios Bonacina de Euchar. D. 4. q. ult. pun. ult. n. 12. ubi ad distantiam, quæ excuset perinde quemlibet ab audiendo Sacro, requirit spatium sex vel septem milliarium Italicorum, quorum singula passus geographicos continent mille.

Resp. Cum milliaria & leuæ pro varietate regionum variè accipiantur, ad vitandam omnem confusionem & communem omnibus locis doctrinam afferendam videri universim sufficere per se ad excusandum peccatum omissi Sacri distantiam unius horæ à templo. *Probat.* Tum quia nō debent obligari homines, ut cum tanta difficultate Sacrum audiant, ut ex communi aliorum aut rectè Arriaga de Euchar. D. 57. n. 30. cum præ-

ceptum istud sit merè humanum. Atqui ardua sanè foret obligatio, si distantia à templo major, quàm unius horæ requireretur. Ergo &c. Tum quia omnes omninò DD. volunt, distantiam loci à templo, quæ excuset ab audiendo Sacro, iudicio prudentis viri relinquendam esse. Atqui hoc prudentum virorum iudicium esse videtur, ut sufficiat ad excusandum peccatum omissi Sacri distantia à templo unius horæ, teste Palao, qui *Tr. 22. D. unic. pun. ult.* ex communi aliorum DD. sententia regulariter distantiam per unicam leuicam Hispanicam aut minùs sufficere tradit, quod viæ spatium intra unam horam moderato gradu haud agrè confici pòtest.

Dixi per se, ut indicarem hanc loci distantiam à Templo excusare à peccato omissi Sacri, si hæc omissio intra annum subinde tantum fiat; si enim sæpe aut semper contingeret, magnum cultus Divini neglectum, exiguam salutis curam, & affectatam scandali occasionem argueret, ideoq; ad excusandum minimè amplius sufficeret, perindè ut è contrario minor etiam distantia quàm unius horæ excusare per accidens potest, si videlicet asperitas viæ, cœli pluvia, aut simile quid accedat. *Atque ex his* patet etiam ad opinionem in contrarium.

II. *Albanus vir nobilis & Equestris Ordinis tanta contraxit debita, ut solvere illa minimè possit, nisi cum iactura status sui omni ferè obsequio famulorum & equorum se privet, convivia consueva dimittat, consortium & visitationes sui si-*

mili-

milium viter &c. quod magno dolore conquerens Patri Confessario scire ex ipso cupit conscientia sua hanc in re obligationem. Quæritur. Utrum Albanus propter hanc jacturam status sui subeundam, possit differre solutionem?

Videtur non posse. Ita omnes ferè Authores, ut testatur Dicastillo *L. 2. de Just. Tr. 2. D. 10. n. 64* quatenus tantùm concedunt, talem debitorem posse retinere ea præcisà, quæ necessaria sunt ne cadat a statu julte obtento, ita ut mendicare cogatur, aut manibus laborare, quamvis aliqui neque istud permittant, inter quos est Molina *D. 754. Movetur.* Tum quia superior status non est debitus magis uni, quàm aliis, spectatâ hominum condicione, sicut enim fortuna solet quosdam ad supremum statum elevare, sic alios ad inferiorem detrudere. Tum quia in foro externo, quando devenitur ad cessionem bonorum, debitor spoliatur julte omnibus suis bonis, relictis illi solum tenuibus vestibus, quibus se tegat, aut solum quotidianis, non pretiosis juxta statum suum.

Resp. Albanum posse differre solutionem debitorum ad jacturam statûs sui cavendam. Ita Sylvest. *V. Restitutio s. q. 1. 3. & 4.* Ubi dicit, hanc sententiam esse veriore & humaniorem. Navarr. *C. 7. n. 63.* Lessius *L. 2. de Just. C. 16. num. 26.* Card. de Lugo *de Just. D. 21. n. 8.* & alii, qui tamen omnes supponunt. 1. Albanum julte obtinuisse statum illum. 2. eundem ad has angustias non fuisse redactum ludis, commestationibus, superfluis sumptibus &c. 3. Creditorem ex dilacione

sione non accipere par damnum in re familiari & statu suo: secus enim non posset differre solutio. nem etiam cum prædicta jactura His supplicitis. Ratio responſionis est. Tum quia nimis durum & inhumanum videtur, cogi Albanum à Confessario cum tantâ difficultate & jactura statûs sui ad solvendum statim Creditoribus. Tum quia, quando debitor non potest solvere 100. aureos, nisi totidem vendat domum, quæ aliàs 300. aureis æstimatur, non potest Creditor ipsum urgere ad venditionem tam vili precio faciendam, ut docent Bonac. de Restit. in genere Q. ult. pun. 1. num. 22 & plures ab hoc relati, & planè natura. lis æquitas svadet. Ergo aliquando ex detrimento, quod debitor subeat, licitè differri potest solutio ad tempus, quo absque tanto incommodo fieri queat. Ergo etiam ex jacturâ statûs nobilis, quod longe maximum detrimentum censetur. Debet tamen Albanus sibi detrahere, quantum potest intra limitatos decentiæ statûs, ut bene Lessius loc. cit.

Ad 1. in contrarium dicimus, esto superior status ex se non uni magis, quam alteri debeatur, si tamen aliquis eum semel justè obtinuit, jacturâ hujus, ut pote grave detrimentum, non faciliè pati debet, sicut nec ex eo penitus deijci. Ad 2. Forum externum propter justas causas v.g. ne lites nimium multiplicentur, fraudes committantur &c. non attendere ad has excusationes, relinquendo illarum veritatem Conscientiis Creditoris & debitoris.

III. *Alexander Rex acatholicus videns in metropoli sua multos Romane fidei addictos, mandat singulis & omnibus, ut diebus festis Conciones suorum Prædicantium frequentent, protestans interim, minimè se facere id propter Religionem in ipsis mutandam, sed obedientiam tantum Civilem ab illis exhibendam. Quaritur. Utrum Catholici parere huic mandato possint.*

Videtur illos posse. Nam communis est doctrina inter Theologos, accedere ad templa Hæreticorum, aut eorum conciones audire, non esse signum, quod accedens ejusdem cum illis sit fidei, sicuti intrare scholam, ubi docetur Medicina, non est profiteri se Medicum, sed potest ille accessus habere diversas causas. Ergo quemadmodum quilibet ob curiositatem v.g. sciendi, quid dicant Prædicantes, absq; negatione fidei ad Conciones horum accedere potest, ita etiam omnes accedere possunt ob mandatum Regis.

Resp. Catholicos non posse parere Alexandro Regi, adire templa, & audire Prædicantium conciones. Ita ex communi DD. Cardin. de Lugo Tom. de fide D. 14. num: 174 ajens, ita respondisse Theologos Romæ de hoc Casu consultos. Ratio est, quia non obstante illâ protestatione talis accessus templi & auditio concionis hæreticæ ordinatur tum ad dandam concionatori majorem auctoritatem, tum ut paulatim aliqui maxime rudiores perventantur, tum in contemptum rei Catholicæ; & licet in aliquibus cessent hæ rationes, tamen omnes obligantur abesse, ne unus alium suo

exemplo trahat, atque sic multi seducantur; imò si vel unicus esset Catholicus in Regno ac Civitate Alexandri non tolerandus, nisi obediret mandato Regio, & communibus aliorum concionibus interesset, non posset parere. Nam licet aditus ad templum hæreticorum, & auditio Prædicantis ex se possit esse actio indifferens, attamen in his circumstantiis non est indifferens. sed determinata, ut sit actio Religiosa significans cultum sacrum erga locum illum & actiones, quæ ibi fiunt, quales actio est intrinsece mala, ideoque in nullo casu licita.

Atque ex his patet simul ad rationem in contrarium.

IV. *Anatollus certâ experientiâ habet, contingere sibi motum sensualitatis, & ipsam subinde pollutionem post aliquas actiones, quas committere solet, venialiter aut etiam mortaliter malas, in alio tamen genere, quàm luxuria, v.g. ad curiosum aspectum mulieris, incantam conversationem, lecturam, lectionem, nimium somnum, ebrietatem &c. & tamen ab his se non abstinere, ratus abesse periculum consensûs. Quaritur. Utrum actiones illæ contrahant malitiam mortalem ratione motuum inordinatorum ac pollutionis?*

Videtur contrahere. Ita Medina, Zumel, Armilla, Sotus, Valent. 1.2. D.9. q.3. pun.3. § Itaq; duo requiruntur. & alii apud Thom. Sanchez. de Matr. l.9. D.45. à num.11. Movenitur 1. Quæ ponit causam, ex qua videt per accidens secutum homicidium, semper peccat mortaliter Ergo etiam

etiam qui se exponit periculo sentiendi motus inordinatos &c. 2. Permittere motus libidinis est intrinsecè malum. Ergo nullo casu licitum. 3. Permittere illos motus, & negative se habere, est peccatum mortale, quando causa eos permittendi nulla subest extra genus luxuriæ. Ergo etiam mortale est, facere aliquid, unde provideas eos secuturos. Confirmatur. Si pollutio ex actionibus illis sequens non est mortalis, neque mortalis erit, si sequatur ex opere illicito in genere luxuriæ, sed levis, cum etiam hic non intendatur.

Resp. Prædictas actiones non contrahere malitiam mortalem ratione motuum inordinatorum ac pollutionis, dummodo absit periculum consensus formalis. Ita P. Sanch. *loc. cit. n. 16.* Vasq: *l. 2. D. 115 C. 3.* Suar: *Tom. 3. in 3 par. q. 80. art. 7.* Less. *L. 4. de Virt. C. 3. n. 100.* Filliuc. *Tr. 30. C. 8. q. 6. n. 152.* Benac. *de Matr. q. 4 p. 10. n. 9.* Arriag: *Tom. 3. D. 46. n. 23.* & plures alii. Ratio est, quia etsi ejusmodi actio vitari per se debeat ob propriam malitiam, non tamen apparet, quam ob rem sub culpa mortali vitanda sit propter eum effectum, ad quem non est suapte naturâ ordinata, sed merè per accidens propter maximam humanæ naturæ fragilitatem, & peculiarem subiecti conditionem disponit. Confirmat: quia actiones istæ malæ extra genus luxuriæ semper adjunctum habent com- modum temporale, quod facit, ut motus consequentes, & concomitantes contingant præter intentionem. Ergo non videtur homo talem acti-

onem

onem exercens consentire interpretativè saltem perfectè in ejusmodi motus.

Ad 1. in contrarium negamus conseq. quia propter summam naturæ intecillitatem, & occasionum frequentiam, ut isti motus, & ipsa etiam pollutio sint peccata mortalia, requiritur perfectius voluntarium, quàm qualescunque in causâ remorâ. *Ad 2.* Negamus anteced. alicui ne ex causa quidem valde utili & honestâ id licitum foret. *Ad 3.* negamus iterum conseq. quia illud ob reprimendi facilitatem importat consensum interpretativum perfectum: hoc ob summam cavendi difficultatem non item. *Ad Confirm.* negamus suppositum, dari scilicet peccatum leve in genere luxuriæ, quia minima etiam delectatio Venerea tam ultro insurgens, quàm directè quæsitæ est mortalis, si delectatio consensu acceptetur, uti unanimiter tenent omnes Patres Societatis nostræ ex decreto R.P. Vincentii Caraffæ, Anno 1647. edito, quidquid doctrinæ huic omnem omnino turpitudinem excludenti, ac morum sanctitati, ac Religionis puritati, honoriq; quàm maxime consulenti reclamet Joannes Caramuel in *Regul. S. Benedicti D. 69 n. 1052. & seq.* cujus opinionem nonnulli etiam gravius censent apud Dian. P. 7. Tr. 11. Resol. 28. Universim igitur loquendo, quandoquicquid causa commotionis Venereæ ac pollutionis est siapte naturâ turpis, tunc per se loquendo, malitiam inde contrahit peccati mortalis peculiari-ter in Confessione explicandi.

V. An.

V. Anno nonagenarius fenex rogatus, quâ ratione ad atatem t. m. longam & adhuc vegetam perveniffit, ait, nunquam fe vel fumem vel ebrietatem expertum, effe, fcd quotidie his femper moderatè comediffe, etiam poftquam Officium Scribae annuum atate fexagefimum inchoans apud Principem depofuit, & folus vixit. Quæritur. Utrum Anno non peccarit, nunquam jejunando tam in officio Scribae, quàm poft hoc depofitum annum fexagefimum inchoans?

Videtur peccaffe graviter utroq; tempore, jejunium omitendo. ita Sylveft. Cajet. Gabriel & alii plerique Theologi Tum quia officium Scribae parùm eft laboriofum; undè Sancius in Seleft. D. 54. n. 16 ait, vires magis, quàm laborè confiderandas effe in Scriba, fi a jejunio eximatur. Tum quia fenex tantùm excufatur ratione detrimenti, fi quod patitur, ut docent omnes. Atqui Anno, ut fupponimus, non patiebatur, detrimentum, hocipfo quod adhuc robustus fuerit circa annum fexagefimum. Ergo &c. Tum quia, nec in communi hominum judicio habetur determinatum tempus ceffantis præcepti de jejunio, ut argumentatur Bardi in Bulla Cruciat P. 2. Tr. 3. C. 2. feft. 4. n. 37. & ex ipfa opinionum diverfitate patet. Tum quia Religiofi, fi circa annû 60. vegeti fint, adhuc tenentur ad jejunia Ordinis fui Ergo etiam Sæculares ejufdem ætatis non eximuntur à jejunio Ecclefia, fi tunc adhuc robusti fint.

Refp. I Annonem probabiliter non peccaffe, omit.

omittendo ieiunium in officio scribæ usque ad annum ætatis sexagesimum. Ita Diana P. 4. Tr. 4. Resol. 130 secutus Ludovicum de San. Ioan. Tum quia officium scribendi apud Principem constantes vires requirit, & facile alias istiusmodi homines per ieiunium idonei illi officio redduntur. Tum quia probabile est, quod docet Facundez *Præcepto* 4. *Ecclesiæ*, l. 1. c. 8. n. 15. & 16. ab Eugenio IV. Pontifice eximi à jejuniis omnes omnino opifices, etiam illis diebus, quibus non laborant. Ergo probabiliter etiam eximuntur, qui scribendo se alunt, cum hoc officium difficilius sit multis opificiis. Resp. 2. Annonem tamen probabiliter non peccasse omittendo ieiunium, cum abdicato officio Scribæ annum ætatis ingrederetur sexagesimum viribus adhuc robustus. Ita Thomas Sanchez *Tom.* 2. *Consil. Mor.* L. 5. c. 1. *Dub.* 4. n. 7. & alii, quos citat, & sequitur Diana P. 1. Tr. 9. *Resol.* 20. Tum quia sicut pueri non tenentur ante 21. completum, licet robusti, ita neque senes mares post 60. inchoatum [eō quod iste annus inchoatus in favorabilibus habeatur pro completo, ut colligitur ex L. *quæ ætate ff de Testam.*] & fœminæ post 50. ut volunt nonnulli apud Dian. P. 9. Tr. 7. *Resol.* 73. Nam sicut decuit ponere terminum inceptio- nis ad tollendos scrupulos, ita etiam ob eandem causam expedit ponere terminum desitionis.

Ad I in contrarium negamus officium scribæ non esse sufficienter laboriosum ad excusandum à Jejuniis. Ad 2. negamus minorem; patiebatur enim Anno detrimentum hoc ipso, quod solus in ista ætate incipiat esse illivum, & desinat esse

esse verum. Ad 3. dicimus, determinatum tempus desinentis jejunii rationabiliter desumi ex lege tempus jejunii incipientis determinante, cum pro utroque eadem stet causa. Ad 4. negamus antecedens. Nam eodem modo discurrendum siue obligatio ad jejunium proveniat ex præcepto, siue ex Religione, siue ex voto, modo hoc votum non sit editum à foemina post annum ætatis 50. & à viro post annum sexagesimum, ut ex Sanchez l. 4. *Moral. c. 11.* bene advertit Diana p. 9. loc. cit.

VI *Antichero Viro nobili iniungitur poenitentia à Confessario admodum gravis, quam ille acceptat quidem utpote haud irrationabilem, non tamen exsolvit ob difficultatem illius; quod audiens alius Confessarius, simulque statum vita præterita haud obscure ex præsentis Confessione conjiciens eam poenitentiam mutat minuitque absque prioris Confessionis repetitione. Quaritur. Rectenè fecerit secundum Con-*
fessarium?

Videtur malè fecisse Ita nonnulli apud Dianam. p. 2. Tr. 15. Resol. 53. qui absolutè putant, poenitentiam rationabilem mutari non posse. Tum quia scilicet. tentia à supremo Judice qualis est absolutio Sacramentalis nomine Christi à Sacerdote facta, est, irrevocabilis. Tum quia hæc commutatio non potest fieri extra Sacramentum, ut omnes concedunt: nec intra, quia poenitentia in hoc potestestore Sacramento injuncta non potest integrare Sacramentum illud prius. His Authoribus subscribunt eousque Suarez in 3 p. Tom. 4. D. 38. sect. 10. n. 4. Coninck, Layman, Bonac, Palao Tr. 23.

D. unic.

D. unic. pun. 31. n. 13. Lugo de Pœnit. D. 5. pun. 1. & alii, ut putent, pœnitentiam mutari non posse ab alio Confessario absq; repetitione prioris Confessionis, quia actus judicialis fieri debet, cognitâ causa, circa quam versatur.

Resp. 1 Ex iusta causa potuisse secundum Confessarium mutare & minuere Anthero pœnitentiâ à priore Confessario impositam, Ita docent Valent. Suarez, Vasquez, Henriquez, Coninck, Layman & plerique alii apud Bonac. *D. 5. de pœnit. q. 5. sect. 3. pun. 3. n. 1.* Ratio fundamentalis est, quia ex benignitate Christi Sacramentum hoc ita videtur institutum, ut de peccatis jam iudicatis & absolutis iterum iudicari & absolvi pœnitens possit, adeoq; nova pœnitentia imponi, sublatâ priore: vel potius dari possit electio pœnitenti, positâ alterâ pœnitentiâ, ut quam maluit, ex duabus eligere valeat, non mutando vel tollendo priorem pœnitentiam

Unde infertur. 1. Quemcunq; Confessarium etiam inferiorem mutare aut minuere posse pœnitentiam ab altero impositam Reginald. in praxi *Tom 1. L. 7. n. 78.* quia potestas iudicandi causam ab alio iudicatam cuilibet Confessario convenit, & in hoc omnes sunt æquales, ut proinde posterior sententiam prioris non revocet, sed etiam causam iterum iudicet, & pœnitentem ab ea absolvat, relicta optione, ut, quam maluerit, satisfactionem eligat. *Infertur 2.* Eundem posse mutare vel minuere pœnitentiam non tantum vindicativam, sed etiam præservativam & medicinalem, modo hæc

non sit simpliciter & unice necessaria, sed etiam utilis ad vitanda peccata. Dicastillo *de Sacram. Pœnitent. D.14. n.144* quia hoc probat ratio supra allata. *Inferitur 3.* Posse quoque Confessarium inferiorem mutare pœnitentiam pro peccatis reservatis impositam. Bonac. *lo.cit.n.6. Sa V. Satisfactio n.5.* alii. Quia peccata semel ritè clavibus subiecta desinunt esse reservata, ut proinde circa illa omnes Confessarii æqualem habeant potestatem: neque hinc finis reservationis infringitur, siquidem peccata non reservantur, ut pœnitens necessario sequatur iudicium Superioris de pœnitentia injuncta, quin possit adire alium: sed ut se listat Superioris iudicio pro absolutione impetranda, ab eoq; monita salutis accipiat.

Resp. 2. Confessarium secundum posse mutare vel minuere pœnitentiam à primo impositam absq; repetitione prioris Confessionis. Ita sentiunt Navarr. *in Man. C.26.n.22.* Tolet. *L.3. C.11. n.5. Sa V. Satisfactio n.5.* Rodriguez *in Summa T.1. C.56. n.8.* Beia *p.1.C.15* & alii, quos citat & sequitur Diana *Resol. 53. cit.* Ratio est. Tum quia secundus Confessarius juxta præsentem dispositionem potest de tota simul causâ pœnitentis judicare, prout ipsi magis expedire censuerit. Tum quia ex altera confessione sufficienter arbitrari potest statum vitæ præteritæ. Tum quia communis praxis Confessariorum hoc habet, quam Lugo *n.109.* Layman *L.5.Tr.6.C.15. in fin.* & alii improbare non audent, sed ex ea responsionem hanc practicè tutam esse affirmant.

Resp. 3.

Resp. 3. Secundum Confessarium in casu nostro rectè fecisse mutando minuendoq; poenitentiam Anthero à priore Confessario impolitam. Sequitur hæc responsio ex duabus prioribus, eamq; apertè tradit Facundez *de Præcep. Eccles. Tr. 2. L. 9. C. 4.* Nam potuit hoc facere ex justa causa. Ergo cùm hæc subesse ponatur vel solam dissimulationem exequendi priorem, rectè fecit, quod in bonum animæ eam mutaverit ac minuerit.

Ad 1. in contrarium concedimus sententiam à supremo Iudice datam revocari non posse; at tamen, illâ persistente, potest alia similis ferri in eadem causa, quâ positâ optio poenitenti relinquitur, eligendi ex illis duabus, quam maluerit. *Ad 2.* dicimus, ex communiote & probabiliore Sententia Authorum apud Palao *lo. cit. n. 91.* commutationem hanc fieri oportere in Sacramento poenitentiae, sufficienterq; subrogari posse poenitentiam alteram in locum prioris, tamen illius prioris Sacramenti pars integralis non sit; satis quippe est, quod sit pars integralis Sacramenti de novo suscepti; quamvis contraria etiam sententia improbabilitatis non arguenda videatur, quæ putat, commutationem hanc extrâ Sacramentum fieri posse, & docetur à non paucis Authoribus apud Palao *lo. cit. n. 9.* & Diana *lo. cit. item P. 9. Tr. 9. Resol. 54. § Nota etiam Leandrum.*

Ad argumentum Suarezii & aliorum, quod commutatio necessario fieri debeat in Sacramento poenitentiae, satis patet ex dictis; nam sufficienter cognoscitur præteritæ vitæ status ex præsentibus

Unde

Unde etiam contrarii Authores ajunt, repetitionem prioris confessionis compendiosè tantum faciendam, scilicet quia status poenitentis ex hac posteriore satis conjici potest.

VII. *Apelles Pictor Catholicus ut ceptam imaginem perficeret, toto tempore antemeridiano diei Festi pinxit, nec Sacrum audiuit, cum nulla hujus urgeret necessitas. Postea in Confessionali hujus se accusans dixit, se die Festo neglexisse Sacrum. Queritur. Utrum satis se explicaverit?*

Videtur non satisfacere. Ita Valent. Tom. 2. D. 6. q. 1. pun. 4. Salas & alii. Nam præter omissionem explicanda etiam est commissio sive pictura, quæ peccaminosa est, tum quod sit causa neglecti Sacri, tum quod violet Festum, utpote Mechanica.

Resp. Apellem sufficienter se in confessione explicare. Ita pleriq; Theologi, ut mox patebit. Ratio est, quia pictura seu pictio in hoc casu nullam habet malitiam specialiter explicandam in confessione. Nam prout est causa omissionis Sacri, non constituit peccatum mortale commissionis, sed omissionis, ut docent Cardin. de Lugo Tom. de Pœnit. D. 16. sect. 11. Vasquez, Becanus, & alii communiter; quia Apelles omittens Sacrum, ut possit pingere, unum tantum committit peccatum mortale, cum universim causa in se non mala, sed talis tantum ab effectu secuto, unicum constituat peccatum cum eo, utpote à quo solo denominatur mala. Ergo pictura non est peccatum mortale, nisi omissionis. Prob. consequentia.

Quia

Quia pictura nulli gravi præcepto negativo opponitur, sed affirmativo audiendi Sacrum. Ergo pingere non potest esse peccatum mortale commissionis. Adhæc pingere non est opus Mechanicum, ac servile, neque prohibitum die Festo, per se loquendo, v. post Medinam, Lopez, Sa, & alios tradit Layman L. 4. Tr. 7. C. 2. num. 3. Tum quia pictio perinde ac scriptio in ducendis lineis ac figuris consistit. Tum quia non minus pictores in pingendo, quam studiosi litterarum in studendo animi voluptate capiuntur, ac detinentur, quod signum est, autem pingendi liberalem esse. Cum ergo pictura seu pictio in præienti totam malitiam habeat ab omissione Sacri, satisfacit Apelles, si solum hanc in confessione exponat, nec opus est dicere, pinxi, & ideo non audiui Sacrum.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium allatas; tametsi enim pictura materialiter sit actus commissionis; formaliter tamen non est malus, nisi propter omissionem actus debiti, ut bene notat Becanus in primam secundam Tr. 2. C. 3. q. 4. n. 6.

VIII. Artingus in articulo mortis famulo suo homini laico & prudenti sub sigillo confessionis cri-
men olim a se commissum detegens, cape, inquit, hos 100. florenos, qui sunt de bonis à me male paratis, & quam primum exspiravero, restitue eos Ar-
tizio. At famulus iste à morte Domini sui cupit prius de hac restitutione conferre cum aliis viris bonis; cum autem istud non possit aliter facere, quam manifestando Domini sui defectum, timet violationem sigilli. Quæritur, utrum famulus iste

sigillo

figillo aliquo obligetur, aut salvo isto conferre in viro aliquo bono possit de re sibi credita?

Videtur obligari sigillo confessionis. Ita Adrianus in 4. *quest. unica*, & Navarrus in *Enchirid. C. S. n. 7.* & nonnulli. Ratio est. Tum quia famulus, tamen si nec ex confessione, nec per istam peccatum Domini sui resciat, aliquo tamen modo participat usum clavis scientiæ, quatenus ex intentione instar Sacerdotis assumitur ad conscientiam purgandam. Tum quia prædictus famulus, si ante confessionem à Domino suo fuisset interrogatus circa modum restitutionis, idemque, quod modo acceptâ pecuniâ facere iussus in ordine ad confessionem ritè instituendam, teneretur sigillo confessionis, ut cum Facundez & aliis docet Diana P. 5 Tr. 11 Resol. 44. Ergo etiam jam tenetur, cum non absque respectu ad confessionem à Domino peccatum ei aperitur, & restitutio mandetur. Tum quia alias redditur odiosum Sacramentum poenitentiae, si quod sub sigillo confessionis alteri detegitur, non sub eodem retineatur. Tum quia, esto famulus non obligaretur ad sigillum ratione confessionis, tamen vi promissionis ad idem sigillum teneretur, ut docet S. Thom. in 4. dist. 21. n. 3. *quest. 2. ad 2.*

Resp. Famulum non obligari ad reticendum peccatum Artingi Domini sui sub sigillo confessionis, sed ex lege secreti naturalis Ita Suarez Tom. 4. in 3. part. Diss. 33. sect. 2. n. 1. Valentia Vasquez, Tanner, Lugo, Dedicastillo, de Penit. Tr. 8. D. 12. n. 31. & plerique alii. Ratio est, quia

ubi non est Sacramentalis confessio, quam pœnitens facit Sacerdoti in ordine saltem ad contem-
quendam quoq; sacramentalem absolutionem, ibi
non est sigillum confessionis. Atqui in nostro
casu non est talis Sacramentalis confessio. Ergo
nec sigillum. Mai. ex eo probatur, quod juxta co-
munem TT. obligatio sigilli sit effectus confessio-
nis sacramentalis; quod autem non est, non cau-
sat, & [ut loquuntur Juristæ] quod jure non sub-
sistit, nullum præstat effectum, Min: hinc constat,
quod Arragus idiat, famulum suum esse laicum,
cui idcirco utique sacramentaliter confiteri non
cupit; certè intentio confitendi ex nulla circum-
stantia casus conuci potest. Quodsi tamen ex
hypothesi putaret, laicum etiam ut talem absol-
vere posse, eique confiteri intenderet, adhuc lai-
cum non teneri sigillo confessionis, volunt Do-
ctores communiter, teste Dicastillo num. 30. quia
cùm erret ex ignorantia juris, non apprehendit
veram absolutionem sacramentalem, qualem Chri-
stus instituit, sed laicam, quam Christus non in-
stituit. His opponunt se Gaspar Hurta. D. 12. de
Pœnit. diff. 3. & nonnulli Moventur, quia aliàs
quidiosa fieri posset confessio, si pœnitentes scirent,
sua peccata licitè evulgari posse, si ipsi aliquid ju-
ris ignorarent, & forte absolutionem à CHRI-
STO non institutam apprehenderet; quotus enim
quisque est pœnitentium, qui sciat omnia jura per-
tinentia ad absolutionem à Christo institutam? Ve-
rùm contra istos adhuc stat resolutionis nostræ
ratio propter defectum scilicet confessionis sacra-
mentæ.

mentalis saltem apprehensæ non adesse ejusdem effectum, unde etiam rationabiliter confessio o-
diofa reddi nequit, cum ex illo nihil leteatur.

Ad 1. in contrarium negamus, famulum parti-
cipare ullum usum clavis scientiæ, cum confessio
nulla intercesserit. *Ad 2.* negamus ob causam
recens indicatam, ex qua ipsa etiam urgent Suarez
Seff. 2. tit. num. 4. Henriquez, & alii. *Ad 3.*
negamus, inde odium confessionis rationaliter
provenire, cum facile cuq; constet, nullam hîc
extitisse confessionem sacramentalem. *Ad 4.*
itidem negamus, vi saltem promissionis oriri o-
bligationem sigilli confessionis, cum absque ra-
tione hoc asseratur, ut notant Theologi commu-
niter.

IX. Atrialdus in casum cum gravi censura
Papæ reservatam incidit, nec tamen ante Pascha-
lem communionem (cui absq; infamiâ subducere
se, nequit) sive Pontificem sive Episcopum adire
potest. Confert igitur se ad Parochum suum,
et absolutionem ab eo flagitat. Quæritur, Utrum
Parochus absolvere Atrialdum possit?

Videtur non posse? Ica P. Vasquez T. 3. in 3.
Part. Q. 91. art. 3. dub. 8. num. 4. & dub. 9 num.
23. quem præter alios sequitur Diana P. 9 Tr. 7.
Resol. 10. Moventur. Tum quia Tridentinum
Sess. 14. C. 7. Refor. ait, Sacerdotem extra articu-
lum mortis nihil posse in casibus reservatis. Tum
quia in Decreto Clementis VIII. idem expressè
statuitur. Tum quia in casibus Episcopo reserva-
tis nihil potest Sacerdos inferior, ut teste Suarez

Titm 4. in 3. Part D. 30 Sect. 3. communiter sentiunt DD Ergo etiam nihil potest in casibus Pontifici reservatis.

Reso. Parochum posse absolvere Atrialdum Ita post Conum, Dotm. Sotum, Ledesnam, Tanner *Tom. 4 Diss. 6. Q. 10. dub. 6. n. 112* Wiggers de Sacram Q. 2. de Ex om dub 4 n. 48. Palao Tr 33. Diss. unic. par 4 § 4 n. 3 & alii. Ratio est. Quia reservatio ad charitatis & animarum bonum introduita non debet in horum cedere malum; est quippe data huc reservandi potestas in edificationem, & non in destructionem 2. Cor. 13 v. 10. Atqui cederet in grave charitatis & animarum malum si in talibus circumstantiis non possent, Parochi a reservatis absolvere. Ergo credibile non est eam potestatem à Pontifice denegatam fuisse Parochis.

Ad 1 in contrarium dicimus, Tridentinum intelligendum esse per se tenens si à pure vel ex privilegio concedatur; quemadmodum Suarez loc. cit. n. 3 existimat concessum esse non solum Episcopis, sed etiam inferiori Sacerdotibus, quod papa adire non potest, & arget tempus communitionis, ex rex in C. Nuper de sent. Excom. ubi habetur: à suo absolvatur Episcopo, vel proprio Sacerdote. Ex quo Glossa infert: Ergo simplex Sacerdos absolvere potest. Atque hic patet etiam ad 2. siquidem Decretum Clementis eodem modo, quo Tridentinum, est, intelligendum. Ad 3. negamus. inferiorem gravi aliquâ causâ urgente non posse absolvere à casibus Episcopo reservatis

idq; ob rationem in responsione adductam, ut etiam sentiunt citati DD. & plures alii, quos allegat Diana *loc. cit.* Res. II. Additur in tali casu Parochum esse quoque judicem, ejusq; abstolutionem esse directam, licet interpretativam & onerosam, obligatione comparandi penes poenitentem remanente, aliàs enim nulla jurisdictio ob necessitatem inferiori Sacerdoti communicaretur, ut bene Palao *loc. cit.* contra nonnullos

X. Aripertum à Bruto deprehensus in flagranti scelere capitali, & statim ad judicem delatus adversus accusatorem in probatione succumbere, habet tamen & scire cupit, an negare possit, se scilicet admisisse: & si negaverit, atque inde infamia calumnia accusatori aspergatur, an & quomodo amissum famam Bruto restituere debeat. *Quaritur. Quid ipsi dicendum?*

Videtur Aripertum crimen negare non posse. Ita Richard. 4. Dist. 15. art. 5. q. 3. Quia aliàs uditur, quod nunquam est licitum.

Resp. I. Aripertum negare posse, crimen se perpetrasse, quod tamen crimen reipsa perpetravit. Ita Sotus Lib. 4. de Justit. D. 43. n. 4. & alii. Tum quia per injuriam de eo crimine accusatur, certum enim est apud omnes TT. eum peccare, qui contra juris ordinem de crimine occulto quemlibet accuset, & publi è infamat, adeoq; etiam injuriam inferre. Tum quia non mentitur, etiamsi neget, se crimen commississe, addito etiam juramento, subintelligens, ut fieri teneatur, ac proinde nec peccat. Nam responsio da-

tur convenienter interroganti; Judex autem eo casu quætere solum existimandus est, an videbret commiserit crimen, ad quod confitendum sit obligatus. Quod si Judex alio etiam casu intendat, quo ipsi permissum non est, adeoque quætere velit contra juris ordinem, tali Judici non legitime interroganti responderi non debet, sed amphibologiâ eludi potest. dicendo, non commissi crimen, quod scilicet tibi dicere teneat.

Resp. 2. Si Bruto accusatori inde infamia aspergatur, quod Aripertus accusatus crimen negaverit, non est ille obligatus ad aliquam illi famæ restitutionem faciendam. Ita ex communi Layman L 3 Tr 6, C 4 n 4. Nam quisq; jus habet defendendi famam suam contra injustum infamatorem: & si aliter non possit eam conservare, quàm infamatorem infamando, justa erit infamatio, si fiet cum moderamine inculpatae defensionis. Brutus autem injustè infamavit Aripertum peccatorem occultum ad Judicem deferendo: & iste infamatus non potest aliter suam famam defendere, quàm negando, crimen se commisisse, cujus acculatur. Ergo si exinde infamia irrogetur accusatori, sibi ipsi imputet. Confirmatur ex regul. 55 ff. nullus videtur dolo facere, qui jure suo utitur, quâ regulâ uni è nititur responsio data, ejusque sensum explanat. Dixi cum moderamine inculpatae tutelæ; nam si alia ratione æquè commodâ possit Aripertus honorem suum defendere v.g. postulando, ut Brutus probet, quæ asserit, atque insuper excusando eundem de men-

dacio

dacio
pium
ex lege
lina &
patet a
XI.
noribus
ultra
unde n
tenuta
ex rem
tarum
Vid
Bejam,
Tr. 7. D
ptans
accept
nec. iu
nec. iu
non est
Rej
non ob
culari
Socus
Lestius
hui doc
Autho
reos a
si quis
Clerici
autem

dacio & calumnia, videlicet aliquo errore deceptum ad accusandum processisse, talem rationem ex lege charitatis inire debebit, ut bene ex Molina & aliis notat citi: Author. Atque sic etiam patet ad rationem oppositam.

XI. *Armogastes ex pranobili Familia in minoribus adhuc constitutus beneficium habet, ex quo ultra 25. aureos pro annuis redditibus non accipit; unde negligit Horas Canonicas, quasi ex illorum tenuitate ad has non teneretur. Queritur. An ex tenuitate talis beneficii liber sit ab onere honorarum canonicarum.*

Videtur, quod non Ita post Sylvest. Navar. Bejam, Barbofam, Bonac, & plures alios, Palao Tr. 7. D. 2. pu. 1. § 2 n. 9. Tum quia liberè acceptans beneficium eo ipso etiam onus illi annexum acceptat, Tum quia absolute jura loquuntur, beneficium dari propter officium. Tum quia beneficium habens 25. aureos pro annuis redditibus non est tenue.

Resp. Armogasten ex his beneficii redditibus non obligari ad horas can. dicendas, adeoq; excusari tam à peccato, quàm onere restitutionis. Ita Sotus L 10. de Just. q. 5. art. 3. Vega, Ledesma, Lessius L 2. de just. C. 34. dubit 31. n 169. & alii docti RR. Quamvis autem aliqui ex adductis Authoribus cōto solum, decem, aut quindecim aureos assignent, à nobis tamen non dissentiunt; si quidem illorum tempore ad bonam honestamq; Clerici talis sustentationem decem aut quindecim aurei plus facere potuere, quàm modo viginti

quing;

quinq; valeant, ut ipsemet fateatur *Palso lo. cit. m. 8.* Ratio igitur nostri responsi est. Quia qui *Altari servit, de Altari vivere debet, 1. Cor. 9. 13.* Ergo qui de Altari ob tenuitatem reddituum vivere non potest, ut contingit in proposito, non tenetur servire altari dicendo preces canonicas. Confirmatur, qui habet plura, eaq; pingvia & ampla beneficia, non nisi semet in die officium recitare tenetur, ut habet communis contra Binsfeldium apud Dian. *P. 9. Tr. 9. Res. 10.* Cur quæso ad idem onus obligetur, qui tenues solùm redditus habet?

Ad 1. in contrarium dicimus, Beneficiarios acceptando beneficium obligare se ad horas can: sub hac semper tacitâ conditione, si fructus ex ea tantos percipiant, ut ex bona saltem parte honestè vivere pro statu suo queant, id quod in præfenti non contingit. *Ad 2.* Beneficium tenue reputari in jure pro non beneficio, ut colligitur ex *C. Is cui. de prob. in 6.* *Ad 3.* Reditus 25. aureorum iudicio prudentis hoc tempore tenues reputari, cum teste Suarez *Tom. 2. de Relig. L. 4. C. 21. num. 2.* bonam seu tertiam partem Clericalis sustentationis non attingant, infra quam partem plerique Authores. cum Maldero *de Virtut. Tr. 10. C. 2. dub. 3.* omnes redditus agnoscunt, & vocant *tenues*. Obligationi autem quali pro hac tenui parte aliis modis & orationibus satisfieri potest, quàm officio Divino aliquoties saltem recitato, ut proinde ad hoc nulla sit obligatio, si-

cut

cut bene advertit Malderus contra Lessium & alios locit.

XII. *Attalus Vir. nobilis & honoris supra modum cupidus in ultimo morbo paucis ante mortem diebus cum visitaretur à Parocho suo, facit mentionem loci sepulturae suae, p^{re}st^{at}q^{ue} ab eo honorat^{io}riorem p^{re} aliis p^{re} quo spondet 30. aureos statim solvendos, si hoc pacto concedere velit. Consensit Parochus, accipit pecuniam, & mortuum Attalam ex pacto sepelit intra Templum, ad latus dextrum, propè summum Altare. Quaeritur. Utrum hæc non fuerit commissæ Simonia?*

Videtur, commissam esse. Ita Suarez de Relig. Tom. 2. Fr. 3. L. 4. C. 14. num. 22. Malderus in, 2. 2. Tr. 9. C. 3. dub. 9. Filliuc, Tom. 3. Tr. 45. C. 3. n. 26 & alii, moventur. Tum quia tota res pretii est loci Sanctitas, vel respectus ad maiorem sanctitatem. Tum quia si, ob honorem huiusmodi emeretur ab aliquo dignitas Ecclesiastica, utique committeretur Simonia. Ergo etiam in proposito cum in utroq^{ue} casu id, quod venditur, sanctum sit, & honor ille annexatur spirituali.

Resp. In proposito casu nullam commissam esse Simoniam. Ita Emanuel S^{an}cti V. Simonia n. 2 Becan. de Simon. q. 4. num. 1. Bonac Tom. 1. De 1. de Sim. Q. 4. pun. 6. n. 1. Barboi. Part. 3. de Offic. & potest. Parochi C. 26. num. 16. Ubi plures alios refert. Ratio est. Tum quia locus est honoratior ob rationem & respectum merè temporalem, v.g. quod ad dextrum, quod in loco conspicuo, quod

quod juxta illustres &c. Ergo tunc non emitur res sacra, sed honor quidam humanus, qui in civili aliqua æstimatione & excellentia positus est. Tum quia emens locum honoratiorem, in quo sedeat, non committit Simoniam, ut docet ipse Suarez C 28 n. 23. Ergo nec emens locum honoratiorem, in quo sepultus jaceat, ut bene arguit Bonnac: n. 4. Tum quia talis locus non est necessarius ad sepeliendum. Ergo nec sepultura, nec sacrum venditur.

Ad 1. in contrarium patet ex dictis, illam scilicet dignitatem non sumi à respectu spirituali v.g. quod intra Templum, prope Altare &c. sed ab aliqua humana & civili æstimatione; imo Palao Tr. 17. D. 3. de Simon. p. 8 in fin. putat, etiã priore respectu accipi posse pretium, non quidẽ rigorosum, & datum in commutationem illius excelsus & dignitatis, sed latè acceptum, & datum in sustentationem ministrorũ, sicuti qui pro Missa majori plus exigeret. Ad 2. Negamus confessionem; nam in Beneficiis Ecclesiasticis omnis vera pactio specialiter prohibita est C. ult. de pactis, quod non in sepultura & aliis contingit.

XIII. Auxibius Lano Catholicus frequenter diebus jejunii tam extra, quàm intra Quadragessimam pro cibis familia sua condiciendis adhibet pinguedinem ex lardo, & adipe, cum tamen opulentus sit; quod advertentes famuli deferunt ad Confessarium, & stare cupiunt, num ex cibis talibus comedere possint. Queritur 1. Utrum Auxibius peccet mortaliter adhibendo talem pinguedinem?

2. Quid Confessarius dicat, famulis faciendum esse?

Videtur Auxilius peccare mortaliter. ita præter alios Layman *L. 4 Tr 8. C. 1. n. 5.* Tum quia eodem præcepto prohibetur hæc pingvedo diebus jejuniis, quo caro. Tum quia consuetudo est recepta, & communiter homines reputant mortale, adhibere pingvedinem ex lardo & adipe diebus jejuniis; unde & famulis ab hisce cibis abstinendum, cum æquè hos, ac ipsum Dominum obliget commune Ecclesiæ præceptum.

Resp. 1. Auxilium, si absit scandalum grave, erronea conscientia &c. Probabiliter non peccare mortaliter, adhibendo talem pingvedinem diebus jejuniis. Ita Glossa *in C Presbyter*, Hostientis, Abbas, & alii, quos novissimè sequi videtur Fa unde *Præcepto 4. Ecclesia L. 1. C. 2. n. 20.* Ratio est, quia pingvedo, cum juxta Aristotelem non sit caro, etiam non computatur inter carnes, sed inter ova & lactinia, quibus utriusque in loco uli habitat Auxilius, vesci licet diebus jejunionis; quicquid sit de nonnullis aliis locis, in quibus lactinia, non tamen ova permixta sunt.

Resp. 2. Confessarium posse permittere famulis etiam ciborum tali pingvedine conditorum, & omnem eis scrupulum eximere debere, quod etiam in sua sententia fieri vult Layman *lo cit.* addens etiam cum Loninis, & quidem ditioribus dissimulandum, si non possint commodè aludci; quæ certe parum coherentè docet cum adductis fundamentis suæ doctrinæ.

Ad 1. in contrarium negamus, eodem præcepto prohiberi carnem & pinguedinem, cum hæc, ut diximus, inter ova & lactuina computetur, à quibus abstinendi, minorem esse obligationem, vel hinc patet, quod habens dispensationem ad comedendas carnes, non teneatur jejunare: sicut habens dispensationem ad comedenda ova & lactuina adhuc ad jejunium tenetur. Ad 2. dicimus, hanc consuetudinem non introductam esse absolute & liberè animo se obligandi, sed initio ex devotione mera: postea vero ex errore creditum, adesse obligationem; quod autem ex errore vim legis habere putatur, eandem non habet, etsi omnes illud observent, idque, defectu voluntarii, quod per errorem intervenientem tollitur, ut optimè Facundez loc. cit. n. 14.

XIV. Bechtoldus emit torquem aureum à Rechario, quem iste ait se hereditate à Majoribus suis accepisse, & gravi necessitati, quæ jam premitur, levanda hactenus reservasse. Sed post aliquot tempus deceptum se comperit, & torquem illud nota cuidam Domino furtim sublatum esse agnoscit, cui tamen restituere nequit absq; probabili periculo pretii, quod expendens, perdendū. Adit ergo Recharium, & reiecto contractu, redditq; torque pretium suum repetit, recipiq; haud ignarus, hunc statim se subducturum, nec furtum Domino restitutum? Quaritur, utrum Bechtoldus facere hæc licite potuerit?

Videtur non potuisse, sed torquem Domino suo, non furi reddere debuisse. Ita Cajetan. Co.

Covarr. Medina, Molina *de Iust.* Tom 3. Diss. 722.
& alii apud Dianam. P. 1 Tr. 8. Res. 69. Moven-
tur 1. Quia qui rem furtivam reddit furi, coo-
peratur iniquæ ipsius detentioni. 2. Quia melior
status, quem res acquirit, pertinet ad dominium,
à quo statim citra injuriam extrahi, & in deterio-
rem [qualis in proposito est apud Recharium
furem] reponi nequit. 3. Quia Dominus, si
comperit rem suam esse apud alium, potest jure
hanc repetere ab illo. Ergo iste tenetur ad eam
Domino non furi restituendam. 4. Quia in foro
externo obligatur emptor rem Domino, non furi
restituere. Ergo idem tenetur facere in foro
interno. 5. Quia si Bechtoldus scivisset, torquem
esse furtivum, adeoque malà fide emisset, tene-
tur eum statim Domino restituere, non furi. Ergo
ad hoc ipsum obligatur, etsi bonà fide processerit,
cum sciam jam sciat, illam esse alienum.

Resp. Probabilius esse, Bechtoldum, ut suæ
consideret indemnitati, licitè contractum rescin-
dere & torquem aureum Rechario furi reddere
potuisse. Ita Vasquez *Opusc. de restitut.* C. 9. §
2. D. 3 n. 13. Less. L. 2. *de Iust.* C. 14. Dub. 3. Di-
castillo L. 2. *de Iust.* Tr. D. 5 n. 95. Card. de Lu-
go *de Iust.* D. 17. n. 29. & plures apud hos relati.
Probat. 1. Quia Bechtoldus nullam injuriam fecit
Domino, hunc torquem emendo, & apud se de-
tinendo, cum bonà fide emeris. Ergo non po-
test Dominus meritò ægrè ferre tanquam injuriâ
affectus, si illum reponat in eum statum, in quo
antè erat, ne pretium amittat suum; siquidem neq.

mo ex charitate aut iustitia tenetur alieno com-
modo magis quam suo propicere. *Prob. 2.*
Quia hic contractus fuit omnino involuntarius,
utpote ex errore factus Ergo potest Bechtoldus
eum rescindere. Ergo & torquem acceptum re-
stituere, & pretium recuperare. *Prob. 3.* Si
quis rem inventam in plateis assumeret, & postea
resciret, eam sibi fore noxiam, posset reponere
eodem loco, ut suæ confuleret indemnitati, nec
teneretur illam suo damno servare, ut domino
suo restitueretur. Ergo etiam possessor bonæ fi-
dei ad recuperandum pretium poterit rem furti-
vam relinquere furi, est enim utrobiq; paritas,
ut bene Lessius, Dicastillo, alii.

Ad I. in contrarium negamus, Bechtoldum
cooperari iniquæ detentioni, quia utitur tantum
jure suo ad se servandum indemnem, relinquens
reliquum conscientiae Rechari, furis. *Ad 2.* Quæ-
vis Bechtoldus non possit torquem aureum alienam
positive ejicere à statu meliore, quem apud se ha-
bet; potest tamen permissivè se habere, non con-
servando positive bonum illius statum cum tanto
suo damno, ut bene Lugo n. 30. *Ad 3.* Conces-
so antecedente, negamus consequentiam, quia rem
alienam bonâ fide possidens non tenetur eam cū
tanto dispendio reducere ad Dominum; licet ali-
às iste eam, ubicunq; fuerit, sibi vindicare pos-
sit: ille autem de novo distrahere eandem nequeat.
Ad 4. Iterum negamus consequentiam. Nam
ad multa compelli potest civis ob bonum & pa-
cem communem, ad quæ ante talem compulsionē

non

non tenetur, ut rectè Dicastillo *n.109.* Expedi-
autem Republicæ, ut Judices rem emptam intel-
ligentes furtivam dominum hujus non per amba-
ges ducant, sed compendiariâ usi hunc illam statim
adjudicent: emptori interim pro recuperando
pretio actionem in furem relinquunt. *Ad 5.* An-
tecedens negare Sylvestrum, Halensem, & præter
alios Lugonem *n.37.* Sed esto, ut concedunt il-
lud Vasq; Turrian. Lessius, alii apud Dicastillo
loc.cit. n.113 Negamus consequentiam, quia tunc
teneretur ratione injustæ acceptionis, hoc ipso
quod emisset malâ fide rem alienam animo reti-
nendi velut suam, invito Domino. Ergo quod
postmodum non possit consulere propriæ inde-
mnitati, sicuti potuisset, si bonâ fide processisset,
sibi suâq; malitiæ imputer.

XV. Bertrandus mirè afficitur erga S. Tho-
mam Aquinatem, ex insignibus hujus S. Doctoris
libris, quos assidue voluit; & quia plures eximiâ
pietate & doctrinâ Viros in eodem Sacro Ordine
S. Dominici advertit, ipse quoq; desideria hujus
inardescit, adeò ut voto se obstringat, nullum al-
tium Religiosum Ordinem, præterquam S. Domi-
nici, se ingressurum. Quaritur, utrum hoc vo-
tum valeat.

Videtur valere. Ita post Paludanum, D. An-
toninum, Sylvestrum & alios. Thomas Sanchez
in Decal. L.4.C.8. n.47. Tum quia istud votum
est conditionatum obligans ad rem perfectam, in-
gressum scilicet Religionis. Tum quia consul-
tius est cuilibet, obligari, quàm omnino liberari,
Sed

Sed ex voto illo obligatur vovens saltem ex conditione. Ergo &c. Tum quia Scholastici Societatis JESU, dum præter simplicia vota promittunt, se Societatem ingressuros, obligant se, non alium se nisi hunc Ordinem recepturos. Tum quia valida sunt hæc vota ex omnium sententia: *Promitto me horum Canonicas non nisi devotè recitaturum non nisi pio affectu elemosynam daturum; non nisi pauperem puellam in uxorem daturum &c.* Ergo etiam ista valebunt: *Promitto me non nisi flexis genibus horum Canonicas dicturum; non nisi huic mendicabulo elemosynam daturum; non nisi hunc Sacram Ordinem ingressurum &c.*

Resp. *Votum prædictum Bertrandi non valere.* Ita P. Ferdinandus Palao Tr. 15. Di. pun. 8. § 3. n. 16. Probatur hæc fundamentalis ratione. *Votum de materia inseparabiliter apta simul & inepta non est validum.* Atqui votum Bertrandi est tale. Ergo &c. *Prob. Min.* Materia apta est ingressus ad Sacram Religionem S. Dominici: inepta est non-ingressus aliarum Sacrarum Familiarum, quarum utraque inseparabiliter in voto includitur. Ergo &c. *Prob. antec.* *Votum Bertrandi habet hunc sensum: Si aliquam ingrediar Religionem, promitto me hanc S. Dominici ingressurum, juxta quem tacitè & indirectè promittit materiam voto ineptam, nimirum non-ingressum aliarum Religionum, & quidem inseparabiliter, cum absque violatione voti aliam Religionem ingredi nequeat.* Confirmatur responsio. *Votum de re*

inutili

inutili votendi non valet. Sed hoc Bertrandi est tale. Ergo &c. *Prob. Min.* Votum retrahens ab opere absolute bono, & solum obligans ad opus bonum ex conditione pendente à voluntate votentis non est utile votenti. Atqui votum Bertrandi est tale. Ergo &c.

Ad 1. in contrarium negamus, votum Bertrandi obligare solum ad rem perfectam, sed ineptabiliter ad rem perfectam sive aptam simul, & ineptam. *Ad 2. concedimus*, cæteris paribus, si nimirum obligatio fiat in re absolute apta, quod in presenti non est. *Ad 3. dicimus*, Scholasticos Societatis JESU non promittere, se non ingressuros alium Ordinem præter Societatem, cum in hac jam sint per tria vota substantialia Religionis, sed se accepturos gradum in Societate, quemcunque Superiores determinaverint. Adhæc per illum ingressum in Societatem [sic etiam, quodocunque aliquis absolute promittit, se ingressurum, certam aliquam Religionem] non includitur in voto formaliter non ingressus in alias Religiones, sed tantum concomitanter, quod secus se habet in voto Bertrandi, ubi ille non ingressus formaliter in voto involvitur.

Ad 4. Negamus consequentiam. Ratio disparitatis est, quia vota in antecedente allata excludunt materiam voto ineptam: Vota autem in consequente posita excludunt materiam voto aptam unde magna intercedit disparitas, ut ipse advertit Sanchez num. 11.

XVI. Bonofus Beneficiarius, Sororem habet ex eodem Patre: aliâ autem ex Matre, cui ancillanti & jam nubili occasio se offert honesti matrimonii, nec aliud eam ab hac moratur, quàm defectus dotis, quam tamen frater dare non vult, ipsa autem habere aliunde non potest. Quæritur. Utrum Bonofus rectè denegeret dotem sorori?

Videtur non male denegare. Tum quia Filius non tenetur dotare Matrem, etiamsi hæc inops sit, ille autem dives, ut cum aliis docet Rebellus P. 4. L. 5. q. 4. n. 41. Ergo nec sororem. Tum quia nullibi hæc obligatio præscripta est; imò ab ea videtur eximi. Licet cum plures § cum tutor ff. de administr. tutor. ut notat cum aliis cit. Author. n. 11. Tum quia Bonofus non habet alia bona, quàm ex Beneficiis collecta, quæ non tenetur in consanguineos expendere.

Resp. Bonofum obligari dotem constituere sorori, ideoq; malè hanc illi denegare; Probat. Tum ex E. cum plures cit. Item L. 2. § sed non ullos, & Glossa V. præstiterit ff. de Tutel. & rationibus distrabent. atque aliis, in quibus habetur fratrem obligatum esse titulo sanguinis alimenta præstari sorori. Ergo & dotem, cum regulariter ex illis ad hanc efficax argumentum desumatur, ut cum pluribus Juristis notat Palao Tr. 32. D. 9. p. 5. § 3. num. 1. Tum quia communis Doctorum sententia defendit, hanc obligationem incumbere fratri respectu sororis, ut videre est apud Authorem recens citatum & Layman, L. 3. Tr. 4. C. 13. n. 5. Tum quia in filium descendit officii.

officium paternum respectu filiarum. Ergo cum Patris sit, dotare filiam, ad idem obligabitur frater; esto alias non sit hæres Patris, modò aliunde habeat, ex quo dotare possit. Tum quia opus hoc est pietatis magnæ, obligationis naturalis, & juri maxime conformè. Ergo non excusabitur ab eo præstando Bonus, quod sit Clericus, nec alia bona nisi ex beneficio collecta habeat, ut præter alios rectè notat Navarr. *de Redditib. q. 2. monito 26.*

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam; nam illud novum Matris connubium injuriam quodammodo ipsius filii cedit, ut loquitur Rebelle: *loc. cit.* secus istud sororis matrimonium. *Ad 2.* patet ex dictis; nam etsi leges de solis alimentis loqui videntur, tamen sunt ex communi DD consensu de dote quoq; præstanda intelligendæ; imò Palao *loc. cit.* ait, solam Authorum communem sententiam sufficere ad hanc fratri obligationem imponendam. *Ad 3.* dicimus, sicut Bonus tenetur ex his bonis sororem alere, ita & dotare, si aliunde ista habere soror nequeat, ut rectè Covarr. *in Cap. Pervenit. de arbitr. n. 1.* rationem addens, quod causa dotis non minùs sit favorabilis, quàm alimentorum.

XVII. *Bristius præsentem habet trecentos aureos, quos ex debito statim numerare debet Creditori suo; advertens autem insperatam occasionem magni lucri per pecuniam illam faciendi, expendit eam, atq; interea solutionem differt, baud ignarus, nullum aut per exiguum damnum ex*

*illa dilatione creditori enasci. Quaritur. Utrum
facere hoc licitè possit*

Videtur licitè posse. Nam potestas lucrandi,
& spes lucri futuri etiam alienæ pecuniæ inter-
ventu est pretio æstimabilis, & aliquid ultra de-
bitum, computandumq; inter bona ipsius debito-
ris. Ergo ne de his gravem jacturam patiatur,
potest solutionem differre.

Resp. 1. Si Brictius plures habeat Credito-
res, & ex dilatione solutionis uni faciendæ spe-
ret lucrum, quo omnibus satisfacere possit, alias
non satisfactorius, non malè facit differendo so-
lutionem. Ita Lessius *L. 2. de Just. C. 16. n. 24.*
Layman L. 2. Tr. 2 C. 12 n. 2 & alii. Ratio su-
mitur ex lege charitatis, quæ obligat alienam ja-
cturam impedire, cum fieri absq; gravi incom-
modo proprio potest. Ergo creditor ille privi-
legiatus tenetur in dilationem consentire, ne alii
de debitis suis priventur. *Resp. 2.* Si Brictius
vel unum hunc habeat creditorem, vel aliis ali-
unde satisfacere possit, malè facit differendo so-
lutionem ob lucrum, quod interim obtinere po-
test. Ita Cajet. *V. Resp. C. 6.* Martin Navarr.
C. 17. n. 50 Petrus Navarr. *L. 4. C. 4. n. 43.* Lessi-
Layman *loc. cit.* & communiter alii. Ratio est,
quia creditor non tenetur consentire in hanc de-
biti retentionem, sed merito fert eam invitus,
siquidem ex restitutione Brictius non cogitur ali-
quod damnum pati in propriis, sed in alienis eo-
rum interventu lucrands. Undè

*Ad rationem in oppositum distingvimus; pote-
tas &*

stas & spes lucri futuri est pretio æstimabilis, & aliquid ultra debitum, computandumq; inter bona ipsius debitoris, si fundetur in bonis propriis, & non debitis, concedimus: si in alienis, ut sit in proposito, negamus: nam quando spes lucri alienis nititur, sicut non potest alienum detinere, ita nec eam lucri spem, quippe injustè eam spem retinet, qui retinet rem, cui illa annexitur.

XVIII. *Callistus Episcopus jam Septuagenaria Confirmationis Sacramentum collaturus videt innumerabilem turbam confirmandorum confluisse. Et qui communem formam novit esse paulò longiorem, habere vellet aliquam breviorē, ut sic & tota administratio Sacramenti citius expediretur, & ipse minùs fatigaretur. Suggestitur ipsi à quodam Theologo hac: signo te Chrismate salutis in Nomine Patris &c. aut ista: Confirmo te in Nomine Patris &c. Quaritur. An unam ex istis Callistus adhibere possit?*

Videtur posse. Ita nonnulli apud Coninck, de *Sacram. Q. 72. art. 4. n. 67.* Tum quia opus non est, in forma nominari materiam Sacramenti, ut patet in Baptismo, ubi non nominatur aqua. Tum quia particula [*Chrismate salutis*] satis intelligitur in verbo Confirmo, sicuti etiam particula (*signo Crucis*) in verbo signo. Tum quia Card: Bellar: *L. de Confirmat. C. 10.* ex quodam antiquissimo Rituali Rom. refert hanc formam supra allatam: *Confirmo te in Nomine Patris &c.*

Resp. Callistum adhibere non posse breviorē Confirmationis formam, quàm istam communem:

Bbz. § Signo

Signo te signo Crucis, & confirmo te Chrismate salutis: in Nomine Patris & Filii, & Spiritus S. quam sub mortali servare tenetur, ne Sacramentum dubium reddatur. Ita ex receptissima Theologorum doctrina Dicastillo de Sacram. Tr. 3. D. unic. n. 76. dicens, communem illam formam esse essentialem, quo ad omnes suas partes, quod Palao Tr. 20 D. unic. de Confirm. pun 5. n. 3. antea docere omnes Catholicos Doctores Tum quia Concilium Florentinum in decreto fidei sub Eugenio IV. exactè formam hujus Sacramenti describens omnia illa verba statuit. Ergo credit esse essentialia; alioqui formæ partes non essent. Tum quia idem ex continuo usu & traditione Ecclesiæ huc obscurè habetur. Tum quia verbum *Confirmo*, ex se non satis significat materiam hujus Sacramenti multo minus æquipollet verbum *signo*, ac idcirco propter generalitatem suam necessario additur particula *signo Crucis*. Tum quia sola illa forma communis, prout involuit omnes particulas, significat necessaria in hoc Sacramento, quæ per formam significari debent, nimirum 1. Causam Principalem efficientem plenitudinem roboris spiritualis, quæ est Sancta TRINITAS. 2. Finem, seu effectum gratiæ salutaris ad pugnam, qui indicatur per verba: confirmo te Chrismate salutis. 3. Spirituale signum militis Christiani, quod exprimitur verbis: Signo te signo Crucis. Ergo eadem forma, prout omnia illa verba complectitur, est sola essentialis.

Ad 1.

Ad 1. in contrarium negamus, opus non esse, materiam Sacramenti hujus nominari, cum id apertè Florentinum requirat. Adhæc Chrisma per verbum confirmo non satis exprimitur: at bene aqua per verbum baptizo. Ad 2. patet ex dictis. Ad 3. Dicimus cum Suarez D. 33. sect. 5. Palao pun. 3 n. 5. & aliis, ibi non exprimi totam formam, sed verbis concisis confirmationem declarari.

XIX. *Castellus jurium Studiosus in vixâ venit cum quodam suo commensali, & hunc provocatum lethali vulnere laesit; unde vita sua consulens fuga elapsus est ultra Rhenum, ubi cum casum hunc Barbatio amico suo narraret, quasi vix iste, num gladium suum, quo vulnus intulit, secum haberet, respondit Castellus, adesse eum adhuc à sanguine laesi rubentem. Statim igitur Barbatius ensi illi unguentum vel pulverem aut nescio quod medicamentum, ut vocant sympaticum, illerit, quo facto vulneratus brevi convuluit, & scriptis litteris Castellum, ut rediret, rogavit, periculi securus, quod & fecit. Quaritur. Utrum hoc licitè factum?*

Videtur licitè fieri potuisse. Tum quia Joannes Baptista Porta in sua Magia L. 8. C. 14 scribit, Maximilianum Imperatorem simili remedio usum ad sanandos vulneratos etiam abientes. Tum quia Avicenna, Alexander, Scotus & nonnulli magni nominis Philosophi docent, agens creatum naturaliter in distans agere posse. Tum quia quoties est dubium, an effectus à causa naturali proveniat

veniat

veniat, eo quod non constat, an vires ejus excedat, nec ne, censendum potius est, à causa naturali provenire. Ergo licitè adhiberi potuit tale medium absq; nota superstitionis.

Resp Barbatium illicitè medicamentum istud illevisse gladio à sanguine vulnerati adhuc rutèri. Ita Bonac *Tom. 1. de Legibus D. 3 q 5 pun. 4 n 18.* Gaspar Wenck *Disput. de notis unguenti magnetici & ejusdem actionis impressa Dilinga 1626* & communiter alii Authores. *Prob* Hic effectus vel est à causa naturali, vel à DEO, vel à malo spiritu. Non à causa naturali. Tum quia nulla virtus naturalis agit in distans, sed per contactum vel formalem, vel virtualem. Tum quia interruptâ spherâ activitatis non potest agens naturale producere suum effectum, ut experientiâ constat per interpositionem parietis inter magnetem & ferrum: Atqui in præsentī talis sit interpositio per objecta plura, ut per se constat. Ergo. &c. Non etiam idem effectus est à DEO. Quia quando non constat ex Scriptura, vel Ecclesiæ traditione aliquem effectum esse à DEO, non debet is DEO tribui, ut docet Delrio *L. 3. q. 4. s. 1.* Ergo erit à spiritu malo & superstitiosus, ut docent Delrius, Valentia, Suarez, Sanchez & alii apud Bonac *loc. cit.*

Ad 1. dicimus, si simile quid effecerit Maximilia Imp hinc non justificatur Barbatius, cum par utrinq; sit ratio. *Ad 2.* Authores hos asserere inud non interruptâ spherâ activitatis, quæ tamen interruptio in proposito contingit. Taceo hisce

hisce Philosophis ab omnibus aliis contradici. *Ad 3.* Non versari nos in casu dubio, sed certo & verissimo, ita ut contraria opinio unius & alterius nullâ aliâ ratione nixa minimè dubium moveat, vel probabilitatem mereatur.

XX. Carina uxor aliquot diebus domo suâ abest, & diu multumq; à viro suo quasita nequit uquam reperiri, aut sciri ex ullo, quo deveniret, donec post tres hebdomades ex fonte quodam in medijs plateis sita mortua fuerit extracta. Queritur. Utrum sepeliri in loco sacro possit?

Videtur non posse. Ita cum nonnullis *Diana P. 5. Tr. 3. Res. 100.* quia præsumitur, seipsa interemisse.

Resp. Carinam in loco sacro sepeliendam. Ita *Trulench. Tr. de Iure Parochi. C. 9. dub. 6. n. 10.* *Barbosa de Parocho p. 3. C. 26. n. 49.* & plures apud hunc. Ratio est, quia inter duas præsumptiones simul concurrentes, cæteris paribus, illa prævalere debet, quæ delictum excludit, & favorem continet, ut docet *Menoch Cas. 89. num. 23.* Ergo cum hic sint duæ præsumptiones, una quid Carina ex desperatione se ipsam præcipitaverit: altera quod ex mentis alienatione id fecerit, vel per insidias, aut vim ab alio dejecta fuerit, & non magis hoc, quam illud constet, posterior præsumptio prævalere debet priori; cum universim in dubio minus delictum sit præsumendum. *L. merito ff. pro socio,* nec quisquam est præsumendus, violentas sibi manus inferre voluisse, siquidem unicuiq; à natura datum, ut seipsum, quam potest

maximè, servet & tueatur. Atque ex his patet, ad rationem in contrarium.

XXI. Chrysostomus Presbyter & insignis Ecclesiastes rogatur à Parocho quodam, ut in Dedicatione Templi sui ad confluentem magnum populum dicere ex cathedra velit, annuit ille, sed hoc pacto, ut prandium liberale & aureum datum se polliceatur Parochus. Consentit in pactum Parochus, & habità Concione Chrysostomo tantum prandium exhibet, atq; abeunti promissum aureum porrigit. *Quaritur.* Utrum loquendo se solo actu concionandi, abstrahendo à labore, sustentatione, vel alio titulo &c. simonia simul & injustitia fuerit commissæ.

Videtur nullam commissam esse simoniam accipiendo aliquid pro actu concionandi, cum concionari sit functio. Theologia, pro qua tractanda aliquid posse dari & accipi, patet ex praxi, & cum pluribus docet Suarez L. 4. de Simon C. 8. n. 7 & 9. aut profecto non solum simonia, sed etiam injustitia fuisset commissæ, cum Chrysostomus nullum habuisset jus accipiendi aliquid à Parocho, ut tradunt Suarez loc. cit. C. 4. n. 7. Lessius C. 35. n. 162. Layman L. 4. Tr. 10. C. 5. n. 7. & alii.

Resp. In proposito casu fuisse quidem commissam simoniam, nullam autem injustitiam. Primam partem tradunt S. Thom. 2. 2. q. 100. art. 2. ad 2. Cajet. Sylvester, Angelus, Paluianus, Lessius, Suarez, Layman, Palao, Tr. 17. D. 3. de Simonia pun. 10. n. 7. & alii communiter. Ratio est,

st. Tum quia concio est actus sacer tam ex parte finis, quàm ex parte principii, cùm Prædicatores sint Ministri DEI, & ejus loco subrogati. Tum quia actus concionandi ex se & natura suâ fertur ad movendam voluntatem, eamque inflammandam ad omne bonum; actus autem Theologiæ non item. sed instructionem solus intellectus. Secundam partem docet Vasq; in *Opusculo de Restit.* Ratio est. Tum quia vendendo spiritualia nulla fit emptori, per se loquendo, injuria; quando enim Clerici Matthæ 10. jubentur: *gratis dare, quæ gratis acceperunt;* hoc debitum gratiæ donationis, non respicit personas, quibus conferuntur, quasi illis debeantur, sed res ipsas, quibus ea reverentia debetur. Tum quia inæqualitas quæ in actu simoniacò apparet, & justitiæ repugnare videtur, vitio non est vertenda, cùm materia sit incapax æqualitatis; imo malicia hujus peccati potius latet in attentata æqualitate.

Ad 1. in contrarium patet ex dictis, actum scilicet concionandi non esse actum Theologiæ naturalem, ordinatum ex se solum ad instructionem intellectus, sed esse peculiare opus Spiritûs Sancti tendens ad inflammandam hominis voluntatem ad amorem DEI, ad poenitentiam &c. *Ad 2. dicimus,* esto Chrysostomus nullum jus habuerit accipiendi aliqui à Parocho pro concione, quia tamen accepit, isto volente minimèq; invito, quomodo injustitiam erga ipsum exercuerit?

XXII. *Clara Monialis in nupero Germania bello Monasterio suo expulsa aliquandiu apud cognatos*

gnatos suos seculares morata est cum aliqua solitudine sua Religiosa, ubi dubitans de obligatione sua ad officium Divinum, quod in Monasterio dicere solebat, adiit Confessarium, eiusque dubium hoc proposuit, ex quo audiit, se non obligari, quamdiu ex tali causa extra Monasterium versetur. *Quaritur. Restitendo dixeris Confessarium?*

Videtur male dixisse. Ita Suarez L. 4. de Relig. C. 7. n. 9. Palao Tr. 7. D. 2. pun. 1. § 3. n. 5. & plerique alii, dum universim docent, Religiosos ex eo, quod sint extra Monasterium, non esse extra statum choro deputatum, cum non sint extra statum Religiosum. Confirmatur. Si Clara non amplius obligatur ad horas, dum Monasterio abest, nullus Religiosus in Sacris nondum constitutus tenebitur ad easdem in itinere, peregrinatione &c. Atqui hoc est absurdum. Ergo &c.

Resp. Bene dixisse Confessarium. Nam 1. Sententia non prorsus improbabilis est, quam tenent Cajet. in Summa V. hora Can. Emmanuel Sa V. hora Can. num. 1. in editione complut. Marchantius in Tribunali Sacr. Tom 2 Tr 2. par. 2. Tit. 3 sect. 1. q. 2. Lessius in Resol. Casuum Conscient. pos. P. 2 D Thom. V hora Can. casu 94. & nonnulli alii, Moniales sub onere peccati mortalis non teneri ad horas Can. dicendas in ipso Monasterio. Ergo multò minus ad eas sub peccato. tenebitur Clara extra Monasterium versans. 2. Religiosus à Monasterio fugiens: Item ad tempus eiectus non tenentur ad horas, ut cum aliis docet Bonac. Tom. 1. de horis Can. D. 1 q. 2. pun. 2. num. 6.

quia

quia constituuntur in statu, in quo non est consuetudo recitandi officium Divinum. Ergo cum Clara furore bellico expellatur ex suo Monasterio, & ob eundem non tam sponte suâ fugiat, quàm aufugere cogatur, censenda etiam est in eo statu constituta, in quo non est consuetudo recitandi horas Can: Ergo ad eas non obligatur.

Ad argumentum in contrarium dicimus, Claram non quidem esse extra statum Religiosum, attamen in tali, in quo non est consuetudo recitandi officium Divinum. Ad confirmationem concessâ sequelâ negant minorem Franc. Bordonus apud Dian. P. 6, Tr. 8. Resol. 12. & Joan: Carantuel in Reg. S. Benedicti D. 117. n. 1443. rati, nullum Religiosum in Sacris nondum positum tene-ri ad officium Divinum, si quacunq; ex causa extra Monasterium versetur. Quæ doctrina videri potest magis habere locum in Monialibus, cum sint, qui dicant, Moniales non posse inducere consuetudinem, quæ apud ipsas vim legis obtineat. Sed quidquid sit de hoc. Negamus sequelam, quia Religiosus in itinere aut peregrinatione moraliter censetur in ipso adhuc Monasterio, adeoq; non in statu, in quo ex consuetudine non est obligatio, in quali tamen putatur Clara, cum ab hoste ejecta, & fugere coacta utique magis in alium statum transiisse dicatur, quàm Religiosus sponte fugiens, aut ob delictum à Monasterio ejectus. Si ergo hi in statu alio positi rectè à Bonac afferantur, cur non & illa?

XXIII. Cordula uxor narrat Confessario, marito suum sepius debitum exigere conjugale modo & situ non consueto, idq, solum ad maiorem voluptatem inde hauriendam circa tamen periculum effusionis seminis extra vas legitimum. Unde anxie haret, num eidem reddere aut negare debet illud debeat. *Quaritur. Quid faciat?*

Videtur negare debere sub culpa veniali Ita Henriquez L.II. C.16. Ratio est, quia cooperari veniali est veniale.

Resp. Cordulam marito suo debitum conjugale prædicto modo cum veniali scilicet culpa exigenti reddere illud absque ullo peccato posse & debere. Ita Sanchez L.9 D.16. n.8, Basilus Pontius L.10 C.11. n.4, Escobar in Theol. Moral. Tr.7 exam.9. c.9. n.201. & plures alii. Ratio prioris est. Tum quia cum actus ille ex se & intrinsece malus non sit ob peccatum mariti exigentis, potest ex causa iusta excusari à culpa illa veniali, quam ex cooperatione contrahere deberet; causa autem talis ex parte uxoris reddentis sufficiens est, ne displiceat viro, rixas excitet &c. Tum quia in præsentis casu peccatum veniale apud maritum petentem surgit ex vehementiore voluptatis appetitu, cui non cooperatur uxor reddens, sed actum exercet licitum conjugibus, cum etiam iste modus sine illo appetitu fieri possit. Ergo &c. Ratio posterioris est, quia cum Cordula non peccet reddendo, cur à tali debiti redditione eximatur? *Atque sic patet etiam ad rationem in oppositum.*

XXIV. *Cyriacus ut rebus à se narratis fidem faciat, frequenter subdit, eas ita veras esse, ut verum est, Deum existere, Christum natum esse ex Virgine, ut vera sunt sancta Evangelia &c. quem confirmandi modum multi horrent, tanquam imptum, ideoq; Cyriacum graviter reprehendunt, qui tamen culpam agnoscere non vult. Quaritur, utrum verba illa blasphemiam contineant.*

Videntur blasphema esse. Ita Covar. de Pactis 1. P. § 7. n. 9. & 11 Suarez L. 1. de blasphemia c. 6. n. 12. Barbosa 3 P. de Poesst. Episc. alleg. 50. n. 92. & alii. Quia comparatio Divinae veritatis adducitur ad firmandam veritatem objecti creati, quæ firmari intenditur æquando veritatem objecti creati cum Divina. Ergo committitur blasphemia, & quidem hæreticalis, cum creaturæ attribuitur, quod est proprium Creatoris.

Resp. Cyriacum vi præcisè illius comparationis & verborum nec blasphemiam, nec culpam lethalem committere. Ita Azor 1. P. Instit. Moral. L. 11. C. 3. q. 2. in fin. Sanchez L. 2. in Decal. C. 32. n. 31. Bonac. D. 3. de 1. Præcep. Decalog. q. 8. p. 2. n. 13. in fin. & alii. Ratio est, quia nihil DEO tribuitur per contumeliam, nec aliquid eidem auferitur, sed solum instituitur similitudo aliqua, usurpaturque Divina veritas ad hyperbolicam locutionem & exaggerationem, non ad æqualitatem, ut sensus sit: illud ita suo modo verum esse, sicut verum est istud, v.g. Deum esse &c. Dixi vi præcisè illius comparationis & verborum, nam si intenderet Cyriacus ad æquare infal-

infallibilitatem & certitudinem Divinæ veritatis cum creata, utique blasphemiam committeret; sed tam impia mens nec vi verborum concipitur, nec jure præsumitur. Atque ex his patet ad rationem in contrarium.

XXV. Didacus Collegii cùjuscumque Societatis IESU Rector magnâ rei familiaris premitur necessitate. In hac offert ipsi largus Vir quidam pius notabilem pecunia summam, quâ malum domesticæ penuriam satis levaretur, sed eâ lege, ut certa & stabilia Sacra annuatim in Templis Societatis, atque etiam à Patribus illius dicantur. Quaritur. An Didacus salva Religionis sue paupertate pecuniam oblatam eâ conditione accipere possit?

Videtur non posse. Tum quia S. Ignatius Soc. IESU Fundator, similem aliquando obligationem nullo modo admittere voluit etiam summâ pressus egestate, ut habetur *Part. I. Hist. Soc. Lib. 10 n. 109*. Tum quia vel daretur pecunia per modum stipendii, vel elemosynæ? Neutrum dici potest, quia in dicta Societate gravissimè utrumque prohibetur, si fiat in compensationem, ut accidit in præsentis casu, in quo minimè daretur pecunia, si Sacra non legerentur, adeoque non nisi in compensationem horum.

Resp. 1. Didacum non posse pecuniam hanc accipere sive tanquam stipendium, sive tanquam elemosynam in compensationem Sacrorum à Patribus Soc. IESU dicendorum. Ita ex communi Layman *L. 1. Tr. 10 c. ult. § 2. n. 17* habeturq; in e-

Examine generali ejusd: Societatis *Cap. 1. § 3.* ubi significatur, hanc accipiendi impotentiam esse modum quemdam seu speciem paupertatis, quam Societatis JESU Religiosi vovent juxta Constitutiones illius; unde testatur Palao *P. 3. D. 3. pun. 11. n. 4.* omnes Doctores, qui de hac materia scripserunt, sentire, vi voti paupertatis talem compensationem in Societate JESU admitti non posse.

Resp. 2 Didacum accipere posse prædictam pecuniam, hoc modo, ut vel aliqua Sacra v. g. spatium medii Anni dicantur, vel annuatim ab uno Patre in Templo Societatis unum [aut alterum etiam] Sacrum legatur. Ita R. P. Mutius Vitellesq; Generalis Soc: JESU respondit olim, à Collegio quodam admitti posse tria millia florenorum eo fine [sed sine obligatione rigida] ut quotannis ab uno Patre in Templo ejusd: Societatis funebre anniversarium legatur. Ratio est. Tum quia sic abest omne pactum defectu rigidæ obligationis; solum quippe subest obligatio ex gratitudine & fidelitate, quam utiq; intellexit P. Mutius sub obligatione non rigida; & admitti eam posse concedit Palao *loc. cit. n. 6. in fine.* Tum quia, sic quoq; abest species compensationis defectu commensurationis inter pecuniam datam, & Sacra celebrata: siquidem communi hominum judicio pro tali notabili pecuniæ summa multo plura Sacra legi deberent, & verò libentissimè etiam legeretur ab aliis Clericis, si hæc illis pecunia offerretur. *Non obstat* exemplum S. Ignatii supra relatum; potuit ille alias causas habuisse, & fortè

periculum scandali tunc advertisse, quale in nostro casu non apparet.

Resp. 3. Didacum accipere posse eandem pecuniam, si Largus illam liberaliter offerat: & vicissim ipse eadem liberalitate Sacra quædam dicenda promittat, absq; tamen dependentia promissionis unius ab altera. Ita post Navarrum, Rodriquez, & Sanchez, Layman lo. cit. Ratio hujus est, quis sic etiam pactum, omniq; compensatione (quæ sola puritati paupertatis societatis JESU obstat) longè arcentur. Atque sic patet simul ad argumenta in oppositum allata.

XXVI Dionysius Astrologus multos eventus futuros à libero arbitrio dependentes, & res occultas ex Astris prædicit, non quidem certò, sed, ut ait, probabiliter, ideòq; in amore & estimatione apud Principes etiam viros, cum subinde haud aberrare videntur. Quaritur. Utrum hos eventus & facta occulta prænunciare sic possit?

Videtur posse: Ita Cajetanus 2 2. q. 95. art. 5. & nonnulli apud Palao Tract. 17. D. 1. pun. 4. n. 5. quia naturaliter unusquisque suam naturalem sequitur propensionem & inclinationem. Sed ad hanc astra haud leviter concurrunt. Ergo ex illis saltem probabiliter uniuscujusque facta enuntiari possunt.

Resp. 1. Dionysium prædictos eventus & res occultas prænunciare etiam probabiliter solum non posse. sed prædictionem talem esse superstitionem, quæ proinde attendi & æstimari licitè à nullo possit, Ita Less, L. 2. de Inst. C. 43. num.

42. Sanchez L. 2. in Decal. C. 38. num. 33. & communiter alii. Ratio est. Tum quia ex astris humanâ industriâ deduci non potest cognitio probabilis horum eventuum. Tum quia atra non sunt causæ immediatæ liberorum effectuum, sed ad summum naturalium inclinationum, Tum quia contra propriam propensionem & inclinationem perversam unusquisq; DEI auxilio adjutus procedit. Ergo ex regulis Astrologiæ investigari non potest cognitio probabilis; aliàs non diceret Jeremias C. 10. *à signis Cæli nolite timere, quæ timeant gentes, quia leges populorum vanae sunt;* nam si ex astris cognitio probabilis futurorum eventuum haberi posset, neque vanæ essent populorum leges, neque irrationabile, illa timere. Cùm ergo ex solis astris cognitio probabilis haberi non possit, nec ex DEI, aut Angelorum bonorum revelatione proveniat; restat ac necesse est, ut ex instructione & ope mali dæmonis acquiratur. Unde merito Sixtus V. in tales etiam, qui similes evē. tus certo non se affirmare protestantur, severè ab Inquisitoribus animadverti jussit, cujus constitutionem innovavit Urbanus VIII. Bullâ editâ Annō 1631.

Resp. 2. Si Dionysius tenuissimam solùm conjecturam faceret, quæ impressam ab astris inclinationem non excederet, probabiliter nec superstitionem committeret, nec quidquam contra morem Sixti V. aut Urbani VIII. faceret; quia conjectura illa ex tenuitate sua non sufficeret ad judicium de eventu futuro sive absolute, sive pro-

habilitate ferendum; adeoque foret potius prædictio contingentiae, quam effectus; unde etiam eam in foro conscientiae licere, cum aliis docet Palao *loc. cit. n. 9.* quidquid sit de foro externo, ubi ex præsumptione proceditur, & forma talis ad occultandam maliciam prætendi censetur.

Atque ex his patet etiam ad rationem in contrarium supra allatam.

XXVII. Dinantus homo ferus suam à se uxorem Gordianam abigit, nec tamen ipsi de vita sustentatione providet; ita ergo deserta Gordiana impellente paupertate in adulterium consentit Udoni liberalem mercedem pollicenti, quod rescienti Dinantus divortium facere cogitat à Gordiana ob commissum huius adulterium, in cuius notitiam venit. Queritur, utrum hoc possit?

Videtur facere hoc non posse. Ratio est. Tum quia Dinantus eiciendo à domo Gordianam, & alimenta ei non subrogando est causa & cooperator adulterii ejusdem, quasi cogens ac inducens illam in flagitium istud. Tum quia idem consentit in adulterium uxoris hocipsò, quod non prohibeat, cum possit; maritum autem repudiare uxorem non posse ob adulterium, cuius est author, & in quod ipsemet consentit, communis est Theologorum doctrina.

Resp. Dinantum facere jure posse divortium à Gordiana uxore sua ob commissum ab hac adulterium. Ita ex communi fere DD. Dicastillo de Matr. D. 2. n. 37. Probatur. Tum ex C. significasti, de divers. Tum quia non ignoscens,

dum

dum est ei, qui obtentu paupertatis turpissimam vitam agit, ut ait Ulpianus *L. palam. num. 34 ff. de divortis.* & Glossa *C. ex literis. de divort.* Tum quia non sufficit quælibet causa remota à marito absq; intentione data, ut adulterio uxoris cooperari & consentire censeatur. *Atq; sic patet* etiam ad rationes in contrarium, quæ Dinantum solum probant fuisse causam remotam adulterii Gordianæ uxoris suæ; secus foret, si ille eâ intentione eiecisset hanc, & necessaria negasset, ut adulteraretur, uti rectè post alios notat cit. Author.

XXVIII. *Dometius vir negotiis secularibus, multum implicitus parvam tamen diligentiam adhibet in examinanda conscientia, dum ad Confessionem se parat; unde mortalia quadam omittit per ignorantiam, qua à peccato mortali ipsum non excuset; esto supina non sit. Quaritur. Utrum talis Confessio Dometii sit valida?*

Videtur non esse. Ita post Gabriel. Majori, Adrianum & alios Vasquez in 3. *Parr. Tom. 4. q. 92. art. 2. dub. unico.* Coninck *D. 4. de Pœnit. dub. 11.* Layman *L. 5. Tr. 6. n. 2. Præposit. q. 2. dub. 6.* Facuandez *de 2. Præcep. Eccles. l. 2 C. 7.* & quotquot universim negant, Confessionem posse esse validam & informem; nominatim autem defectu integritatis eandem non admittunt Suarez in 3. *parr. Tom. 4. D. 23 sect. 4 n. 3.* Tanner *Tom 4. D. 6 q. 7. n. 111.* Lugo *D. 14. n. 103.* Dicast. *de Pœnit. D. 8 n. 91.* & alii. Prob. Tum quia Concilia Florent: in decreto unionis, & Trident. *sess. 14. C.*

4. & 5. & Can. 5. 6. & 7. pro Confessione, quæ sit necessaria pars huius Sacramenti, semper assignant *formaliter integram*, id est, in qua dicantur omnia mortalis [nili adsit iusta causa excusans] quæ post diligens examen memoriæ occurrunt. Ergo non est valida Confessio, in qua ex defectu examinis mortaliter culpabili omittitur aliquod mortale. Tum quia defectus integritatis vel est culpabilis mortaliter, vel venialiter tantum? Si 2. non impedit fructum, nec Sacramentum erit informe. Si 1. committitur sacrilegium, sive ex intentione, sive ex ignorantia mortaliter culpabili proveniat integritatis defectus, ac proinde Sacramentum erit nullum. Tum quia sequeretur, talem poenitentem validè & infructuosè confessum, si in eo statu moreretur, damnatum iri, consequens videtur durum, cum Sacramentum sit informe absque omni ejus culpa.

Resp. Confessionem Dometii probabiliter fuisse validam, licet informem, id est, sine effectū gratiæ sanctificantis. Ita communiter docet Schola D. Thomæ & plures alii, quos refert & sequitur Diana P. 2. Tr. 3. *Miscellan: Resol. 3. & P. 3. Tr. 4. Resol. 65.* quibus addo Faluc, Tr. 7. n. 132. & Henriquez in *Sum. L. 5. C. 11. n. 1. Prob.* Tum quia huiusmodi poenitens cupit satisfacere, & putat se satisfacere integritati Sacramenti adhibet etiam diligentiam in examinanda sua conscientia, licet non sufficientem. Ergo facit Confessionem *formaliter integram*, esto materialiter talis non sit. Tum quia si in hoc casu non posset esse validum

lidum & informe Sacramentum, ſæpiſſimè aliqui, maxime rudes, tenerentur repetere ſuas Confeſſiones, cum facilè omittere poſſint peccatum mortale ex oblivione vel ignorantia mortaliter culpabili, etiam accedant ad Sacramentum animo omnia peccata ſua conſitendi, & in hunc finem etiam ſe examinent, licet non ſufficienter; & tamen praxis Confeſſariorum habet, huiusmodi conſitentes non aſtringere ad iterandam Confeſſionem peccatorum, quæ cum illa oblivione vel ignorantia conſeſſi ſunt, ſed poenitentibus injungunt, ut de illa negligentia in prioribus confeſſionibus admiſſa doleant.

Ad 1. in contrarium dicimus, talem Confeſſionem eſſe formaliter integram, nec ad hanc, ut præciſè valor Sacramenti ſubſiſtat, exigì à Conciliis eam diligentiam, ex qua poenitens inculpabiliter nullum omittat peccatum mortale, ſed ex qua non intendat mutilare integritatem Confeſſionis. Confirmatur. Plus requiritur ad fructum huius Sacramenti percipiendum, quàm ad valorè ſolum ejusdem ponendum, ut concedunt Lugo D. 14. de Pœnit. n. 88. Dicat: D 6 num. 84. & alii plures afferentes, Confeſſionem poſſe eſſe validam & informem defectu attritionis extenſivo invincibili. Cum ergo ad fructum Confeſſionis requiratur diligentia, quâ inculpabiliter nullum omittatur peccatum mortale, ſufficit ad valorẽ ejusdem diligentia quâ creditur nullum culpabiliter omitti, etiam ſi revera non ita ſe habeat.

Ad 2. negamus committi ſacrilegium in ſubſequenti

one hujus Sacramenti cum prædicta oblivione vel ignorantia mortaliter culpabilis; siquidem ista ignorantia non intenditur, sicuti crassa & lupina, quæ ideo scientiæ comparatur. Urgent: Oblivio ista vel manet in actu confessionis, vel non? si illud, confessio erit sacrilega, si hoc, erit fructuosa dicimus, manere quidem illam, attamen, præter opinionem non vero intendi; unde integritati formali non officit, quia à scientia lethalis culpæ deficit, quæ sola valorem confessionis destruit. Ad 3. Conceditur sequela, in qua nihil tam durum apparet, quàm sibi imaginatur Facundez *loc. cit. n. 10.*

XXIX. Domitius Presbyter valde liberalis est in promittendis Missis, ut numerus, harum facile numerum dierum superet, quibus celebrare possit; quod advertentes alii mirantur, si verbis suis stare possit, quibus ille ait, pluribus se promissionibus uno Sacro satisfacere propter præstantiam Sacrificii. *Quæritur. Rerène id faciat Domitius?*

Videtur malè id facere. Ita D. Bonavent. Richard. Durand. Palud. Covarr. Suarez, Lay: & alii, quos refert & sequitur Diana P. 5 Tr. 14. Resol. 81. Item Dicast. Tom. 1 de Sacram Tr. 5 D. 3 num. 113. Tum quia in Constantiensi Concil. damnatum hæc propositio Wiclephi: *Speciales orationes applicatas uni per Prælatos non plus prodesse eidem, quàm generales orationes.* Ergo hoc ipsum asseri nequit in Sacrificio. Tum quia Sacrificium est finiti valoris & effectûs, ut post plures docent Card. de Lugo de Euchar. D. 19. num.

246 & Cardin. Sfortia Pallavicinus L.6. *Theol.* Theolog 173. & 174. Et sit etiam infinitus, tamen effectus semper est finitus. Ergo inter plures divisus minor semper est in singulis. Tum quia sic frustraneum erit, pro uno vel pluribus defūctis multa offerre sacrificia. Tum denique quia hāc ratione Sacerdos unicā Missā pluribus satisfacere posset, etiam si ab illis stipendium acceperit, quod est absurdum, & prohibitum à Sacr. Congr. & decreto Urbani VIII. Papæ.

Resp. 1. Virtutem & valorem Sacrificii esse ex se infinitum tam quoad intensionem, quàm quoad extensionem. Ita Velsq. Suarez, Coninck, Palao Tr. 22. D. unic. pun 6. n. 11. Dicasti D. 3. cit. dubit. 4. num. 77. & communiter alii. Ratio est, Tum quia res oblata & principalis offerens, ex quibus unicè vis omnis desumenda, sunt infiniti valoris. Tum quia non est inconveniens dicere, hanc virtutem Sacrificio conjunctam esse à Deo, si enim secundum majorem dispositionem suscipientis major datur gratia, multò magis concedi id debet Sacrificio, cum crescere possit tam quoad intensionem, quàm quoad extensionem, sive ad plures personas in infinitum syncategorematice.

Resp. 2. Si Sacerdos confusā tantum seu generali intentione applicet Sacrificium pluribus, v.g. omnibus hujus Civitatis, probabiliter tunc minus prodesse singulis, quàm si uni tantum specialiter fuisset applicatum. Ita Scotus, Sotus, & Sylvest. apud Dicast loc. cit. n. 107. Item Palao pun. 6.

pun. 6. cit. num. 16. citans pro se Vasquetium. Ratio est, quod Sacrificii effectus pendeat ex applicatione Sacerdotis, ut post Suarez, Vasq; & alios communiter docet Laym, *L. 5 Tr. 5. C. 2. assert. 4.* Ergo conveniens est, ut applicationi perfectiori perfectior, & abundantior respondeat effectus.

Resp. 3. Si Sacerdos speciali intentione applicet Sacrificium pluribus, probabilius esse, perinde illud prodesse singulis illorum, ac si uni tantum fuisset applicatum. Ita Cajetanus *in 3. par. Tom. 3. D. 231. C. 3.* Pet. Navarra *de Restit. l. 2. C. 2. n. 268.* Gaipar Hurt. *de Sacramentis D. 3. de Sacrif. Missa diffie 8.* Palao *pun 6. cit. n. 13.* & alii ab his relati. *Prob.* Tum autoritate S. Hieronymi adducti in *C. non mediocriter, de Consecr. dist. 1.* ubi ait: *dum pro cunctis animabus psallimus. vel Missa dicitur, nihil minus quam si pro unoquoque diceretur, accipitur.* Tum quia potuit CHRISTUS ita instituisse hoc Sacrificium, ut ex opere operato juxta intentionem Sacerdotis conferretur æqualis fructus pluribus non aliter, ac si ille hunc ipsum fructum uni tantum intendisset, ut concedit Dicast: *n. 115.* Ergo cum hoc dignitatem Sacrificii vehementer efferat, nec minus liberalitatem Dei commendat, atque insuper salutem nostram maximè promoveat, credendum est, ipsum sic defacto instituisse. Tum quia Sacrificium hoc [cæteris paribus] quoad impetrationem non minus prodest singulis, ac si uni tantum applicaretur, ut concedunt Suarez *D. 79. j. 2.* Dicast: *n. 131.* & alii. Cur ergo non etiam quo-

ad ista

ad satisfactionem? cum non minus ad satisfaciendū quam impetrandum habeat valorem infinitum. Tum quia ignis applicatus pluribus passis causat eundem in singulis effectum, quem in uno habiturus fuisset huic soli applicatur, ut docent communiter Philosophi. Ergo etiam Sacrificium Missæ pluribus hominibus applicatum sortitur eundem in singulis effectum, quem habiturus fuisset in uno huic soli applicatum. Aut cur istud minoris efficacitæ dicamus, quam illud?

Resp. 4. Etiam si Sacrificium infiniti sit valoris, & pluribus applicatum non minus singulis proficit, quam si pro uno tantum fuisset oblatum, nihilominus nullus Sacerdos duo aut plura iusta stipendia pro uno Sacro accipere potest. Ita hodie omnes post decretum Urbani VIII. imo Suarez *D 86. sect 2 Concl 4* testatur, etiam suo tempore nullum fuisse aliud autum asserere. Ratio est. Tum quia est contra communem sensum & usum totius Ecclesiæ; nam si in aliquo Anniversario aut Capella major est Missarum numerus, recurritur ad Papam, vel Episcopum, ut cum consensu Synodi dispenset juxta *Trid. Sess. 25. C. 4.* quod minimè necesse foret, si unum Sacrum pro pluribus stipendius legi posset. Tum quia stipendium non confertur pro Sacre, sed pro sustentatione Sacerdoti sub obligatione Sacrum faciendi. At injustum est, & contra voluntatem conductorum, velle pluribus stipendius integris acceptis uno Sacrificio satisfacere. Ergo &c. Tum
quia

quia res adhuc dubia est inter Authores, utrum Sacrificium pro pluribus oblatum ita pro sit singulis, ac si tantum pro unico fuisset oblatum. Ergo injuste & contra rationabilem fidelium voluntatem accipiuntur pro uno Sacro. plura certa stipendia.

R.ß. 5. Domitium nullo etiam stipendio accepto pluribus Missis, quas pluribus personis absolute & singillatim promisit, satisfacere, non posse uno Sacrificio. Sequitur ex dictis. & probatur. Tum quia talis promissio Sacri v.g. Annæ facta ex communi hominum sensu significat Missam ueniam uni unice legendam, aut ejus intentioni applicandam. Tum quia certa & determinata promissio certum ac determinatum effectum postulat, qualem in proposito non habet Sacrum nisi uni promissario applicatum. Tum quia non minus is, qui Sacrum gratis oblatum acceptat legendum, quam qui id conducit mercede, intendit obligare Sacerdotem ad id, quod est utilius, & quantum licet potest, atque omni meliori modo, ut recte Graff. de celebrat. Missar. Tom. 2. conf. 3. Etiam si igitur Sacerdos juxta tertiam resolutionem speciali intentione applicare possit Sacrificium pluribus, ita ut probabiliter singulis horum æque pro sit, ac si uni tantum fuisset applicatum, si tamen pluribus absolute & singillatim Missam promisit, non satisfacit omnibus illis uno unico Sacrificio propter promissionem, quâ amplitudinem libertatis suæ ad certum & limitatum modum restrinxit, consuetum scilicet sensum & usum Ecclesiæ.

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam, quia in Sacrificio, quando offertur pro pluribus, ita ut singulis æquè profit, ac si pro uno fuisset oblatum, exprimi oportet singulorum nomina, ut patet ex Resp. 2. id quod non fit in oratione generali; unde inter damnatam propositionem Wiclephi & Resp. nostram III grandis est disparitas, ut optimè notat Dicast. n. 113.

Ad 2 Ejusq; priorem partem patet ex Resp. 1. Ad alteram partem distingvimus: effectus Sacrificii est finitus quoad æqualitatem, ita ut ejusdem magnitudinis reperiatur in singulis, concedimus: est finitus quoad divisionem ita ut minor in singulis existat, quàm extititurus fuisset, si idem Sacrificium pro uno solo fuisset oblatum, negamus. *Ad 3.* Negamus frustraneum fore; nam esto in quolibet Sacro eadem virtus impetrandæ contineatur, ac continetur in omnibus; at applicatio illius virtutis efficacior est pluribus Sacris factis, quàm uno tantùm, cæteris paribus. Urgent rati, posse saltem uno Sacro sic liberari omnes animas è purgatorio. Negamus istam quoq; sequelam, quia Sacrificium, inquit Palao *loc cit* n. 14 prodest animabus purgatorii secundùm mensuram gratiæ, quam habent, & devotionem, quæ existentes in hac vitâ procurant Sacrificium, ac intentionem Sacerdotis; cùm autem hæc æqualia esse non possint in omnibus animabus purgatorii, efficitur, non æquè omnibus Sacrificium prodesse. *Ad 4.* patet ex responsione quarta.

XXX. Donatus Parochus in nupera Quadragesima sicuti cum aliis, ita secum dispensavit circa carnis esum, nulla peculiari petiti facultate ab Ordinario, cum ad hunc accessus esset perscrutabilis. *Quaritur. Utrum bene?*

Videtur male secum dispensasse. Tum quia nemo potest esse in propria causa iudex, nec sibi ipsi esse superior. Tum quia inter dantem & recipientem debet esse distinctio; unde is, qui potest & tenetur alteri conferre beneficium, non potest illud applicare sibi, *cap. fin. de Iust* Tum quia Prælati Ecclesiastici tam Sæcularis, quàm Regularis potens dispensare votis cum suis subditis non potest dispensare secum, cum nemo in se ipsum jurisdictionem exercere, vel in proprio factio præstare auctoritatem possit *L. 1. ff. de auctor. rit. Tutor*. Ergo nec Parochus se cum dispensare in jejunio poterit. Tum quia aliàs etiam Sacramentum poenitentiae sibi ipsi impendere, & seipsum absolvere à peccatis poterit, quod nemo concedit.

Resp. Donatum licet & validè potuisse secum dispensare in jejunio. Ita Covarr. *C. alma. 1. part. § 1. n. 7.* Sanchez *L. 8. de Matr. n. 6 & L. 4. in Decalog. C. 37. n. 40.* Salas, Suarez, Bonac: *Tom. 2. D. 1. q. 2. pun. 1. n. 9* & alii apud hos. Ratio est, Tum quia nec ex jure naturali, nec ex positivo repugnat, aliquem secum dispensare; non priùs, cum jurisdictio ista non sit contentiosa, neque coactiva, aut punitiva, neque Sacramentalis, quæ distinctionem personarum requirat, sed om-

nino voluntaria exigens solum directionem prudentem pro examinanda causa dispensationis. non posterius, quia nullis reperitur textus hoc universaliter interdicens, sed tantum in particulari materia ambitiosa & fraudibus subjecta, in quem sensum intelligenda est *lex 1. cit.* Tum quia in iurisdictione voluntaria potest quis plurium vices sustinere, dummodo exercitium unius actus non obstat exercitio alterius, ut constat ex *L. si consul ff. de adopt.* Tum quia Parochus non debet esse deterioris conditionis, quam Parochiani, cum ergo isti presentem habeant, a quo dispensationem acquirere possint, cur ipse absentem Superiorem quærat?

Ad 1. in contrarium patet ex dictis, id scilicet verum tantum esse quoad actum iurisdictionis contentiosum, coactivum, aut Sacramentalem.

Ad 2. negamus, opus esse distinctione inter dispensantem & dispensatum in actu iurisdictionis voluntariæ. Beneficium non potest aliquis sibi ipsi conferre ex speciali jure Ecclesiastico citato ad vitandum perniciosi Prælati exemplum, ut rectè Abbas ibi n. 5.

Ad 3. negamus antecedens cum plerisque Doct. teste Layman *L. 1. Tr. 4. C. 22. num. 31.* Sentium allatæ legis supra dedimus.

Ad 4. negamus itidem sequelam, cum hujusmodi Sacramentalis absolutio fiat per modum sententiæ, quæ propriè non nisi in alium ferti potest, unde jure Divino postulat distinctionem personalem inter absolventem & absolutum.

XXXI. Drogo ex Diaceſi Tabracenſi commitit
 eſt impium Sortilegium, quod conſiſtens Parocho
 intelligit in hoc Episcopatu eſſe cuſum reſervatū,
 quam reſervationem planè ignorabat Drogo; re-
 mittitur ergò à Parocho ad aliquem habentem po-
 teſtatem abſolvendi à reſervatū. Quaritur. Utrū
 bene?

Videtur bene dimiſiſſe, cum ex hypotheſi non
 habuerit poteſtatem abſolvendi à reſervatis. Ita
 cum plerisq; aliis Hurt. de Mendoz in 2.2 volum.
 1.D 84. ſect.1. § 8. Tum quia reſervatio talis
 in Synodo non eſt facta poenitentibus, ſed Con-
 feſſariis. Tum quia eadem non fit in odium de-
 licti, ſed ob bonam Dioceſis gubernationem, quā
 diſtinctionem tradens Palao Tr.2 D.1. pun.17.n.8.
 addit, ab illa quidem priore, non autem ab hac
 poſteriore liberare ignorantiam. Tum quia re-
 ſervatio poteſt etiam fieri de peccatis præteritis.
 Ergo ignorantia nihil ad illam prodeſt

Reſp. Drogonem ob ignorantiam huius reſer-
 vationis probabiliter non incurriſſe in eam, ide-
 oque à Parocho abſolvi à peccato Sortilegii po-
 tuiſſe, & conſequenter malè ſine abſolutione di-
 miſſum fuiſſe. Ita Navarr. in Manuali C27 n.
 80 Graff de Caſib. reſervatis L.2.C.40 n.29. &
 Joſephus de Januario de Caſib. Reſerv. Reſol.1. quos
 refert, & ſententiam hanc ſatis probabilem judi-
 cat Diana P. 10. Tr. 16. Reſol. 3. & nonnulli alii,
 quorum tacito nomine meminit Mendoza loc. cit.
 Ratio eſt. Tum quia actus Sortilegii, prout ſub-
 ſtat reſervationi, eſt ignoranter factus. Ergo,
 quā ta-

quâ talis, est involuntarius. Ergo non est peccatum, & consequenter nec casus reservatus. Tum quia nulla poena extraordinarie à Synodo imposita incurritur, si invincibiliter ignoretur, ut cū pluribus docet Palao *lo. cit. n. 6.* Atqui omne statutum reservationis est poenale, & in odium peccati, ut aperte docet Facundez *L. 8. in 2. Praecept. Ecclesi. C. 1. n. 28.* alios referens. Ergo nullum statutum reservationis incurritur, si invincibiliter ignoretur, ut pluribus ostendimus Cent. 1. Casu LXXVIII.

Ad 1. in contrarium dicimus, reservationem, cum sit in poenam delicti, non posse non esse directe ad poenitentes, esto inde etiam ad Confessarios se reflectat; unde etiam respectu horum non est limitatio jurisdictionis absolute, sed cum ordine ad poenitentes, qui & ipsi statuti Dioecesanis obligantur. *Ad 2.* Reservationem casuum semper spectare bonum Ecclesiae, nihilominus tamen esse poenam ut etiam docent Reginaldus Bonac & alii, apud Dianam *P. 6. Tr. 6. Resol. 42.* *Ad 3.* Reservationem de praeteritis non fieri per modum statuti in ordine ad poenitentes, sed per modum praeccepti in ordine ad Confessarios; unde mirum non est, ignorantiam in his non prodesse delinquenti; Reservationes autem de praeteritis non facile censeri debent Episcopales, & in Synodo factae ubi plerumque ex lapsu aliquorum statuuntur ut alii, ab eodem absterreantur; cujus contrarium forte fit in Religionibus, ubi per casuum reser-

Ad reservationem

vationem non tam attenditur correctio aliquorū, quam præservatio omnium, ut proinde videatur se habere per modum præcepti directè, & unicè Confessarios concernere. Atque hæc responsio nostra ad præsentem casum ut merito suo probabilis, ita perquam utilis videtur Parochis, cum rari sint è Parochiis, qui reservationes Synodales sciunt.

XXXI. *Dympna sponsa & illustris Virgo prædie nuptiarum. dum ad Sacramentum penitentia & Eucharistia se parat, meminit, se post pubertatem votum Castitatis absolutum edidisse; unde vehementer anxia indicat id Confessario (qui est ex Ordine quodam Mendicantium habens jurisdictionem quasi Episcopalem) & rogat, oratq; ab hoc vinculo solvi, cum nec summus Pontifex adire, nec nuptia absq; ingenti infamia, & gravi suo & aliorum incommodo differri possint? Quæritur. Quid faciat, dicatq; Dympna Confessarius?*

Videtur debere dispensare cum ea. Ita Croufers in Regul. S. Francisci C. 7. lect. 29. Movetur. Quia Confessarius ille, ut ponimus, potest dispensare in omnibus votis & juramentis, in quibus potest Episcopus potestate ordinariâ. Sed Episcopus potest dispensare in votis reservatis in casu necessitatis potestate ordinariâ. Ergo &c. Prob. Min. Episcopus potestate ordinariâ potest in sua Diocesi, quidquid potest Pontifex in toto orbe Christiano, nisi eidem sit specialiter prohibitum, ut habet communis Theologorum Atqui vota reservata in gravi necessitate non sunt re-

serva-

servata, & specialiter prohibita Episcopo, Ergo potest in hoc casu dispensare potestate ordinariâ; cum tantum reserventur extra casum necessitatis: & ante reservationem circa omnia vota possit dispensare Episcopus.

Resp. Confessarius non posse dispensare cū Dymna. Ita Suarez, Sanchez, Facundus, Layman, Palao, Barbosa *Part 2 de Potest. Episc. alleg. 37 n 14.* & alii communiter Ratio unica & solida est. Quia Mendicantes [& quilibet alii illorum privilegio gaudentes] non possunt dispensare in votis reservatis, quamdiu reservata manent, ut fatentur omnes. Atqui vota quæ in casu necessitatis competunt Episcopis potestate non ordinariâ, sed solum extraordinariâ & ex benigna Pontificis interpretatione, adeoque per accidens, manent reservata. Ergo Mendicantes dispensare in iis non possunt. Quid ergo faciendum Confessario? quàm citissimè ad eundem Ordinarium, & dispensatio ab eo flagitanda; sin. iste etiam aditus ad Ordinarium tam cito fieri nequeat, Dymna vel ægritudinem aliquam interea prætereundum, vel aliqdod incommodum, aut etiam periculum subire debet.

Ad rationem in contrarium, concessâ Majore, negamus Minorem. Ad probationem distinguimus Min. Vota reservata in casu gravis necessitatis non sunt reservata, & specialiter prohibita Episcopo jure ordinario negamus: extraordinario & ex benigna Pontificis interpretatione, concedimus; hæc autem accidentalis concessio non facit,

Dda

quo

quo minùs illa vota ex sua individuâ ratione absolute dicantur reservata, & indispensabilia remaneant cuilibet alteri ex privilegio quasi Episcopalem jurisdictionem habenti, ut clarè patet in casibus reservatis, qui non desinunt esse reservati eo, quod in articulo mortis eorum absolutio cuilibet Sacerdoti per accidens concedatur.

XXXIII. *Elfrida mulier maritata, pro usu corporis sui pretium non exiguum accepit à Rabone nobili adolescente, ac quo pretio nunc respiciens angitur, maximè quod extorserit illud blâ. diis & mendaciis, quasi tanto illius arderet amore &c. Queritur. Utrum Elfrida sic acceptum & extortum pretium pro adulterio retinere possit?*

Videtur non posse. Ita Joan: Medina, Mart: Navarrus, Paulus Comitulus, & alii apud Dianam P.2.Tr.16. Res.38. & Card: de Lugo de just.D.18. n.45. Tum quia accipiens aliquid ob scelus, peccat, cum illud approbare videatur. Ergo non potest accipere. Ergo nec retinere. Tum quia actus ille non est licitè vendibilis, cum non sit licitè ponibilis. Tum quia peccatum & fraus non debent delinquentibus patrocinari.

Resp. Elfridam absolute posse acceptum pretium à Rabone pro usu corporis sui præstito retinere. Ita Lessius L.2.C.14.Dub.8. & Tanner Tom.3 D.4.q.6.n.300. ubi ait, omnes fere Theologos & Juristas in hoc convenire consentienter. D.Thom. 2.2 q.62. art.5.ad.2. Ratio est, quia pro omni actu, qui pretio æstimabilis est. accipi potest merces, Atqui actus meretricius, si spe-

Actur

ætetur non ut turpis & illicitus, sed ut naturalis, & hominum delectationi accommodatus, potest pretio æstimari. Ergo &c. *Diximus absolute retinere*, nempe non tantum jure naturæ, sed etiã positivo, quia per hoc nullæ meretrices etiam occultæ ac maritatæ hujus præmii factæ sunt inhabiles, ut contra. nonnullos docent Sylvester, Covarr. Sotus, Molina, Corduba, P. Navarrus & teste Dicastillo, *Tr. 2. de Just. D. 6. n. 18.* communit- rer alii.

Ad 1. in contrarium dicimus, accipere vel dare ante scelus patratum, esse peccatum, quia tunc dans inducit ad scelus, & accipiens spondet ac promittit scelus, sub tali enim conditione datur & accipitur; dare autem vel accipere post scelus patratum, non esse peccatum, quia tunc non datur vel accipitur, quod crimen placeat. sed ratione laboris, sumptus, delectationis, vel periculi, suscepti, aut ratione pacti onerosi, quod fieri potest, cum perfecta sceleris detestatione, & animo nunquam amplius committendi, ut benè Dicastillo, *loc. cit. n. 6.* *Ad 2.* Inde non sequi, illius actus venditionem esse contra justitiam, quæ enim parte utilis est & delectabilis, habetur dignus pretio, ut in Respon. diximus. *Ad 3.* in proposito Elfridæ non patrocinari peccatum, sed jus, quod habet ad pretium, ut ponimus, non excessivum, licet modo illicito acquisitum, absque fraude tamen, quam non faciunt blanditiæ & mēdacia muliebria consveta, qualia Elfrida adhibuit, sed tantum insolite, dum hæc, non illa volunta-

rium tollant, ut præter alios rectè uocat Lugo
loc. cit.

Hinc infertur contra Dianam & Valerum a-
pud eundem lo. cit. Elfridam patrato opere præ-
tium promissum & acceptum non solum retinere,
sed etiam nondum acceptum exigere iure posse,
ut recte cum aliis tradit Dedicastillo loc. cit. n. 11.
quia promissio non fuit gratuita, sed onerosa,
nempe contractus innominatus, de. ut facias, quæ
contractus cum altera pars impleverit, altera quoque
ex iustitia implere tenetur.

XXXIV. Esau venator nuper ejaculando in
cervum tetigit quidem istum, non tamen ita, ut
ex ictu statim concideret. sed ulterius progressus
post alterum ictum, quem ab Ismaële accepit, pri-
mum mortuus procubuit. Quæritur, Cujusnam
horum sit cervus, cum præsertim dubium sit, num
post ictum ab Esau acceptum effugere potuerit?

Videtur esse Ismaëlis. Ita habetur §. Illud
quæsitum Instic. de rerum divisione. Et L. natu-
ralem ff. de acquirenda rerum dominio.

Resp. I. Ad Esau pertinere cervum, si iste
lethali ictu ita cervum tetigit, ut moraliter ejus
persequentis manum effugere non posset. Ita ex
communi Dicastillo Tr. 2. de Iust. D. 9. num. 330.
Ratio est, quia ad acquirendum feræ dominium
requiritur, ut apprehendatur, & quidem tali ap-
prehensione, quâ censetur amittere naturalem
suam libertatem. Atqui Esau cervum lethaliter
vulnerans ut manum suam effugere non posset, sic
eum apprehendit per globum à se emissum &
vulnus

vulnus lethale eidem inflictum, quod sufficit, cum non requiratur, ut apprehensio per manum immediate fiat, Ergo &c. Confirmatur ex *L. in la. qucum ff. de acquirendo dominio*, ubi dicitur, *feram fieri meam, si in meam venerit potestatem*. Sed cervus sic lethaliter vulneratus, ut effugere non posset, venit in potestatem Esau. Ergo &c. *Resp. II.* Cervum ad Imaëlem pertinere, si ita leviter ab Esau fuit tactus, ut capi ab ipso non posset. Ita cit. Author qui recte ait § *Illud quæsitum. & L. naturalem cit.* ex communi Authorum in hunc sensum intelligi. Ratio est, quia Esau suo ictu non ita apprehendit cervum, ut iste suam naturalem libertatem amisisset censetur, sed hanc libertatem primum Imaëel altero ictu abstulit, & cervum in suam redegit potestatem Ergo &c. *Resp. III.* Si dubium sit, num cervus primo ictu ab Esau tactus evadere potuerit tutius quidē esse, quod sentit Layman *L. 3. Tr. 1. C. 5 n. 12.* ut inter utrumq; juxta proportionem dubii dividatur, sed foris non necessarium, nam si dubium inde oritur, quod vulnerator difficulter cervum capturus fuerit, censebitur cervus retinuisse naturalem libertatem suam *L. naturalem cit.* adeoq; pertinere non ab Esau vulnerantem, sed ad Imaëlem primo occupantem, ut recte Dicastillo *loc. cit. nū. 331* Atque sic patet etiam ad rationem in contrarium.

XXXV. Eudoxia ob gravissimum malum, quod leni mendacio sibi aliisq; peperit, juramento promittit DEO, nullum deinceps mendacium cuius.

cunq;

eunq; causâ se facturam, quod resciscens maritus ejus Theodosium, ne Eudoxia nimis inde anxia red- datur, votum illud ac juramentum irritat, nullmq; declarat. Quaeritur An hoc potuerit?

Videtur non potuisse. Ita Navarr. Azor, Suarez, Lessius, & alii plures, quos refert & sequitur Palao Tr. 15. D. 2. pun. 6. num. 2. Moventur, quia uxor non est quo ad hoc subjecta viro, neque votum istud est præjudiciale marito, cum nec utui matrimonii, nec educationi proles, nec gubernationi domûs obstat.

Resp. Theodosium votum ac juramentum Eudoxiæ suæ, stante matrimonio, de non mentiendo emissum potuisse irritare. Ita cum aliis P. Thomas Sanchez L. 9. de Matr. D. 3 n. 7. & D. 39. n. 4. Item. L. 4. in Decal. C. 34. n. 3. Ubi gravissimè contendit, maritum omnia vota uxoris (sive sint libera, sive obligatoria) stante matrimonio edita irritare posse, quàm sententiam absolute admittit Facundez L. 2. in Decal. C. 37. n. 12. & probabilem atque in praxi tutam judicant Palao *lo. cit.* Lessius L. 2. de Inst. C. 40. dub. 15 n. 88. & alii. Probatur. Tum ex lib Num. 30. Ubi eodem modo sacer textus loquitur de voto uxoris, ac de voto puellæ existentis in domo Patris. Tum quia uxor subjecta est viro in omnibus, sicut Ecclesia subjecta est Christo ad Ephes. 5. Ergo omnes ejus actiones viro subjectæ sunt. Tametsi igitur Maritus & Uxor pares sint quoad libertatem nõ petendi debitum, adeoq; neuter conjugum alteri sic subjectus, attamen subjicitur uxor Marito, tanquam

quam capiti, atque idcirco hujus est, dirigere uxorem, ne imprudenter voveat ac jurec.

Ad rationem in contrarium dicimus, esto materia hujus ac similium votorum non sit subiecta marito, est tamen voluntas uxoris eidem subiecta, & ita Eudoxia à Theodosio est dirigenda, ne novis implicata obligationibus ad matrimonii onera, educationem prolis, & familiæ gubernationem, ac socialem vitam minùs inde apta reddatur.

XXXVI. *Evenitus.* Campsar dedit Norimbergæ mille florenos Evenitiano. Campsario, qui spondet solutionem. Francofurti, ubi, tamen, nullâ habet pecuniam, nec aliquem notum, qui id onus in se recipiat. Campsar, ergo, suum, correspondentem seu Factorem, ibi, posuit. Campsario, accommodat ejus, nomine, sibi, satisfacturum, qui ex composito, recambit, seu novas litteras cambii ad primû campforem, remittit, jubens, accipere solutionem, à primo Campsarso, quo fit, ut, Evenitanus ibidem, debeat solvere, ubi primò accepit, & quidem geminâ jacturâ, duplicis cambii. *Quæritur, Utrum istud recambium, (quod aliqui, recuræ vocât) sit, licitû, & justum?*

Videtur illicitum. Ita Molina de Just. Tr. 2. D. 404. Sotus de just. L. 6. q. 10 art. 1. Tanner Tom 3. D. 4 q. 7. num. 149. Antonius Merenda Tr. de Camb. Nundinali. C. 2. num. 108 & præter alios latissimè Paulus Comitulus in resp. moralib. L. 3. c. 15 & 16. Moventur. Tum quia quancumque solutio datæ pecuniæ eodem loco repetitur, signû est mutui. Atqui hoc fit in præsentî, Ergo &c. Tum.

Tum quia pecuniam præsentem cum absente commutare, ubi nulla est, perinde fictitium est cambium, ac emptio equi ab eo, qui nullum habet. Tum quia campsor ex mera lucri cupiditate non vult dare pecuniam campfario indigenti. Ergo nomine Cambii mutuum palliat, ut lucretur. Tum quia Campfarius involuntariè cambiū accipit, cum mallet aliā ratione nempe mutuo pecuniam acquirere. Ergo contractus est irritus. Tum quia Creditor ipsum debitum in solutionem accipere non potest. Atqui istud in proposito fieret, alter enim Campsor, quem prioris Factorem posuimus, pro solutione non numerat pecuniam, sed tantū creditum chyrographo signatum remittit ad primum Campforem; quod creditum non est aliud, quam ipsum debitum Campfarii, & ita metus lusus committitur.

Resp. Recambium prædictum *recursa*, speculative loquendo, iustum, licitumq; est, ac defendi potest, etsi practice non sit consulendum. Ita Joan. Salas. de Cambiis *dub. 17.* Less. *de Iust. C. 23 dub. 7.* Navarr. *Tom. 2. Corc Tit. de usuris cons. 1.* Marcus Serra. *Tom. 2. in 2. 2. D. Thom 9. 77. art. 7* Ludovic Caspensis. *Tom. 2. Tr. 19. D 6 f. 5* Card. Lugo *de Iust. D. 28. n 98.* & plures quos refert & sequitur Diana *part 1. T. 8. R 1. & P 9. Tr. 8 R. 67.* Prior pars. Probatur 1. autoritate Pii V. Papæ, qui Bononiensibus in quodam Brevis facultatem dedit eligendi forum, in quo approbare videretur cambium *recursa*, formalia verba italica refert Lugo *num. 84.* Prob. 2. ratione

Tum.

Tum quia, ut huiusmodi cambium verum ac reale, non fictum & fictitium sit, neutiquam requiritur, ut Campsarius ipsos tempore contractus habeat jã actu, & reipsã pecuniam in loco, ubi facienda solutio sed sufficit ut illam ita habeat in spe, & virtualiter, alias nec vendi, nec permutari possent debita impofterum solvenda. Tum quia in ejusmodi reciprocis contractibus Campsor posterior seu Factor prioris [qui tamen censetur in præsenti unus idemq;] duas personas representat; nimirum creditoris, quatenus accipit solutionem, & debitoris, quatenus ejus nomine per suum factorem subimet satisfaci; quod in aliis negotiis humanis frequenter accidit, nam Legati & Oratores modo suam, modo Regum ac Principum, à quib; missi sunt, personam agunt. *Nec refert*, quod in 2. cambio non numeretur præsens pecunia, sed datur tantum litteræ recambii, si enim Creditor contentus sit, perinde est, pecuniam, vel aliquid æquivalens, ut chyrographum, reddere. Posterior pars responsi probatur inde, quod facile subsit utura saltem mentalis, præsertim si nolis aliter cambiare, nisi tali flexu eodem loco solutionem cum lucro recipias, ut ideo merito lege humanã talis contractus possit prohiberi; nam res probabiliter malæ aut perniciosæ jure interdici possunt, etsi non evidenter sint malæ, sed quãdã subtilitate defendi queant, quamvis defectio talis prohibitio non extet.

Ad 1 in contrarium distingvim. Maj quando-
cunq; repetitur solutio vi primi contractus con-
cedi.

ceditur: quodcumque; vi contractus alterius repetitur, ut sit in proposito, negatur. *Ad 2. negamus* esse fictitiam commutationem presentis pecunie cum absente actu non habita; constat enim ex dictis sufficere, si habeatur virtute, seu haberi possit alterius fide & obligatione, ut sit in proposito; quo modo etiam equus emi potest ab eo, qui illum actu quidem non habet, habere tamen potest. *Ad 3. negamus consequentiam*, quia Campox non tenetur ad mutuum, sed iustis commutationibus intendit, esto simul ad suum lucrum attendat. *Ad 4. negamus antecedens*, quia Camparius absolute est voluntarius, cum per injuriam à nullo compellatur ad talem modum contrahendi, esto secundum quid sit in voluntarius, quatenus non faceret, nisi necessitas urgeret. *Ad 5. negamus Min.* quia non ipsum debitum accipitur pro solutione sed obligatio fidei Camparii ad solvendum, licet iste nitatur spe alienæ solutionis.

XXXVII. *Eufasius Sacerdos Religiosus post perceptum Sacrificium in Templo accipit secum ab Altari sacram Hostiam ab alio Sacerdote consecratam, ut hanc inde ad infirmum in Monasterio deferat, antequam sacras vestes exuat. Post perceptam autem ibi Communionem infirmi advenit, fuisse adhuc modica reliquia sacra Hostia in patena relictas. Queritur. Quid cum istis Eufasius faciat?*

Videtur sumere non posse, sed debere vel alieri relinquere Sacerdoti in proximo Sacro assumendas vel ad Sacrarium referre. Ita Sua-

rez,

rez, V
Arriaga
niter al
non spe
& jam
di non
sumere
sacram
to ingr
Atqui h
Respo
tionem
Sui Sacer
jejunus
Arriaga
rum pe
sumend
si adve
cet mul
Respo
vamen
fragme
Ita plur
Tr. lo. I
zur non
si sacr
illud v
cerdos
set, ni
servari

rez, Vasquez, Coninck, Layman, Lugo, Diana, Arriaga de Eucharist. D 44. num 51. & communiter alii. Rationem dant, quia illæ particulæ non spectant ad Sacrificium ab Eustasio inchoatum & jam peractum. Ergo non habet jus illas sumendi non jejunos. Confirmatur, si potest Eustasius sumere has reliquias, posset etiam sumere totam sacram Hostiam, si illam infirmus ob morbum subito ingravescentem non amplius potest accipere. Atqui hoc nemo admittet. Ergo &c.

Resp. Si Eustasius adhuc in Altari post ablationem sumptam advertisset in patena fragmentum sui Sacrificij sive magnum sive parvum, etiam non jejunos sumere illud potuisset. Ita ex communi Arriaga D cit. n. 49. Ratio est, quia hoc fragmentum pertinet ad idem Sacrificium, ad quod consummandum habet jus Eustasius. Idem sentiendum, si advertisset finitâ Missâ; imo postquam alios, licet multos communicasset.

Resp. 2. Si Eustasius jam in Sacristia sacris tamen vestibus adhuc indutus advertisset prædictum fragmentum sui Sacrificij, sumere etiam potuisset. Ita plures post P. Granadum in 3. Part. Contr. 6. Tr. 10. Diss. 8. n. 11. Ratio est, quia adhuc judicatur non absolvisse totaliter Sacrificium. Quod si sacris vestibus jam fuisset exutus, fragmentum illud vel ad Sacrarium reportare, vel alteri Sacerdoti post ipsum celebraturo reservare debuisset, nisi absque irreverentia neutrum horum observari possit; tunc enim dicta ratio, ut potius non

non jejuno sumatur, quàm irreverenter quocunq;
in loco relinquatur.

Resp. 3. Eustadium particulas sacræ Hostiæ ab
alio Sacerdote consecratæ post communionem in-
firmi in patena deprehensâ probabiliter adhuc su-
mere posse. Ita Marchinus de Sacram. Ordinis
Tr. 3. p. 3 C. 3 n. 19. Tamburinus de expedita Com.
mun. C. 2. § 8. n. 38 & cum Palao *Tom 4. Tr. 21.*
D. unic. p. n. 13. p. 20 plures in hanc opinionem
valde inclinant. Ratio est. Tum quia omnes
Sacerdotes ab uno eodemq; Christo sunt quodam
modo unus hujus Minister: sicut etiam unum est
veluti specie Sacrificium. Ergo sicut ex hoc fin-
damento Sacerdos jejunus potest sumere Hostiam
à se consecratam & simul aliam ab alio prius præ-
consecratam, ita etiam poterit sumere reliquas
quaslibet post Missam repertas. Tum quia diffi-
cile est discernere, an illæ reliquæ post ablutio-
nem inventæ sint ex præconsecratis ab alio, an se-
ipso. Ergo non præsumitur Ecclesiæ voluntas, ut
tam anxie hæc Sacerdotes hæreant.

Resp. 4. Eustadium easdem reliquas non pos-
se dare infirmo, si illas, postquam iste jam com-
municavit, primum reperiat. Ita ex communi Fa-
gundez de 3. *Præcept. Eccles. L. 3. C. 5. n. 31* saltem
cum intervallo. Ratio est, quia iste sic his com-
municaret. Quod etiam dicendum videtur, etiam si
infirmus ille foret Sacerdos, quia in hoc casu ha-
bet se instar Laici sub una specie communicantis &
extra ministerium Sacrificii.

Resp. 5

Refp 5. Si infirmus, ob vim morbi inopinato auctam, fumere amplius nequeat facram Hostiam ad se delatam, non posse eam fumere Eustasium, sed debere reportare ad Sacrarium. Ita ex communi Arriagani *so.* Quia illa sacra Hostia in rigore & materialiter non est reliquia seu fragmentum, etiamsi ab ipso Eustasio fuisset consecrata. Ergo facultas illa sumendi reliquias post ablutionem non extenditur ad illam.

Atque ex his patet etiam ad rationes in contrarium; tamen si enim illæ particulæ non spectent ad Sacrificium, ab Eustasio inchoatum juxta omnem rigorem, suo tamen modo spectant, in quantum scilicet uterque Sacerdos est quasi unus Christi Minister: & unam ubique velut species Sacrificium existit.

XXXVIII. *Fugatus adolescens Pragensis in Italiam à Parente missus Mediolani incipit amare puellam, quam etiam in Conjugem accepisset vel Mediolani, vel Praga, nisi impedimentum ab utriusque Parentibus timuisset. Simul ergo abierunt Augustam Vindelicorum, & aliquantulum ibi morati coram Parocho & Testibus contraxerunt. Quaritur. Utium Matrimonium istud sit validum?*

Videtur non esse validum. Ita Pet de Lesma de Matr. Q. 45 art. 5 pun. 3. Henriquez L. II. de Matr. C. 3. n. 3. & præter alios Rota in decis. noviss. 643. n. 2. & 3. volum. 1. Ratio est, quia habitantes alicubi animo redeundi ad propriam domum, tamen si diuturno tempore ibi habitaverint, hospites tamen sunt, & peregrini, L. 1 § hac au-

sem verbo. V. Hospes. ff. de his, qui de jecorant, ubi hospes dicitur non habens domicilium. At qui hospites & peregrini non possunt contrahere coram Parocho illius Parochiæ, in qua peregrinantur, ut communiter docent Theologi. Ergo &c.

Resp. Omnino validum esse Matrimonium istud, si Augustam venerint animo habitandi ibi per maiorem anni partem, esto fortè istud postea non contingerit. Ita Sanchez L. 3. de Matr. D. 23. à num. 12. Præposit: in 3. Parr. q. 4. de Matr. clandestino. dub. 9. num. 58. Palao Tr. 28. de Spõ. salib & Matr D 2 puz. 13. § 9. num. 9. Diana P. 11. Tr. 3. Resol. 34. & plures ab his relati. Ratio est, quia tamen ex tali habitatione proprium domicilium non acquiratur, attamen acquiritur quasi domicilium, ut conveniri inde aliquis possit. L. Hares absens. § Proinde. in fine. ff. de iudiciis. Sed habitatio constituit quasi domicilium sufficit, ut per se Parochianum constituat, sicut patet tum ex argument C. fin. de Parochiis, tum ex recepta praxi quoad Scholasticos in Universitatibus Mercatotes in emporiis, Mercenarios in elocatione laborum suorum &c. hisce quippe solus illius loci Parochus Eucharistiam in Paschate, & Extremam Unctionem in agone ministrat, quod signum est, illorum Parochum esse censendum. Ergo &c.

Ad rationem in Contrarium negamus majorè & dicimus cum Sanchez loc. cit. n. 19. in L. 1. c. 1. domicilium habentem non sumi ibi strictè, sed ut

distin.

listinguatur contra hospitem & peregrinantē Coe-
erum Basil. Pontius de Matr. L. 5. C. 15. § 1. negat
Min. ratus, Parochum illius Parochiæ, in qua e-
nam per transitum habitas, seu peregrinaris, esse
num Parochum, & Matrimonio jungere te posse.
Verum hoc communiter alii rejiciunt; nam quod
Parochus peregrinantibus Confessionis & Eucharis-
tæ Sacramenta ministrare possit, id est ex privi-
legio Pontificis in favorem Peregrinorum non
autem ex eo, quod proprius ipsorum sit Parochus;
unde nulla inde valet argumentatio.

XXXIX. Galation & Episteme illustres per-
sona sponsalia contraxerunt, & post tres ab hinc
hebdomades nuptias indixerunt celebrandas; in-
terea autem temporis occultum deprehendunt im-
pedimentum dirimens intercedere. at nuptia absq[ue]
gravi incommodo ac periculo ultra præsens illud
tempus differre non posse videntur. In hac mē-
tis anxietate quarunt ex Confessario, quid factu
opus, an ab Episcopo, vel ipso Papa petenda dispen-
satio? & quia intelligunt, non illum, sed hunc dñm
taxat dispensare posse. statim cursorem ad eum ex-
pediunt, qui Romam delatus mox rescripsit intra
triduum haud dubiè dispensationem à Papa impe-
trandam, quo responso accepto, & elapso jam tri-
dno celebrant nuptias. Quaritur 1. An Episcopus
in tali casu dispensare possit? 2. An nuptia in hoc
casu rectè celebrata sint?

Videtur Episcopus in hoc casu dispensare non
posse. Ita P Layman L. 5. Tr. 10. Part 4. C. 6. in
fine. & L. 1. Tr. 4. C. 22. n. 4. ubi ait, solum Sany

Ec.

chez

chez L.2.D.4 n.7. cunctabundum & nullius De-
 oris auctoritate nixum in contrarium propen-
 dere. Nuptias etiam ante dispensationem certo
 cognitam invalidè & illicitè fuisse celebratas, præ-
 ter alios docent Vasquez l.2 D.156. num.30 &
 Suarez L.8. de Leg. C.15. num.26. Ratio illo-
 rum est, quia præsumi non potest, mentem Ponti-
 ficis dispensantis esse, ut dispensatio valorem suum
 habeat, antequam dispensatio certissimâ cognitio-
 ne innotescat, quia alioquin ministraret occasio-
 nem abutendi dispensatione.

Resp. 1. Episcopum in casu præsentis & ur-
 gente necessitate dispensare posse. Ita præter
 Sanchez cit. Bâtilius Ponce L.8 C.13. num.6. Sa-
 las de Legib. D.20. f.3. Gasp. Hurtado D.26. diffi.2.
 num.7. Palao de sponsalib. D.4. pun. ult. § 1. n.9.
 Dicastillo Tr.10. de Matr. D.8 n.56. & plures a-
 pua hos relati. Ratio est, quia Episcopis con-
 ceditur facultas dispensandi in hisce impedimentis
 post contractum jam matrimonium, ut facerent
 ipsimet Adversarii, siquidem commune Reipubl.
 Christianæ bonum, animarumq; salus exigit, ne ur-
 gente necessitate homines saluari remedio desti-
 tuantur. Atqui ante Matrimonium contractum
 urgere eadem necessitas dispensationis potest, ut
 supponitur in præsentis, & varios alios casus af-
 ferunt citari Auctores, quos justum pondus &
 robur habere, contra Aversum ostendit breviter
 Dicastillo loc.cit.

Resp. 2. Nuptias inter Gallationem & Epi-
 scopen validè esse celebratas post responsum Ro-
 mæ al;

De a allatum de dispensatione intra triduum certo
penpetranda, si postea intelligatur eo tempore à
ertoapa dispensatum fuisse Ita Sotus in 4 dist. 24.
præ 2. art. 1. Sanchez L. 3. de Matr. D. 36 n. 6. & a-
& i Ratio est, quia commune est omnibus do-
illoationibus, gratis, & privilegiis, ut cum unus po-
ontieculavit per se vel per suum Procuratorem, quā-
ludrimum alter consensum præbuit, donatio vel
icioprivilegium suam vim & robur accipiat, antequā
a iorostulanti innotescat, propterea, quod jam ante
utnum consensum dederat, Hinc probabile vi-
etetur, quod in raro casu, si nimirum ex una par-
etefe magna urgeat necessitas, nuptias celebrandi &
Sariut non differendi: ex altera verò parte mora-
ff, 2ter certum sit, dispensationem à Papa jam da-
n 9am esse, posse etiam licite celebrari nuptias [&
es a præsentem celebratas fuisse] si impedimentum oc-
conultum sit, vel omne absit scandalum.

Ad rationem in contrarium ditionis, magis
enturcedendum esse, Papam dispensantem velle, ut
publilipensatio à se concessa statim valeat propter id,
e utquod per se & sūapte naturā illi inest, quam ut
destinon valeat propter id, quod per accidens aliquan-
tumdo conjunctum esse possit.

XL. Georgius Bavarus à Cive Passaviensi e-
s afnir equum & dolium vini, pro illo spondet quini-
& quaginta florenas, pro hujus singulis amphoris sin-
gulos aureos intra mensem soluturus & utrumq;
investurus. Interea temporis nescio quo infortunio
Epiqueum mortuus concidit; dolium autem vini fra-
Roctum & omne vinum effusum est, nullo amphora-

tum numero adhuc initio. *Queritur. Quis damnum istud ferat, Emptor an Venditor?*

Videtur ad venditorem pertinere. Ita ex communi Layman L 3. T. 4 C 17. § 2. n. 12. Probatur Tum ex textu in L. bona fides ff. de actionibus empti. Ubi dicitur *resoluto contractu ex una parte, resolvi eundem et alia.*

Tum quia res, quæ perit, Domino suo perit. At qui emptor non est Dominus rei ante traditionem. Ergo nec huic, sed venditori perit. Tum quia iniustitia fieret emptori, si interitum ferre deberet rei non suæ. Tum quia si interitum equi ferret emptor. Ergo & iacturam doli vini effusi cum venditio huius etiam à corpore incipiat tamen interitum rei mensurandæ ad venditorem spectare communiter docent Doctores.

Resp. 1. interitum equi ad emptorem spectare ac proinde hunc teneri solvere 50 florenos perinde ac si equus ei traditus fuisset. Ita habetur Instit. de emptione & venditione § Cum autem juncta Gl. L. quod sape, § Si res ff. contrahenda emptione, & L. 1. ac sequ. C. de periculo & commodo rei vendita. Tum quia sic censetur esse mens contrahentium, cum aliter conventum non fuerit. Tum quia ejus debet esse incommodum, cujus est commodum rei vendita. Sed hoc spectat ad emptorem juxta citata jura. Ergo &c. *Resp. 2.* Interitum vini effusi ad venditorem spectare, adæq; emptorem nihil huic solvere pro illo teneri. Ita ex communi Dedicatillo de Inst. Tr. 9. D. 1. n. 109. Probat. Tum

ex cit

da *cit. l. 2 Cod. de periculo & commodo rei ven-*
ta, & aliis iuribus. Tum quia emptio & ven-
ta emptio similium rerum fit tacite sub hac conditio-
Prob *si mensuretur.* Ergo si pereat ante impletio-
nibus nem hujus conditionis, venditori perit, cum ante
par contractum perfectum & absolutum pereat, ut be-
e Hureadus *de Contr. D. 2. diff. 12.*

At *Ad 1 in contrarium* dicimus cum Gomez *in*
tion *it. legem,* Molina *Disp 366.* & aliis, id intelligi;
qua quando fit resolutio per dispositionem legis, Prin-
debe cipis, vel sententiam Judicis, quod in proposito
ni non fit. *Ad 2.* Distingvimus majorem; res quæ
ff *erit,* Domino suo perit, abstrahendo à juris di-
at *positione,* esto; attendendo illam, negamus; nam
ore volunt leges omnia rei commoda & incommoda
n in venditione rei determinatæ pertinere ad em-
et ptorem, qui etiam esset rei Dominus ante tradi-
per tionem, nisi itidem jura hanc traditionem requi-
beut *erent,* ut notant Molina *cit. illa dispos 366. n. 11.*
ut *Ad 3.* negamus emptori fieri injuriam, cum etiā
ab eidem commoda permittantur; æquissimum autem
elo est, ut idem sentiant & commodum & incommo-
ente dum. *Ad 4.* negamus consequentiam, quia li-
al *cet* venditio incipiat à corpore, id est, totum si-
et mul vendatur, pretium tamen non exprimitur u-
du *anicum,* sed singuli aurei pro singulis amphoris;
Ergo quod perinde est, ac si venditio inciperet à men-
dic *sura* aut quantitate certa, ut præter alios notat
sol *iple Layman loc. cit. n. 3.*

XLII. Gertrudis rusticana famina accedit ad
Confessionale, & ait, dolere se valde de peccatis

commisiss; & offensa DEI, verèq; emendare se vel
le, interim nullum peccatum etiam veniale in spe-
cie exprimit, vel Confessorius examino depre-
hendit. *Quaritur.* An possit Sacramentaliter
absolvi?

Videtur non posse. Ita omnes ferè Thomistæ
& alii apud Dianam 3 P. Tr. 3. Res. 1. Tum quia
Trident. Sess. 14. C. 5. requirit talem Confessionem
per quam status confitentis agnoscat. A qui ha-
non est talis. Ergo &c. Tum quia Sacramen-
tum Pœnitentiæ requirit determinatam materiam
Hic autem nulla talis datur. Ergo &c. Tum
quia absolutio Sacramentalis nècessariò debet sal-
tem super aliqua peccata cadere directe. Sed in
casu hoc non fieret istud. Ergo &c. Acceden-
his Authoribus Suarez de Pœnit. D. 23. sect. 1. Co-
ninck de Pœnit. D. 7. n. 6. Laym L. 5. Tr. 6. C. 8. n. 8
& alii. Quatenus putant, talem posse quidem
absolvi speculativè, non tamen practicè.

R. sp. Gertrudem Sacramentaliter absolvi pos-
se tam speculativè, quam practicè loquendo. In
Reginaldus, Henriquez, & alii, quos citat & se-
quitur Diana loc. cit. quibus addo Card: de Lug-
de Pœnit. D. 17. n. 8. & P. Dicastillo de Pœnit. D.
9. n. 744. etli Authores isti ferè loquantur de in-
firmo. Probatum responso nostra absolute. Tum
quia, qui solùm meminisset in genere, se fecissi
aliquid peccatum mortale, & hoc ita confitetur
debet absolvi, ut docet S. Thom. in 4. D. 2. n.
3. art. 1. & 2. Ergo etiam absolvendus est, qui
absolute confitetur, se peccasse, licet in specie ol-

rudi.

ruditatem nihil exprimere valeat Tum quia in-
egritas confessionis quo ad speciem, numerum, &
circumstantias non est ita necessaria, quin iustis
se causis sæpè possit omitti. Ergo à fortiori ob
impotentiam undecunq; proveniente, quâ pœ-
nitens non possit nisi in communi explicare pec-
catum, sufficiet ea confessio, ut censeatur for-
maliter integra. Tum quia si Gertrudis sic di-
spolita absolvi nequeat Ergo non est obligata ad
Confessionem toto anno faciendam, cùm hæc Con-
fessio non præcipiatur nisi in ordine ad absolu-
tionem Sacramentalem Atqui hæc sequela non
est admittenda. Ergo &c.

Ad 1. in Contrarium dicimus, Concilium re-
quirere tam integram Confessionem, quàm hîc &
nunc à pœnitente fieri potest, qualem etiam fa-
cit Gertrudis, ex eaq; status hujus sufficienter co-
gnoscitur. *Ad 2.* Negamus minorem. Nam
dolor Gertrudis & Confessio, quæ sunt inheren-
tes materia Sacramenti, sunt actus singulares & o-
mnino determinati, versanturq; circa peccata de-
terminata, quæ ipse pœnitens commisit, licet ob-
ruditatem suam exprimere nequeat. *Ad 3.* Di-
rectè in hoc casu remitti offensam Divinam, in
qua omnia peccata in specie conveniunt, ideoq;
etiam remittuntur aliquo sensu indirecte, licet
postea explicite confitenda sint, si in specie oc-
currant, & hoc sufficit ad essentiam Sacramenti.
Ad Suarez, Coninck, & Laym: dicimus, si spe-
culative verum est, Gertrudem absolvi posse, ut
ipâ concedunt. Ergo etiam practice. Nam in

re morali tunc solum dicitur aliquid speculativè verum, & non practicè. quando id quod in speculatione consideratur, non potest exhiberi in praxi, quin aliqua contingat variatio: at vero quando omnino invariaturum potest reduci ad praxim eà ratione, quâ consideratur in speculatione, uti fit in præsenti, si speculativè verum est, practicè quoq; verum censi debet.

XLII. Georgianus nuper triduo ante diem S. Iosephi ex errore vincibili sibi persuasit, prædictum diem S. Iosephi Monachii in Bavaria non celebrari festivè, cum tamen jussu Serenissimi & Reverendissimi Principis & Episcopi Frisingensis, hoc anno festivus ex omnibus Cathedralis fuerit jam inactus; adveniente igitur ipso die S. Iosephi omittit Sacrum, nullam tunc amplius habens cogitationem de festo. Quaritur. An peccarit, non quidem actu, sed habitu agens contra conscientiam?

Videtur peccasse. Ita Rodriguez *Tom. 1 Sum. C. 71 n. 2.* Medina *1. 2. q. 19. art. 6. § sed numquid.* & plures alii. Quia iudicium illud seu persuasio vincibiliter errans non fuit revocata. Ergo moraliter manere, & contra illam agi censetur.

Resp. Georgianum non peccasse. Ita Azor *Tom. 1 Instit. Moral. L. 2. C. 8. q. 12.* Sanchez *L. 1. in Decalog. C. 11 n. 7.* Vasquez, Salas, Præposit. & alii. Ratio est, quia omissio Sacri non potest oriri à voluntate, & persuasione præterita, cum neutra harum nec in se, nec in effectu amplius existat. Ergo non potest ab illis malitia aliqua in omissionem derivari.

Confirmatur. Si alius censetur manere moraliter, & denominare opera subsequentia, dum non retractatur, ergo infidelis, qui omnia sua opera in honorem idoli retulisset, peccaret semper deinceps peccato infidelitatis, quod est absurdissimum. Non obest, tempus præcessisse, ut ait Medina; nam dilatio præcisè non potest auferre perseverantiam moralem per suasionis & voluntatis.

Atque ex his patet etiam ad rationem in opo positum.

XLIII. *Georgia* famula nullam quidem pecuniariam curam domus gerit sibi commissam, interdum tamen mittitur ad penum; quoties autem ipsa intrat, simul illuc irrepit *Georgius* ejusdem heri famulus, & aliqua inde non exigui pretii furtim aufert. Nunc iste aufugit: illa vero anxia haret, quod furta ipsius manifestando non impediverit. Quaritur, Utrum teneatur ad restitutionem?

Videtur non teneri. Quia famulus, cui specialiter non est commissæ cura rerum, non tenetur restituere pro furtis non impeditis, sive illa facta fuerint ab aliis confamulis, ut ex communi tradit Layman *L. 3. Tr. 2. C. 5. n. 5.* sive ab externis, ut docent Azor *Tom. 3. L. 8. C. 13 q. 8.* Bonacina *Disp. 1. de Restit. in genere. Q. 4. pun. 11. n. 7.* & alii. Atqui *Georgiæ* non est specialiter commissæ rerum domesticarum cura. Ergo &c.

Resp. Teneri *Georgiam* ad restitutionem prædictorum damnorum. Nam ex communi Authorum apud Dedicastillo *Tr. 2. de Just. D. 4. n. 143.*
teneat.

tenentur famuli restituere damna ab aliis illata, & ab ipsis non impedita, si illis custodia rerum est commissa. Atqui Georgiæ cura penûs pro eo tempore, ad quod accepit clavem, fuit commissa, ut bene advertit Diana P. II. T. 6. Ref. 6. Ergo &c. Cœterum verum quidem est, famulum, cui rerum cura peculiariter non est mandata, non teneri ad restitutionem damni, quod alius confamilus fecit, & ipse non impedit: attamen tenetur, ad restitutionem damni ejus, quod fecit externus, & ipse similiter non impedit, ut etiam tenent P. Navar. L. 3. de Restit. C. 1. n. 22. Socus L. 4. de Iust. q. 7. art. 3. Lessius L. 2. de Iust. C. 13. n. 37. Card. de Logo Diss. 19. de Iust. n. 105. & plures apud hos relati, quia semper videtur quivis famulus pro aliqua cura domus constitui, & hæc cura illi committi, licet non cum speciali vigilantia; certè communis hominum sentus est, eis magis teneri ad custodiam rerum Domini sui, quàm externos nullâ mercede ad servitia domestica conductos.

Aique sic patet quoque ad rationem in contrarium.

XLIV. Gentianus Aulicum sibi suisq; honestum victum & vestitum comparat: à convivio, visitationibus, itineribus sumptuosis se abstinet: exiguo famulorum & equorum obsequio utitur, idque propter, quod alias ultra vires & facultates debita contrahere debeat, quibus nunquam sit solvendo. Interim tum à Principe, tum ab aliis Aulicis vexatur, instigaturq; ut tempori serviat, & pro

statu

statu suo se more aliorum gerat. *Quæritur.* Utrum Gentianus in victu, vestitu, famulatio, convivio, &c. majores sumptus facere possit, certius moraliter, se inde debita contracturum, quibus postea non sit solvenda?

Videtur posse. Tum quia ex communi Theologo: licet quisque se gerit pro statu suo Tum quia ad conservationem status potest quis retinere pecuniam numerandam creditori, & differre solutionem, ut docent, expressè Lessius I. 2. de iust. C. 16. n. 26. & alii apud hung. relati. Cur ergo non possit propter eundem statum [convenienter scilicet huic se gerenda] accipere mutuo pecunias, conducere famulos, aliosq; contractus inire, & differre eandem solutionem? Tum quia non statim ex eo redditur aliquis impotens satisfacere creditoribus, si more aliorum pro suo se statu in victu, vestitu, & aliis gerat; fortè favebit fortuna; ubi nondum apparet. Tum quia quilibet potest Gentiano vendere aliqua, interveniente graviore causâ, etiamsi cedat in præjudicium creditorum priorum, docent Rebellus L. 8. q. 16. sect. 3. n. 8. & Sanchez L. 1. in Decal. C. 7. not. 8. & alii. Ergo ipse etiam potest emere, & conducere varia; etiamsi videat periculum proximum impotentia suæ, cum cauta gravis minimè desit, nimirum observatio statui sui, redemptio amaræ vexationis à Principe alijsq; aulicis &c.

R. ss. Gentianum Aulicum in victu, vestitu, famulatu &c. non posse licet majores facere sumptus, si moraliter certus sit debita inde se con-

trañurum, quibus postea non sit solvendo. Ita ex communi aliorum Card: de Lugo *de Iust. D. 20. n. 106.* Ratio fundamentalis est, quia qui moraliter certus est de sua impotentia solvendi creditoribus, aut de proximo huius impotentie periculo, non potest novum pactum & contractum inire quo debitum novum contrahat in damnum priorum Creditorum resultans. Atqui Gentianus est moraliter certus de hac impotentia aut proximo ejus periculo. Ergo non potest sumptuosius vivendo pacta & contractus novos inire in detrimentum priorum Creditorum, Confirmatur variis similibus casibus. Nam 1. Vir non potest ducere uxorem indotatam, quando ipse non est solvendo Creditoribus, ut docet R. Dicathisto *L. 2. de Iust. Tr. 2. D. 11. n. 85.* quia scilicet ad alendam illam deberet novum debitum contrahere in damnum aliorum. 2. Uxor non potest aliquas res, quarum vir dominium habet, accipere ultra congruam sustentationem, si sciat inde Creditores passuros, ut docet Vasquez *in Opusc. de Restit. C. 11. n. 79.* 3. Filii, qui suo se labore alere abique dedecore valent, non possunt velle sustentari à Parentibus, quos norunt Creditoribus non esse solvendo, ut docet Navarr. *C. 17. n. 269.* 4. Famuli inservientes alicui, quem vident impotentem fieri ad satisfaciendum Creditoribus, non possunt aliquid ab eo accipere, aut acceptum retinere, nisi fortè tantumdem acquisierunt Domino inserviando, ut docet Molina *D. 330. n. 7.* Ergo etià Gentianus non potest sumptuosius vivere, si inde

moraliter ſciat fore, ut non ſit ſolvendo Credi-
toribus; imo nemo advertens eandem impotentiam,
potest ipſi cooperari juxta dicta.

Ad 1 in contrarium diſtingvimus; quilibet
potest ſe juxta ſtatum ſuum gerere, quantum fieri
potest abiq; damno tertii, concedimus: tecus, ne-
gamus. *Ad 2.* Quidquid jam ſit de antecedente,
negamus conſequentiam. Quia minus eſt, poſt
factam impotentiam aliquamdiu ſolutionem differ-
re, quam eam primùm à Creditore auferre, &
hunc jure ſuo ſpoliare, ut docet ipſe Leſſius *loc.*
cit. n. 27. *Ad 3* Dicimus, quidquid, metaphy-
ſice loquendo, contingere poſſit, ſufficere in pro-
poſito, quod Gentianus hanc impotentiam mora-
liter futuram putet. *Ad 4.* In tali impotentia
ſolvendi poſſe Gentiano tantùm vendi neceſſaria
ad vitæ ſuſtentationem, non autem ſuperflua ad
luxum, ut docent citati Authores; unde nec i-
pſe in periculo morali ejusdem impotentiae pa-
cta & contractus potiùs ad oſtentationem quam
honeſtatem ſtatùs inire poſeſt.

*XLV. Guſtaviuſ tabacchi uſui ita immodicè
eſt dedituſ, ut ſimul ac manè evigilat, cum u-
ſurpet, nec horam dein per totum ſerè diem elabi
ſinat, quin eundem ſive in folio, ſive in fumo, ſive
in pulvere per naſes aut os ſumat, & tamen poſt
illum ſic ſumptum frequenter S. Euchariſtiam ut-
cedit. Quaritur. Utrum ſit verè & naturaliter
jejunuſ?*

Videtur non eſſe. ideoq; peccare mortaliter.
Ita Lezana in *Summa Quaſt. Regul. Tom. 3. V. Eu-
charie*

charist. quo ad Regulares n. 18 & Antonius de Leone apud Dianam P. 5. Tr. 13 Res. 9. Moventur. Tum autoritate duorum Conc: Provinc: Limensis III. & Mexicani III. in quibus usus tabachi an e Communionem prohibetur cum Laicis, tum Sacerdotibus. Tum quia tabachus verum est nutrimentum, ut testantur non pauci ex sola ejus sumptione sustentati. Tum quia est medicina, si b hoc enim prætextu, ut scilicet superfluos humores pellat, noxios absumat &c. communiter adhibetur. Tum quia de folio & pulvere semper aliquid in stomachum traicitur.

Resp. Gustavum consuevit usu tabachi non violare jejunium naturale, ideoq; nec arceri inde à Sac: Communione. Ita Card: de Lugo. in *Resp. Moral.* l. 1. dub 9. Granad. in 3. Part. D. Thom. *Contr* 6. Tr. 10 D. 8. n. 4. Marchant. in *Resol. Pastor.* Tr. 46 in *Append. ad C. 2.* Præpositus in 3. Part. Q. 8. ant. 8. dub. 1. n. 39. Antonius de Escobar in *Tb: Moral.* T. 7. Exam. 6. C. 5. n. 63. & plures alii, quos citat & sequitur Diana *loc. cit.* & Part 8. Tr 8. *Resol. 3.* Ratio fundamentalis desumenda videtur ex universali regula ad plures casus dissolvendos, utrum in iis violetur naturale jejunium, impediaturq; Sac. Communion; quam regulam P. Dica. Nullo *Tom. 1. de Sacram.* Tr. 4 D 9. n. 278. tradit in hunc modum. Tunc Ecclesia prohibet alicui Communionem propter violatum jejunium naturale, quando id, quod præcessit, morali affirmatione censetur comestio aut potatio; quod tunc contingit, quando & quantitas & qualitas materia,

Et modus trajiciendi in morali estimatione sufficit, ut quis comedisse & potasse censeatur. Atqui Gu-
stavus in morali Ecclesiæ estimatione non cen-
setur comedisse aut potasse, quando absque inten-
tione comedendi & bibendi, vel solum folium ta-
bachi mandit dentibus, idq; contritum mox ex-
puit: vel quando solum pulverem tabacchi per
nares attrahit: vel quando solum fumum taba-
chi respirando excipit &c. Ergo Ecclesia non
prohibet ei Sac: Communionem propter violatum
jejunium naturale. *Dixi in responsione* Conve-
to tabaci uti: si enim aliquis tabachi folium in
os admissum degluciret integrum, is utique hoc
modo in vito uiuipandi tabachum violaret jeju-
nium, cum in morali Ecclesiæ iudicio comedisse
censeretur.

Ad 1. in contrarium dicimus, Concilia illa, cū
Provincialia solum sint, non obligare extra Pro-
vincias illas, in quibus habita sunt. Deinde pro-
hibuerunt sumptionem tabachi tantum ratione vo-
mitus, quem in partibus illis provocabat, in his
autem nullum illius facit periculum. *Ad 2. & 3.*
negamus, tabachum vel nutrimentum, vel medi-
cinam esse veram; historiis autem adduci solitis
non facile esse credendum, notat Dandinus *de a-*
nima L 2 com. 53. digress. 25. Sed demus, taba-
chum esse & nutrimentum & medicinam, modus
tamen sumendi non est talis, ut quis morali Eccle-
siæ iudicio comedisse aut potasse dici possit, *Ad*
4. Negamus semper aliquid in stomachum traji-
ci, quod enim dentibus teritur, mox iterum ex-
spui;

spiritus fumus ore ex eptus per nares statim exit: quod per nares attrahitur, non necessario in stomachum trajectitur; sed est, aliqua etiam trajectio in stomachum fiat, ea tamen non sit eâ intentione & modo, ut inde homo morali iudicio comedisse aut potasse censeatur, sicut recte notat Lugola cit.

XLVI. *Hadrianus Iud. & inter partes litigãtes Cassium & Caspianum advertebat causam hujus probabiliorẽ, quã illius: & tamen pro Cassio fert sententiam idco, quod causam hujus saltem probabilem agnoscat. Quæritur. An bene?*

Videtur bene pronuntiãtẽ. Ita Medina, Salsas, Sayrus, Dicãtillo, & alii, quos referunt & sequuntur Palao Tr.1.D.2.pun.10.n.7. & Diana p.2.Tr.15. Resol.3. & P.9.Tr.8. Resol.42. Movenitur. Tum quia coipio, quod opinio sit probabilis, est conformis rectæ rationi. Ergo tutã conscientia quis eam sequi circa causarum civilium decissionem potest. Tum quia Confessarius tenetur sequi opinionem probabilem pœnitentis, relicta propriã probabiliorẽ. Ergo Iudex etiam in decidendis causis potest inniti sententiæ probabilis, relicta probabiliorẽ.

Resp. Hanc doctrinam satis quidem credibiliter tradi, probabilius tamen esse, Iudicem non posse causam decidere ex sententia probabili solum, relicta probabiliorẽ, adeoq; malè fecisse Hadrianum. Ita Valent. Bannez, Azor, Becanus, Filliuc, Malderus; Sanchez L1, in Decal.C.10. n.7. Layman L.1.Tr.1.C.5. § 3, n.16. Tanner Tom.3.

4. *quæst* 4. n. 28, & post plures alios *Arriaga*
om 3. *Theolog* D. 24 n. 27. bene ostendens à nū.
7. eandem esse rationem Judicis supremi, & in-
terioris: inter quos nonnulli distinguunt. Ratio
1. Tum quia Judicis est, secundum jura senten-
tiam dicere, Ergo cui ipsa jura omnibus spectatis
lus favere intelliguntur, etiam ipse favere debet.
Tum quia officium Judicis est, suum partibus jus
tribuere secundum merita causæ. Ergo cum in
proposito *Caspianus*, cujus causa est probabilior,
lus præ *Caspio* mereatur, & ille jus habet ad re,
le qua agitur, *Hadrianus* Judex *Caspiano* causam
adjudicare debet.

Ad 1, in oppositum distinguimus consequens, &
concedimus consequentiam cæteris paribus: secus
negamus; in proposito autem obstat peculiaris ra-
tio officii, quo minus Judex tuto possit in cau-
sarum decisione sequi sententiam probabilem,
quando pro altera parte fiat probabilior. *Ad 2.*
Negamus consequentiam, nam sicut sacrum Tri-
bunal in aliis multis recedit à profano, ita etiã
in hoc, quod illud cum solo reo agat, eique, quan-
tum fieri potest, faveat: istud vero inter partes
sententiam dicat, & secundum jura rigide proce-
dat; unde facile apparet, aliam esse rationem Con-
fessarii, aliam Judicis.

XLVII. *Hemmingus Parochus die 1. Novemb.*
post Vesperas ad Nobilem quendam in sua Paro-
chia evocatus, ut altera die in arce celebraret, ita
ibi colloquiis & recreationibus distrahitur, ut pro-
ter sacrum nihil penitus pro altero die (2. No-
vemb.

remb. quo etiam officium Defunctorum recitandū) culpabiliter oret. *Quæritur. 1. Utrum peccet mortaliter, omittendo præcisè officium Defunctorum. 2. Si peccarit mortaliter, utrum ex hujus solè ommissione teneatur ad aliquam restitutionem? 3. An duplex peccatum commiserit omittendo officium & Octava OO.SS. & Defunctorum?*

Videtur Hemmingus mortaliter peccare omittendo præcisè officium Defunctorum. Ita Suarez *Tom. 2. de Relig. L. 4 C. 25. n. 8. & 9.* & plerique alii, e quibus 24. citat & sequitur Diana P. 4. Tr. 4. *Resol. 243.* Tum quia Officium Defunctorum tali die ponitur cum officio majori, & præferri batur dicendum in Rubrica, ut officium propriū illius diei. Tum quia commemoratio Defunctorum in Martyrologio legitur per nomen Festivitat. is, de qua officium diu legi debeat. Tum quia saltem ex consuetudine recepta omnes hodie officium Defunctorum ex obligatione recitant, cui consuetudini, si derogari potest, cuilibet alteri potest, nullaque amplius vim legis obtinuisse dicenda erit. Hinc ulterius sequitur, eum, qui omittit officium Defunctorum in die anniversarii, teneri ad restitutionem secundum 3. partem redditū illius diei, cum spectet ad Officium Divinum, & alius tertiam partem bene aquet. Item duo committi peccata, si etiam omittatur officium de Octava, cum hæc duo officia sint longè diversissima, eito unum pensum pro uno die persolvendum constituant.

Resp. 1. Tamen hæc sententia probabiliss.

ma in

na in praxi omnino tenenda & tyadenda sit, non
nullis tamen doctis RR. videri, Hemmingum om-
mittendo præcisè officium Defunctorum non pec-
care mortaliter, cui opinioni favet Molfesius in
Sum. Tom 1. Tr. 3. C. 1. n. 57. & eandem defendit
insignis quidam Theologus in resolutione casuum
domestica. Probant hanc suam opinionem 1.
Quia Pius V. in Bulla Breviario præfixa absolūtè
deobligat ad dicendum officium Defunctorum die-
bus in rubricis Breviarii statutis, ubi non inter-
stringit inter Officium Defunctorum dicendum 2,
die Novemb & dicendam aliis diebus. Ergo
juxtà communem Regulam nec nos distingvere
debemus. Probant 2. Verba rubricæ, quibus
indicatur officium Defunctorum pro 2. Novembri
non sunt præceptiva, sic enim sonant: post Ve-
speras dicuntur Vesperæ Defunctorum. Ergo ex
illis non habetur obligatio. Probant 3. Ex sen-
tentia Grassii, Homoboni, & Vasquez apud Di-
an: loc. cit. Sacerdos non obligatur sub mortali
ad dicendas privatem Litantias omnium Sanctorum
in die Rogationum, & S. Marci, si Processioni
non interfuit, & tamen habet hoc consuetudo,
& sub modo imperativo [qui tamen non nisi ve-
nialem obligationem importat] indicatur in ru-
brica. Ergo nec ad officium Defunctorum sic ob-
ligabitur.

Unde duo deducunt. *Primum.* Hemmingum
non teneri ad ullam restitutionem præcisè ob omis-
sum officium Defunctorum. Hoc corollarium pa-
tet ex dictis. Eundem neque in contraria sen-

sentia obligari ex eo svadetur, quod juxta communem axiomam odiosa sint restringenda. Cum ergo Pius V nullam faciat mentionem restitutionis ex omissione hujus officii, & loquatur de officio in plures horas distincto, quale non est officium Defunctorum, constitutio hujus Pontificis circa restitutionem ex omissione Breviarii non est extendenda ad officium Defunctorum omissum.

Alterum. Hemmingum omitendo tam officium majus, quam Defunctorum, non committere duplicata. Sequitur evidenter ex dictis, cum omitendo officium Defunctorum nullum peccatum mortale committatur. Posito autem, quod sub mortali ad hoc teneatur, adhuc non improbabilius dici posset, unum tantum peccatum committi, omitendo utrumque officium simul, quia ambo hæc habeant se per modum unius pro tali die, sicut in majore Officio septem horæ omisæ reputantur per modum unius ad unum illud officium majus constituendum.

Ad 1. in contrarium idem RR. dicunt gratis offerri Officium Defunctorum esse partem præceptam officii pro illa die, quomodo enim alias reparari, & in alium diem rejici posset, sicut alibi quando contingit? *Ad 2.* In Martyrologio indicari solum laudabilem & piam consuetudinem Ecclesie circa memoriam pro Defunctis non autem præceptam, aut formam orationis pro tali die, cum absolute & indiscriminate, ut dictum, præceptum officii sit sublatum. *Ad 3.* Hanc consuetudinem introduci esse ex devotione solum erga am-

mas, & desiderio lucrandi indulgentias, quas Pius V. in Bulla, dictum officium recitantibus largitus: non autem animo obligationem inducendi, cum enim hanc obligationem modo sustulerit Pius V. ad cavenda peccata, quomodo iterum inducere statim voluerit? Unde ajunt, patere etiam, distorimen inter hanc, & aliquas alias consuetudines.

Ita, inquam, respondent nonnulli docti R.R. quorum doctrina mihi non displicet; quia tamen in contrarium stat communissimus non tantum usus, verum & eruditorum sensus, eandem absolute probabilem, affirmare nondum audeo: penes Lectorem judicium esto.

XLVIII Herodius uxorem suam in adulterio fuisse cum vicino suo deprehensam, certo intelligit ex amicis suis, à quibus tamen inhibitus neutri illorum aliud inferi malum, quam quod rem ad Magistratum deferat, & vindictam postulet: imò uxorem correptam ad prædictorum amicorum preces, in thalamum recipit. Non multo autem post diebus in convivio aliquo acerè vexatur ab Herodiano adulterium uxoris exprobrante, ut inde irritatus è mensa surgat, restaq; ad ades adulteri abiens eam nihil amplius mali suspicantem interficiat, & aufugiat. Quaeritur. Utrum Herodianus in defectum Herodii ad restitutionem damni ex homicidio anati tenetur?

Videtur non teneri. Nam ex communi Auctororum nemo tenetur ad restitutionem damni, qui non influxit in istud. Atqui Herodianus in

proposito casu non influxit. Tum quia non fecit animo conestandi Herodium ad tale facinus. Tum quia non incidit eidem, tale malum ex tua vexatione securum, aut certè non nisi dubium occurrit damni inde forte eventuri

Resp. Herodianum teneri ad restitutionem damni, quod Herodius homicidio suo fecit, & non compensavit. Ita post D. Antoninum, Paludanum, Sylvestrum, utrumq; Navarrum, Rebllum & alios Dedicastillo *L. 2. de Inst. Tr. 2. D. 4. n. 107.* Ratio est, quod Herodianus suâ vexatione sic causa efficax damni; est quippe illa exprobratio instar consilii efficaciter influentis in damnum, ut rectè Card: de Lugo *de Inst. D. 19. n. 90.* & alii. Nec refert, Herodianum non fecisse animo incitandi ad tale facinus, imo etiam illum dubitasse æquali dubio, cum constet, ex hac ipsius vexatione damnum provenisse; Nam esto, excusetur à restitutione, quando æquale est dubium, an concurrerit, an non? ut multi boni Authores volunt, non tamen excusatur, quando cooperatur cum dubio, an damnum subsecuturum sit, si reverâ postea ex ipsius irrisione ponatur, ut bene citati Doctores; quod dubium non videtur abesse potuisse, cum nemo ignorare valeat, faciliè quemvis acerbâ vexatione & exprobratione graviter commoveri. Quodli tamen Herodianus omnimodam ignorantiam habuisset damni alicujus ex tua vexatione secuturi, tum concedit Dedicastillo *num. 108.* cum Rebello & aliis, eum tam à culpa, quam onere re-

stitu-

stitu
priorius
Aq
tratum
XL
scientia
Janulo
prior, p
incen
cujus f
se non
posse, u
ro se ex
& reita
tentu
Ingen
motu
Vid
phemia
& hom
ly C.
[decoq
à diabo
ex prax
tudem
quia pa
Lus, m
Resp
motus
notiam
condari

stitutionis exulari, cum homicidium illud tunc prorsus involuntarium eidem fuisset.

Atque ex his patet etiam ad rationem in contrarium.

XLIX. *Ingen Vir nobilis & alias timorata conscientia, cum nuperis belli temporibus inopinato ex famulo, intelligeret, sex equos ab hostibus sibi ereptos, pecora alia abacta, & villam ac horreum incensum fuisse, in gravem blasphemiam erupit, cuius se postea in Confessione accusans ait, ad eam se non advertisse, saltem affirmare se hoc certe non posse, additq; in similia alia illicita verba non raro se erumpere, & graves motus adversus DEUM & rectam rationem frequenter pati, absq; advertentia tamen saltem certa* *Quæritur.* *Utrum Ingen per blasphemiam illam, aliasq; pravæ commotiones peccet.*

Videtur peccare. Tum quia tales etiam blasphemæ inconsiderato prolatae puniuntur à DEO & hominibus: de DEO patet ex S Greg L 4 Dialog C. 10. ubi narrat, puerum septennio minorem [adeoq; qui nullum adhuc rationis usum habuit] à diabolo extinctum esse: de hominibus constat ex praxi, ab his blasphemos etiam ebrios (ubi i. eidem nullus rationis usus) graviter puniri. Tum quia par est ratio de aliis illicitis verbis & motibus, maxime si de illorum incogitantia sit dubiū.

R. s. p. Ingenem per blasphemiam illam alioq; motus non peccare, si omnem rationis advertentiam ita præveniant, ut præcognitæ malitiæ recordari planè non possit. Ita ex communi ferè

Anti.

Antiquorum juxta & Recentiorum Vasquez l. 2. D. 107. C. 3. Ratio à priori est, quia nihil potest esse malum, nisi secundum aliquam rationem malitiæ sit voluntarium ac liberum. Atqui quod nullo modo cognoscitur affectum malitiæ, sed omnem rationis advertentiam prævenit, non potest secundum illam esse voluntarium. Ergo nec malum Maj. & Min. necessario deducuntur ex ipsis principiis Theologiæ moralis, ac definitione voluntarii, quod sit ab intrinseco principio cognoscens singula, in quibus est actus. Unde sequitur primo Nulla verba, nullusq; motus esse peccata, nisi præcognitos aliquo modo sub ratione malitiæ, sed esse motus merè primo primos; aliàs enim haberi non sunt, quatenus mali. Secundo, advertentiam illam debere esse deliberatam perfectè, aliàs sunt motus secundo primi, nec peccata mortalia, sed tantum venialia. Cum ergo Ingen vel omnino non, vel non perfectè adverterit ad malitiam blasphemiarum, aliorumq; pravorum motuum, non peccavit in illis, aut certè non mortaliter; quod enim lubdubitet, an adverterit, potest probabiliter credere, se non advertisse saltem perfectè, cum aliàs sit Vir timoratae conscientiae, ut præter alios rectè Matt: Bresserus l. 6. de conscientia scrupulosa. C. 17 num 215.

Ad 1. in contrarium quoad punitionem blasphemiarum incogitatur à DEO factum dicimus, cum S. Thom in 4. D. 27. q. 2. art. 2. ad 2. & aliis communiter, illum puerum verè advertisse ad malitià istosq; peccasse, ac justè punitum à DEO fuisse, cum

tum malitia prævenit aetatem, & defectum hujus suppleverit: quoad penitentiam blasphemiam non præcognitam ab omnibus fieri solitam, si ita est, dicendum. Judices hos procedere ex præsumptione perfectæ advertentiam; quidquid jam sit, utrum licite præsumptio hæc fiat. Ad 2. patet ex dictis.

L. Iulitta honestissima matrona post ultimum suum puerperium lachrymans conqueritur Confessario suo, tres jam proles se habuisse, nullam autem harum à conceptione singularum sine dolore fuisse, in ipso autem partu præ magnitudine cruciatuum semper in aperto vitæ periculo se extitisse: interim viro debitum conjugale porro dene-gare se non posse; scire proinde cupit, an non post actum conjugalem statim semen effundere, & sic sanitati, vitæque sua consulere possit. Quæritur. Quid Iulitta dicat Confessario.

Videtur, posse Confessarium hoc ipsi licitum dicere. Ita Facundez in Decalog Tom 2. L. 6. C. 3. n. 5. Ratio est. Tum quia apertum vitæ propriæ periculum & graves à conceptione dolores prævalent juxta rectum ordinem vitæ alienæ, & valde adhuc incertæ proles. Tum quia ex communi fere Theologo licitum est conjugibus, copulam delectationis causâ incipere & non absolvere; licet hoc modo etiam proles generationem impediunt.

R. S. Confessarium dicere debere Iulittæ, quod atque peccato lechali nunquam semen ejicere possit post actum conjugalem. Itâ plane plerique

omnes Theologi. Ratio manifesta est. Quia quidquid intrinsece est malum, nunquam licet facere. Sed impedire generationem proles, quod fit per voluntariam seminis effusionem, est intrinsece malum. Ergo &c.

Ad 1. in Contrarium dicimus, vitæ periculum & dolores tuos graves. Iulitiam alio modo cavere posse, nim. omittendo. actum conjugalem. vel deprecando, vel absolute. negando, cum uxor in talibus circumstantiis. ad eum non teneatur, ut communis habet T.T. *Ad 2. negamus* paritatem, quia copula atque seminatione. [proxima scil. causa generationis] reputatur instar tactuum. turpium, qui inter conjuges. cessante pollutionis periculo, liciti & permitti sunt.

LI. Leovigildus Consiliarius. Regim. nr. è re. & voluntate Principis sui diversa negotia pertractet, lites decidat & minâ sollicitudine varios Doctores inquirat & alium ex alio consulat, donec reperiat, qui ad placitum respondeat. Quaritur. Utrum bonâ hoc Conscientiâ facere possit?

Videtur mortaliter peccare. Ita Navarr. in Sum. C. 17. num. 83. & Adrianus in 4. de R. fit. Quæst. de præscript. Dub. ulto. Moventur. Quia talis periculo errandi se exponit, timendum quippe, ne putans se querere lucem, quærat tenebras, reperiatq; loco illuminari ducis tenebrionem, qui eum in foveam deiciat.

R. s. p. Leovigildum, non peccare, modo rectâ intentione procedat. Ita Thom. Sanchez L. 1. in Decalog. C. 9. num. 24. Baldell. Tom. 1. D. 22. n. 2.

Breue.

Bresserus de Conscience L. 3. C. 6. num. 78 & alii. Ratio est, quia in hac investigatione utitur jure suo à natura sibi concessio, cum solum investiget scientiam de obligatione, quam imponunt alii. Idcirco dixi, *modò rectè intentione procedat*? si enim plures Doctores inquirat, paratus stare sententiâ illius, qui ad placitum responderit, quâcunq; tandem ratione nitatur, illicitè operabitur, ut rectè concedit Bardi *Discept. 4. de Conscien. probabili* C. 19. n. 3.

Atque in hunc sensum intelligimus Authores in contrarium allatos, quod scilicet supponant pravam indagandi intentionem, quod unicum etiam ipsorum ratio convincit.

LII. Leucianus maritus uxorem suam in mortis articulo constitutam importunis & molestis precibus diu fatigavit, & tandem ab ipsa extorsit, ut factò testamento ipsum instituere heredem, præteritis fratribus consanguineis. Nunc post uxoris mortem angitur scrupulo, & scire à Confessario petit, num bonâ Conscientiâ accipere hereditatem possit. *Quæritur. Quid dicat Confessarius?*

Videtur non posse. Ita Sanchez L. 4. de Matr. D 10. Lessius L. 2. C. 17. D 7. n. 46. Palao Tr. 2. D. 1 p. 12 post Sylvestrum, Navarrum & alios. Ratio est Tum quia jura civilia requirunt, ut testamentum & quælibet ultima voluntas magnâ libertate fiat. Tum quia talis importunitas ac molestia agræ illata injuriam aliquam continet. Hinc Molina etiam Tr. 2. D 135. putat in foro externo tale testamentum cassatum iri, si fratres con-

san.

sanguinei probare possint, uxorem precum inopportunitate ac molestia à marito adauctam fuisse.

Resp. Testamentum illud non solum in conscientia foro valet, sed etiam iure civili rescissioni non subiacere, adeoque Leucianum hæreditatem accipere ac retinere posse. Ita Medina Complut. C. de *Resst. q. 3. causa. 2. V. Si fiat remissio.* Basilus Pontius de *Matr. L. 4. C. 10. n. 5.* & alii nonnulli. Ratio est, quia metus levis ex precum importunitate & reverentia mariti est in potestate uxoris, cumque abicere potest, quippe universum is, qui ex metu tali operatur, non agit prudenter, atque idcirco in ejus est potestate, imprudentiam repellere, habetq; sufficiens in se principium repellendi illum & ita metu agendi. Ergo in proposito uxor omnino voluntarie operatur, nullamq; patitur injuriam, dum importunitatem precum & metum reverentia non vult resistere, cum facile possit, esto inde inducta Leucianum maritum suum instituat hæredem, aliàs non institutura.

Confirmatur. ex l. nec timorem ff. de eo; quod metus causa, C. ex C. l. 3. de 4. de his qua vi. ubi metus levis pro nihilo reputatur, negaturque actio patienti metum sic donata recuperandi sed nec necessarium est, ut ejusmodi metum passus, succurratur ex officio judicis, cum nulla, aut ferè nulla injuria sit illata, quæ attendi debeat. Atq; sic etiam patet ad argumenta in contrarium allata.

LIII. Levinus homo valde doctus & Cathol. cui inter alios Bibliotheca sua libros habet, retia

netq̃, nonnullos hereticos de Religione trahentes, quos subinde legit, eorumq̃ errores commentariis suis inserit & refellit, quod advertens Levinianus Vir Religiosus rogat, num rei hujus habeat facultatem, cui ille reponit, hanc se facultate non indigere, cum nullum apud se sit perversionis periculum. Quæritur. Utrum Levinus ex allata solâ causa eximatur a peccato mortali, & excommunicatione Bullæ Cienæ?

Videtur excusari Ita nonnulli apud Palao Tr. 4. Disp. 2. puncto §. 2. num. 8. quos sequitur Car. muel in Theolog. sua fundamentali fundam. 17. q. 2. n. 434. Movetur. Tum quia hæc retentio, & lectio non favet hæresi, sed potius eam destruit. Tum quia cessante fine in casu particulari cessat nec pro ipso obligat lex, ut cum alijs Theologi docet. Gradad. 1. 2. Contr. 7. de II. Tr. 3. p. 2. D. 12. f. 2. Atqui apud Levinium cessat finis legis, nempe periculum perversionis. Ergo &c. Tum quia hæreticorum libri Grammatici, Rhetorici, Philosophici, Medici, Juridici &c. saltem in pluribus Germaniæ locis reventur & leguntur, eo quod communiter in hac retentione, & lectione periculum abesse putetur, licet varios errores & hæreses continent.

Resp. Levinium retinentem & legentem libros hæreticos ex prædicta causa, quod scilicet apud ipsum nullum sit perversionis periculum, minime excusari à peccato mortali, & incurfione censuræ. Ita Suarez de fide, Disp. 10. f. 2. n. 27. Azor, Sanchez, Coninck, Palao la. cit. Gardi de Lugo Tom.

de fide D. 31. n. 62. & plerique alii, quos refert & sequitur Diana P. 6. Tr. 6. Resol. 49. & P. 11. Tr. 1. R. 1. Ratio est, Tum quia lex prohibet retentionem & lectionem talium librorum absolute, abstrahendo, qua id intentione fiat. Tum quia esto in tali homine nullum adsit periculum, universim tamen istud adest, & latet anguis in herba, quem prohibitione sua laceratum & sublatum vult Ecclesia, ut ita universim tanquam sapiens Mater omnibus consulat. Tum quia finis legis prohibentis hæreticorum libros est, ne tales libri conserventur, sed destruantur, ut notat Suarez loc. cit. Ergo Levinius hanc destructionem omitendo, peccat contra legem illam, & in censuram incidit.

Ad 1. in contrarium negamus, hanc retentionem & lectionem non favere hæresi, cum istam in libris talibus latentem contra legem Ecclesiæ foveat, & ab interitu servet. Ad 2. distinguimus in primis Majorem cum Lugd. n. 66. concedendo eam, si majus bonum fidei & Ecclesiæ surgat ex hoc, quod lex ista in hoc particulari casu non obliget, licet adhuc in communi obliget secus, negando eandem, ut autem prædictum bonum extat, non sufficit, Levinium sibi videri securum, quippe facile fingimus nobis talem securitatem, aut quisquam plus sibi fidere ausit Salomone, ut contra legem libros hæreticos [qui veneno suo instar blanditiarum muliebrium animum inflectere amant] retentione ac lectione sibi copulet, & non seducatur? Deinde negamus minorem, tum quia finis legis est destructio talium librorum, ut dictum,

qui

qui finis etiam abiente seductionis periculo subli-
stat; cum quia etiam si demus, finem prædictæ le-
gis esse perversionis periculum, iste tamen finis
non est solus, sed insuper punitio hæreticorum,
sicut enim ipsos à communione fidelium; ita etiã
illorum libros à manu & uñ eorundem fidelium
abscindit Ecclesia. Ad 3. dicimus cum Layman
L. 2 Tr. 1. C. 15 n. 4. Becano 2. 2 C. 15 n. 8. & aliis;
Bullarem hanc constitutionem in partibus nostris
Septentrionalibus secundum talem rigorem non
esse receptam, nisi speremus constaret, hujusmodi
librorum Authoribus præcipuum fuisse institutum,
Romanam Ecclesiam, Clericorum & Monachorum
statum tradidit; id quod intendunt Authores il-
lorum librorum, quos apud se retinet, legitq; Le-
vinius. Unde etiam in Germania legi non posse
Joannem Aventinum, Joannem Schleidanum, &
Sebastianum Münsterum, vult ipse Laym. lo. cit.

LIV. *Liberum in discurfu & colloquio de vici-
riâ sententiâ insinuat, fornicationem non esse in-
trinsecè malam, sed ideò solum, quòd DEUS eam
prohibuerit, quàm opinionem vehementer obstupe-
scunt alii, & in variis dein occasionibus ejus mor-
minuerunt, ut aliorum de eadem judicium audirent.* Quaritur, Quid de illa sentiendum?

Videtur opinio hæc probabilis esse. Tum
quia eam expressè docet Caramuel in Theol. do-
nal. L. 3. n. 600. Tum quia DEUS Osee 1. tanquã
Supremus Dominus dispensavit cum Prophetâ cir-
cà fornicationem, ut explicat S. Thom. 2. 2. 154.

art. 2. ad 2. Tum quia melius est proli, sic esse, quam non esse.

Resp. Hanc opinionem [quod fornicatio non sit intrinsece mala, sed ex sola prohibitione positivâ] esse longe falsissimam, nihilq; penitus habere probabilitatis. Ita universa Theologorum schola, ut videre est passim. Prob. 1. ex Sacris Scriptis Cor. 6. Ephes. 5. Gal. 5. Ubi ab Apostolo fornicatio, tanquam res ex se turpis & inhonesta præcipitur vitanda, comparaturq; idololatriæ, furto, & homicidio, quæ secundum omnes per se & intrinsece mala sunt. Prob. 2. Ut proles rectius educaretur, a natura institutum est vinculum conjugii, quo parentes mutuo & inseparabiliter attracti, alius educationi & institutioni aptius attenderent. Ergo omisso huius ordinis existituro naturæ ad prolis complementum necessarii est deordinatio gravis & intrinsece mala. Tum quia conceptus vagus, seu fornicatio ex se est contra bonum humani generis; si enim licita foret, passim proles negligeretur, ex quo non posset nisi summa confusio, perturbatio, & ignorantia in humano genere sequi. Ergo ex se & intrinsece est grave malum, etiamsi nullo alio positivo præcepto prohiberetur.

Ad 1. in contrarium dicimus, opinionem aliquam non eo ipso statim esse probabilem quod ab hoc Authore imprimatur, sed insuper opus esse, ut hinc aliqua, & hætenus alius vel cognita, vel non ita percepta, ratione roboretur, & communiter huius Doctoribus explodatur, ut recte Mar-

chantio.

chantius in Tribun. Sacrament. Tr. 5. tit. 5. q. 5.
Cum ergo præsens opinio nullâ simili ratione
stabilietur, & ab omnibus Doctoribus unanimiter
reijciatur, tantum abest, ut à solo Authore suo a-
liquam probabilitatem mereatur, ut potius ipse
Caramuel ab hac & similibus novis opinionibus
malè audiat, graviterq; à nonnullis censeatur. *Ad*
2. negamus, DEUM propriè dispensasse cum Osea,
sed mandando effecit, ut mulier, quæ priùs fuerat
fornicaria, post Prophetæ consensum foret uxor
istius, ut ex Richardo rectè Dicastillo *L. 1. de*
virt. Cardin. D. 3. n. 247. *Ad 3.* dicimus cum
Lessio *Lib. 4. Cap. 3.* Quamvis meliùs sit pro-
li, sic esse, quàm non esse, si tamen parentes ve-
lint operam dare generationi, debent id ita facere,
ut opus habeat convenientem ordinem ad prolem
tum suscipiendam, tum educandam; quodsi hoc
ordine careat, privant, quantum est ex vi actûs;
prolem hoc bono, siquidem istud ex tali actu non
est natum sequi, sed contrarium.

LV. Leusfridus ambit nuptias se dignas cum
Iulia nobili Virgine, sed Pater obtrudit ei Iulia.
nam parvi nobilitatis puellam, graviter minitans,
nî pareat: ille tamen neglectis minis, & consensu
Patris, contrahit cum Iulia. Quæritur. An Leut-
fridus peccet mortaliter contrahendo cum Iulia cõ-
tra voluntatem & consensum Patris?

Videtur sic peccare. Ita Gutierrez, Petrus
Barbosa, Veracruz, & alii, quos refert & sequi-
tur Facundez *L. 4. in Decalog. C. 4. n. 4.* Quia in

re gravi & iusta non obedit Patri, & offendit eum
abique iusta causa.

Resß Leutfridum non peccare mortaliter
ineundo cum Julia dignum se matrimonium. Ita
D Thom. 2.2. q 104. art 5 C Toletus L. 5 Sum.
Cil. n. 6. Henric Lall. de Matr. C 6. n. 4. San-
chez L 4 de Matr. D 23 n. 10 & plures alii. Ra-
tio est, quia in iis, quæ ad electionem statûs, ad
proprii corporis sustentationem, & ad filiorum
generationem spectant, omnes homines sunt pa-
res, nec filii subiciuntur Parentibus; unde isti im-
merito offenduntur, si obedientiam ab illis hâ. in
re non experiantur.

Atque ex hoc patet ad rationem adversario-
rum, quibus tamen dub dederim *Primum* cum
Sanchez loc. cit. Filium teneri consulere Patrem,
saltem si commodè fieri possit, & non longè ab-
sit, aut si non timeat malitiosè impedimentum.
Alterum cum Toletio loc. *iusdem* cit. Filium teneri
etiam obedire Patri, si multum referret, illum
cum alia contrahere v.g. ad graves inimicitias in-
ter magnas familias tollendas &c.

LVI. *Loz* Genes: cap. 19 ut viros, quos hospitio
suo susceperat, contra vim Sodomiturum servare
intactos, ait ad istos p 7. Nolite, quæso, fratres
mei, malum hoc facere, habeo duas filias, quæ
necdum cognoverunt virum, educam eas ad vos,
& ab utimini eis, sicut vobis placuerit, dummodo
viris istis nihil mali faciatis. *Quæritur.* Rectène
hoc fecerint?

Videtur rectè fecisse, Ita Vasquez *Opusc. de*
scand.

fcand. q.4. 43. art.1 dub.1.n.9 Turrianus, Baf:
Pontius, & poft alios Diana *Tom.5. Tr.7. Ref.18.*
Prob. Tum authoritate D.Auguftini, qui relatus
in C. Si quid verius eft, 33.q.2. de volente occi-
dere uxorem, & ducere concubinam, ait: utrumq;
nefarium eſſe, nec debere unum pro altero per-
petrare, ſed utrumq; vitare, ſed ſi facturus eſt,
quod non licet, jam faciat adulterium, & non fa-
ciat homicidium. Tum quia Lot non ſvadet mi-
nus malum abſolutè, ſed ſub conditione, quod
Sodomitæ aliud gravius [contra naturam] ſint ef-
fecturi. Atqui caſu, quo gravius malum ſint ef-
fecturi, bonum ac honeſtum eſt, illis perſuadere,
ut minore malo contenti ſint. Ergo non peccat &c.

Reſp. Lot [ſumendo verba, ut ſonant] malè
fecit, & mortaliter peccavit. Ita Cajetanus *2.2.*
q.78. art.4. notabili 3 Sylveſter, Sa, Valentia,
Covarr. Palao *Tr.6 q.6 pun.6.n.7* Cornelius à
Lapide *in citatum locum Genef.* & alii plures.
Probat. Tum quia Lot filias ſuas prostituere
non potuit, neque aliquid ſvadere, quod cederet
in grave damnum ſuarum filiarum; quandoquidem
Pater non habet poteſtatem in corpora, & pudici-
tiam ſuarum filiarum. Tum quia Sodomitæ non
cogitabant de filiabus Lot vitandis. Ergo ini-
que eas obtulit illis tam impuris, ut liberaret ſu-
os hospites. Tum quia Lot inducendo Sodomita-
tas in adulterium aut fornicationem cum filiabus
ſuis, verè hujus peccati eſt cauſa, & influit in il-
lud. Ergo peccat, eſto aliud peccatum majus
contra naturam per illud cavere intendat. Atque

hæc argumenta adeo mihi convincentia videntur, ut contrariam opinionem Dianæ & aliorum neque probabilem putem, nisi extrinsecè à sola auctoritate.

Ad 1. in oppositum dicimus, D. Augustinum juxta Glossam loqui non consulendo, sed permittendo: vel solum intendit, facturum reus, si adulterium, quam si homicidium faceret. *Ad 2.* Lot à parte rei svadere malum in damnum filiarum suarum, de quo damno non cogitaverunt Sodomitæ. Ergo peccat. Nec dici potest, illum svadere solum electionem minoris præ majore, non autem ipsum malum; nam id svadet, quod sub minore præcepto novit esse prohibitum, sed hoc ipsum malum minus non est sola ejus electio. Ergo &c.

Dixi *sumendo verbo*, ut sonant: Nam Cajetanus, Pererius, Sallianus & alii *in cit locum Genes.* volunt: Lot non fuisse locutum eo animo & proposito, ut id fieret. sed secundum quandam exaggerationem sive hyperbolam, ad ostendendum, quam grave foret. delictum, hospitibus suis tale inferri nocumentum, ut potiùs permetteret, proprias id pati filias, quo casu subinde aliquis dicit: me potiùs interfice, quam ut hoc facias.

LVII. *Lucerius conductus à Lucio ades inhabitans, familiam alit copiosam, multis scilicet pro artificio suo indigens famulis; è quibus nuper unus abiit ex officina sua relictis prunis, quas prius pro opere conficiendo illuc intulerat, qua mox exaradescentes non solum officinam, sed totam domum*
incen-

incenderunt. Lucius facile suspicatus, malum istud culpâ alicujus domestici accidisse, postulat nunc damnum exustarum adium sibi à Lucio resarciri. Quaritur. An iste ad aliquid pro damno teneatur?

Videtur teneri. Ita præter alios Fachinæus in *Controversiis* jur. L. 1. C. 87. & Card. de Lugo de *Iust. disp.* 29. n. 68. Moventur. Tum quia incendiū plerumq; culpâ inhabitantium fit, ut ait. J. C. in L. 3 ff. de off. Præf. vigillum. Tum quia Pater familias est caput familiæ, ejusq; imperio domestici insunt. Ergo quod negligentia domesticorum fit, illius culpâ factum censetur.

Resp. Lucium conductorem ac patremfamilias ad nihil teneri, nisi Lucius locator probet, incendium accidisse ex culpa certi ac determinati famuli in officio suo, qui communiter pro negligenti est habitus. & tamen à Lucio in domum inclusus & toleratus fuit. Ita Mathias Berlichius in *Conclusionibus practicas*, Cent. 4. *Conclus.* 25. Udalricus Hunnius, Joannes Wurmierus, & plures Juristæ apud Dianam *Part. 9. Tr. 7. Resol.* 31 & teste Laym. L. 3. Tr. 4. C. 22 n. 6. cæteri Doctores communiter. Ratio est, quia si Lucius ad damnum retaliendum teneretur, fieret id ratione culpæ latæ, aut levis commissæ. Atqui hanc talem culpam non commissit. Ergo &c. Majorem concedit Lugo loc. cit. & admittunt communiter alii DD. ex textu in L. 52. § Qui columnam 7. ff. de locazione. Min. prob. Si culpam latam aut levem commisisset Lucius, accidisset ex eo, quod in

domum suam induxisset ac tolerasset hunc determinatum famulum, qui communiter pro negligenti habitus, jam etiam suâ culpâ & negligentia in officio istud incendium excitavit. Atqui hoc non ita se habet, negatq; constanter Lucerius, vel adscribi posse hoc incendium uni terminato famulo, vel unum determinatum ex omnibus communiter pro negligenti in officio suo haberi. Ergo ad nihil tenetur Lucio, donec ille liquido illud probet.

Ad rationes in Contrarium dicimus, incendia fieri quidem plerumq; culpâ inhabitantium, non tamen certi ac determinati hominis in officio suo communiter negligentis; ut proinde præsumptio hæc nec vera, nec solida, nec sufficiens sit ad condemnationem patrisfamilias. Addimus, non quamvis præsumptionem de culpa inhabitantium patremf: attingere, aut huic imputari, sed præsumptionem de culpa determinati hominis, qui communiter in officio suo pro negligenti habitus, & tamen in domum fuit admittus. Unde clare patet, nihil hinc evinci.

LVIII *Luperius juvenis adeo libidini est deditus, ut nec in Templo mulierum aspectu illectus abstineat, sed hic mollitiem exerceat, quar tamē circumstantiam non exprimit nominatim in Confessione, quasi nihil in ea specialis malitia lateret. Queritur. Utrū pollutio occulte in Ecclesia facta contineat specialem rationem sacrilegii in Confessione exprimendam?*

Videtur continere. Ita Suarez Tom. 1. de Reli.

Religioe, L. 3. C. 7 n. 4 Thom. Sanchez *de Matr.* L. 9. D. 15. n. 11. Bonac. *de Matr.* q. 4. p. 19. n. 7. Lugo D. 16 *de Pœnst.* num. 461 & plures alii. Tum quia fi ille actus poftea publicaretur, Ecclefia haleretur polluta Ergo ante hanc publicationem jam fuit facrilcgus. Tum quia eft contra reverentiam Templo debitam. Tum quia furtum etiam occultum, fi in Ecclefia fiat, facrilcgum cenfetur. Ergo & pollutio.

Refp. Pollutionem occultam in Ecclefia factam non halere rationem facrilcgii fpecialiter in confeffione explicandam. Ita Vafquez in 1. 2 D. 98. C. 3. n. 3. Bafil. Pontius *de Matr.* L. 10. C. 10. n. 13. Martin Perez *de Matr.* D. 49 f. 4. Cafpenf. Tom 1. Tr. *de Pecc.* D. 2 f. 3 n. 20. Caramuel in *Regul. S. Benediâti*, D. 66. n. 1017. & alii, quos citat & fequitur Diana *part* 7. Tr. 11. *Refol.* 31. Ratio eft, quia malitia facrilcgii ex feminis effufione non contrahitur, nifi propter violationem Ecclefia, & motivum inhorandi illam. Atqui fornicatio & pollutio occulta nec violat Ecclefiam, ut fuppono ex communi fententia Theologorum: nec ex natura fua motivum habet inhorandi illam. Ergo &c. Confirmatur. Tactus, oscula, & turpia colloquia in Ecclefia exercita non continent fpecialem malitiam facrilcgii, uti ultra concedunt ifi fi adverfarii, quia jure pofitivo non ita funt contra reverentiam Templi, ut iftud egeat reconciliatione. Ergo nec occulta pollutio in Templo facta eandem malitiam continet, cum nec ifta jure pofitivo violatio.

olationem Ecclesiæ contineat, quæ tunc solum fieri censetur, quando scelus est publicum.

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam, cum enim jus positivum, quo statutus, seminis effusione violari Ecclesiam, odiosum sit, retrin- gi illud oportet, quantum, salvâ lege, fieri potest, ut scilicet non nisi de publica saltem probabiliter prævisa intelligatur. Si ergo casu solummodo publicetur, in foro conscientie sacrilegium non committetur, licet in foro externo præsumatur.

Ad 2. dicimus, non quamlibet irreverentiam contra Templum commissam, importare specialem malitiam sacrilegii, ut patet manifestè in tactibus, osculis, & colloquiis turpibus in templo factis.

Ad 3. Negamus paritatem, quia furtum speciali lege Joan. VIII. in C. *Quisquis inventus causa 17* q. 4. sacrilegii malitiam habet annexam.

LIX. *Manfredus Religiosus, facultatem habet à P. Provinciali, suo accipendi res dono oblatas, aut earum pretium citra medium florenum; huiusmodi autem dona subinde accipit ille uno die plura à diversis oblata, ut faciliè unum aureum aquant, vel superent, absq. alia ulteriore facultate, vi solum prædicta quum à P. Provinciali accepit. Queritur. Num licet?*

Videtur licetè id facere. Tum quia id licetè fit, quod est conforme facultati concessæ. Atqui hæc donorum acceptio est conformis. Ergo &c. *Prob. min.* Si non esset conformis facultati datæ, id fieret ratione excessus in donis quasi in unum coalescentibus. Sed hoc non est. Ergo &c. *Prob.*

iterum

iteſum min. Tum quia ſingulæ donorum accepti-
ones ſunt diverſæ tam ratione perſonarum, quàm
fortè etiam materialium. Tum quia eadem dona
moraliter non conſentur coaleſcere per diverſas
acceptiones intra unum aut duos meſes. Ergo
nec intra unum aut duos dies. Tum quia ſin-
gula dona per ſingulas facultates etiam eod-
ie non coaleſcunt, etiamſi ſimul ſumpta in ma-
gnam quantitatem excreſcant, in quam expreſſè
non contentit ſuperior. Ergo nec coaleſcunt in
propoſito, cùm una facultas virtualiter includat
plures.

Reſp. Manfredum illicitè, & contra paupertatem
facere, ſi uno die accipiat plura dona, quo-
rum ſingula medio floreno æſtimantur, & ipſe
aliam facultatem nec habeat, nec præſumat, quàm
accipiendi aliquid citra medium florenum. *Pro-*
batur. Tum quia facit contra aperta verba Su-
perioris, qui ſolùm conceſſit facultatem accipien-
di res aut rerum pretia citra medium florenum;
hæc autem verba Superioris quando clara ſunt, in
materia legis & privilegii unicè attendi debere,
communis eſt doctrina Authorum de Legibus.
Tum quia privilegium derogat communi juri &
ſtatuto, juxta quod nemo Religioſorum ſibi acci-
pere aliquid poteſt abique facultate. Ergo eſt
ſtriſtæ interpretationis, ut poſt Sanchez, Suarez,
Salas, & alios docet Palao *Tr. 3. de U. D. 4. p. 10.*
n. 4. Ergo cùm ſolùm facultas conceſſa ſit ad
medium florenum, non ultra hunc accipere po-
teſt Manfredus. Tum quia plura iſta dona intra

unum diem accepta, moraliter coalescunt in unum, ut proportionaliter plura furta intra exiguum tempus facta coalescere docet præter alios Dan. P. 1 Tr. 6 Resol 34. Ergo cum Manfredus non habeat facultatem simul accipiendi unum aureum, nec etiam habet facultatem eodē die accipiendi plura dona, quorum singula medium continent florenum, & simul sumpta aureum æquant. Tum quia alias Manfredus poterit uno die à diversis accipere 10, 20, 30, aut plures florenos, quod est absurdum, & cedere posset in grave detrimentum Religionis, si idipsum alii ex simili facultate facerent. Tum quia ideo censetur Superior determinasse medium florenum, quia noluit Manfredum vi hujus concessiois simul & semel plus habere absque alia facultate. Ergo contra mentem hujus, adeoque illicitè à diversis donantibus accipit uno die unum aureum, ad quid enim alias fuit determinatus medius florenus? Tum quia saltem dubium est, num Manfredus vi factæ potestatis uno die possit sapius accipere munus aliud quod medii florent. Ergo in hoc dubio ad eundem Superior, ejusque mens inquirenda, ut docent Suarez, Salas, Bonac. Palao loc. cit. & alii communiter.

Ad argumentum in contrarium dicimus; hanc acceptionem non esse conformem facultati ratione excessus ob materiam coalescentem. Ad 1. hujus probationem, hoc non obstat, sicut non obstat in furtis, sufficit Manfredum non posse simul habere tantam rerum quantitatem vi hujus concessio

cessionis. *Ad 2.* negamus consequentiam, quia rationabili & prudenti iudicio intra unum aut duos menses etiam furti modica non coalescunt, ut cum aliis docet Filiuc. *Tom. 2 Tr 31 C 10 num. 244.* quæ tamen intra unum aut alterum diem facta coalescere censentur juxta omnes. Sed quantæ esse debet interpolatio, ut donationes plures coalescere non censeantur? Respondeo, citatum Authorem, & *Dian loc. cit.* requirere in furtis saltem medium mensem, quod in casu nostro ita admittendum puto, ut intra duos menses non plures quàm quatuor tales acceptiones fiant, esto forsitan non semper post unam duæ integræ hebdomades interlabantur. *Ad 3.* negamus consequentiam, ratio disparitatis est, quia singulæ materiæ per singulas facultates intra se quasi ita conclusæ sunt, ut coalescere nequeant, id quod non est in casu nostro; esto enim una hæc facultas plures contineat, non continet tamen, nisi limitatè, ne ratione simultaneæ acceptionis plures donationes moraliter in unum coalescant, & quantitatem necessariam excedant.

LX. Marcella nobilis Vidua eum ætate & morbis confecta Templum adire amplius non possit, petit ab Ordinario facultatem procurandi in ara mobili sibi Sacrum intra parietes Domus suæ quàm ei impetrat, eâ tamen lege, ut intra 14 dies unum tantum Sacrum legi sibi curet, nisi crescente morbi malo plura legenda Confessarius putare et nec quisquam assistendo Sacro illi satisfacere possit præcepto Ecclesiæ de Sacro diebus festis audiendo.
do.

do *Quæritur* 1. Utrum Marcella, cum integro subinde mense nullum Sacerdotem habere possit, idcirco intra sequentes aut antecedentes 14. dies, quibus copiam habet Sacerdotum, tria Sacra sibi procurare possit? 2. Quot Sacra, ingravescente morbo, Confessarius intra 14. dies concedere possit? 3. Utrum alii, qui diebus Festis interfunt hisce privatis Missis, peccant mortaliter, si aliud ejusdem diebus non audiant, cum possint?

Videtur, Marcellam non posse intra unos dies 14. procurare sibi tria Sacra, & nullum postea sequenti mense nec Confessarium aucto morbi malo multo liberaliorem esse posse in concedendis Sacris Marcellæ: neque denique ullam satisfactionem posse præcepto Ecclesiæ assilendo tali Sacro die Festo. Ratio primi & tertii est; quia ex communi Theologorum, si verba privilegii per se clara sint, & certam habeant significationem, nulla adhibenda est interpretatio, sed tenor & forma privilegii juxta verborum proprietatem observanda. Atque in proposito verba clarissima sunt, ut ipsemet, qui ea legi, testari possumus. Ergo &c. Ratio secundi est, quia Confessarius attendere debet ad mentem & finem concedentis, qui non vult, domum perinde Sacrorum capacem esse ac Templum, in quo quotidie fieri possunt. Ergo modum adhiberi oportet.

Resp. I. Marcellam posse intra unos 14. dies habere tria Sacra, si forte intra eisdem bis postea repetitos nullum omnino acquirere possit. Hæc responsio est communis Theologorum ex re-

cepto

cepto illorum effato, quod privilegium purè favo-
rabile seu beneficium sit latè explicandum, quan-
tùm recta ratio dicat, si præsertim non sit con-
tra jus commune, aut in præjudicium tertii. At-
qui tale est privilegium Marcellæ. Ergo &c. Con-
firmatur. Card: de Lugo *de Euchar.* D 21 n 44.
cum Thom. Sanchez, Navarr & aliis, docet, si
Sacerdos debeat singulis mensibus 15. Sacra dice-
re v.g. pro fundatore Capellanix, posse ipsum
hoc mense dicere 30. pro duobus mensibus,
quia anticipata solutio non præjudicat, sed pro-
dest creditori. Ergo etiam Marcella potest
proportionaliter prævenire in Sacris procurandis,
cùm hæc anticipata procuratio non præjudicet
ulli, sed gratiam concedentis magis commendet.

Resp. 2. P. Confessarium posse satis esse li-
beralem in permittendis Sacris ob rationem di-
ctam, modò non quotidie fieri concedat, ut ma-
neat discrimen inter domum & Templum, nisi
fortè ultimum triduum v.g. quod iudicio Medi-
corum mortem præcederet, tria continuo Sacra
in solatium agræ postularet. *Resp. 3.* Quemli-
bet assistentem Sacro in Domo Marcellæ satisfacere
diebus Festis Præcepto Ecclesiæ Ita ex com-
muni Theologorum Barbosa *de Potestate Episc.* P.
1. *Allegatione* 24. num. 17. & 18. ubi ait. Missæ
audiendæ præceptum adimpleri quocunq; in loco,
quia nimirum consuetudine firmatum est, ut nullus
determinatus locus requiratur, cui faver Trid.
Sess. 22. Decreto de observandis in Celebr. Missar.
quatenus ex consilio solum & merito Episcoporū
obligati sunt fideles, proprias Parochias accedere;

unde addit citatus Author, non posse Episcopo cogere fideles ad Sacrum in certo loco audiendum, & satisfaciendum præcepto Ecclesiæ, cum communi juri & privilegiis à Sede Apostol. concessis derogare nequeant. Quare prædicta verba Bullæ, ne frustra sint posita, putat Palao Tr. 22. D. unicâ. P. 15 n. 13. intelligi debere, non de audiente, sed celebrante, ne scilicet aliquis Sacerdos celebret alicui externo in domo Marcellæ, assistendo ipse satisfacere præcepto Ecclesiæ possit cum ad hoc nulli Sacerdoti facultas concedatur Sed ait Bonaci D. 4. de Sacra. q. ultima. punct. 12 n. 4. ubi prædictam formam in Bullis Ordinariorum approbat: Sæcularis non satisfacit Communioni Paschali extra Parochiam, aut privilegiatum Templum. Ergo nec præcepto audiendi Sacri Negamus consequentiam. Quia ex communi Jure Communioni Paschali satisfieri debet in Parochia, aut saltem in Ecclesia privilegiatâ; quod secus se habet in Sacro audiendo, ut vidimus.

Atque ex his patet ad rationes in contrarium

LXI. Marcus miles Catholicus in bello contra Turcos capitur ab ipsis, qui cupidi arcanorum exercitus Catholici, quæ ipsum minimè latere sciunt minantur ei tormenta omnia, ipsamq; mortem, nî prodere illa velit, jamq; reluctantem equuleo suspendunt. Quaritur. Utrum Marcus ad evitanda hac gravia incommoda pandere se creta possit?

Videtur posse. Quia nemo tenetur cum tanto suo incommodo attendere & conservare commo- dum

dam alterius; unde si Marcus sciret crimen occultum Marciani ab hoc sibi secreto revelatum, posset illud ad servandam suam propriam vitam, & evitanda gravia incommoda manifestare, etiamsi inde mors & infamia Marcianum manerent, ut ex communi docet Lessius *L. 2. de Iust. C. 11. dub. 8. n. 54.* & sequentibus.

R. s. p. Marcum non posse licite aperire Turcis secreta, ex quibus detectis gravia incommoda exercitui Catholico oriri possint, etiamsi varia tormenta sustinenda, & tandem durissima mors sit subeunda. Ita Petr. Navarr. *L. 2. de Restit. C. 4. n. 130.* Malderus *de Iust. Tr. 7. C. 1. dub. 10 & 11.* Facundez *in 8. Præcept. Decal. C. 6. n. 10.* Dicast. *de Iust. Tr. 2. D. 12. n. 591.* & alii. Nam naturæ lumen nos docet, bonum commune [quod à secretis Regis, Reipubl. exercitus &c. frequenter dependet] præponere bono privato. Cum ergo arcana illa conducant ad conservationem, & prosperum progressum exercitus Catholici, adeoque ad bonum commune, Marcus tanquam privatus homo quælibet acerba, atque ipsam etiam mortem pati prius debet, quam illa secreta hostibus pandat.

Ad rationem in oppositum dicimus, neminem quidem teneri cum tanto suo incommodo attendere & conservare commodum alterius privatum: at vero publicum, quale periclitatur in proposito, unde etiam concedimus, Marcum aperire posse occultum crimen Marciani modo illud abiq; vi & fraude acceperit, ut bene limitat Sotus *de Iust.*

q. 10. art. 2. ad finem, quia eo ipso, quod per vim acceperit, semper est contra iustitiam, illud revelare; licet enim peccatum extorsionis secreti præterieris, durat tamen adhuc, moraliter loquendo, in effectu suo, hoc est, in obligatione servandi secreti, ita ut effectus iniustitiæ per revelationem continetur, ut patet.

LXII. Mennas in grave lapsus peccatum, non audet istud exponere Confessario propter magnum incommodum, quod inde haud immerito timet, & tamen urgetur necessitate confessionis annua, nec copiam habet alterius Confessarii. Quaritur. 1. Utrum Mennas istud peccatum omnino tacere possit, ita ut nec in genere illius faciat mentionem? 2. Si Mennas prædictum peccatum ob justam causam in Confessione taceat, an illius procurare debeat perfectam contritionem?

Quoad 1. partem casus propositi videtur, Mennas illud peccatum saltem secundum genericam rationem confiteri debere, dicendo v.g. Feci peccatum mortale, & forte in genere luxuria, sed non memini in qua specie, scilicet ut hinc & nunc fatear. Card. de Lugo de Pœnit. Diss. 16. n. 532. Dedicatillo de ead. Pœnit. D. 9. n. 680. & alii, quos refert & sequitur Diana P. II. Tr. 8. Res. 45. Moven-
tur. Tum quia omne peccatum mortale, cuius quis habet conscientiam, est explicandum in confessione, si absque incommodo explicari possit, ut habet communis ex Trident. Sess. 14. C. 15. Atque Mennas habet notitiam peccati mortalis, & secundum genericam rationem eo, quo diximu

modo,

nodo, absque gravi incommodò explicari potest. Ergo &c. Tum quia ex communi Authorum a-
ud Layman *L. 5. Tr. 6 C. 18. n. 7.* peccatum mortale in genere est materia necessaria Confessionis. Atqui istud peccatum Mennæ secundum eam rationem, quâ explicari potest, est tale. Ergo &c.

Quoad 2 partem videtur, Mennam teneri ad perfectam contritionem, sicut tenetur Sacerdos, qui peccati mortalis sibi conscius vult celebrare, & non habet copiam Confessarii, ut habet communis DD.

Resp. 1. Mennam omnino tacere posse peccatum illud: nullam etiam in genere ejus mentionem faciendo. Ita planè communis AA. apud Palao *Tr. 23. Diss. unic. pun. 11. n. 3* qui absolute asserunt, quando necessitas urget confitendi suo Parocho, cui sine gravi periculo animæ, corporis, famæ, aut fortunarum, proprio vel alieno peccatum aliquod significari nequeat, tunc, et prætermisso, posse, reliqua explicari, & absolutionem postulari. Ratio est. Tum quia integritas Confessionis materialis est de jure positivo. Ergo non obligat in tali difficultate, cum lex Christi sit svavis. Tum quia incommodum excusans ab integritate materiali afficit peccatum, prout hoc indivisibiliter se habet à parte rei. Ergo quoad totam rationem, non tantum quoad specificam, eximit illud ab onere confitendi. Tum quia periculum incommodi incurrendi manet, si sola etiam ratio generica exponatur. Nam statim Confessarius interrogabit de specie aut circumstantia

tacita Si ergo Mennas neget absolute, confitebitur aliud peccatum, quam fecerit: si restrictum hoc ipso præbebit occasionem suspicandi. *Arg. 1. a, subinde hinc patet* ad argumenta in contrarium. Nam in primis confiteri tenemur quodvis peccatum mortale, cujus conscientiam habemus, si absq; in modo gravi possimus, quod non est in prædicto casu. Deinde verum est, peccatum mortale in genere esse sufficientem materiam, sed non quovis in casu ne essariam, quando scil. eximitur vel ratione specificæ rationis, cum qua unum indivisibile peccatum a parte rei constituit vel ratione periculi, quod etiam in generica ratione spectat. adhuc habet, quorum utrumq; accidit in casu nostro: neutrum vero, si aliquis præcisè meminisse peccati alicujus in genere à se commissi, non autem quale fuerit in specie; unde nulla est paritas.

Resp. 2. Mennam si cœtera confiteatur, non teneri ad contritionem perfectam illius taciti peccati. Ita ex communi Lugo *Disp. 16. cit. n. 533*. Ratio est, quia peccatum ex justa causa tacetur habet se instar illius, quod ex invincibili ignorantia non occurrit in Confessione; certum autem est ex *Trid. sess. 14. C. 5* hoc indirectè in Sacramento etiam per solam attritionem remitti. Ergo & illud. Ad rationem in contrarium negatur paritas, siquidem peccatum istud Sacerdotis celebraturi non remittitur vi alicujus Sacramenti. Ergo mirum non est, requiri ad hoc contritionem perfectam ante celebrationem: non autem in casu nostro.

LXIII. *Milus Sacerdos ob frequentes inter orandum distractiones, subinde dubitat de tota hora, subinde de Psalmo, an recitavit, quæ idcirco non raro ex integro repetit, tandem verò pertasus scire cupit, an teneatur repetere. Quaritur, quid ipsi dicendum?*

Videtur teneri. Nam legi certæ ejusque obligationi non satisfacit solutione incertâ & dubiâ, cum præsumptio stet pro lege contra libertatem. Ita Thom. Sanchez, *L.1. in Decal. C.10 n. 12* Palao *Tr.1.D.3.p.7.n.7* Arriaga *in 1.2.Tom.1.D.25.n.11.* & plures alii.

Resp. Cum Navarr: *Tom.2. Operum de Horis Canonicis, C.13.n.29* non teneri Milum repetere, modo non recordetur, se non dixisse, aut sciat probabiliter, se omisisse. Ratio est, quia ad deponendum dubium sufficit conjectura levis, v.g. quod meminerit aliquorum verborum, quæ continentur in illo psalmo, vel horâ, & se incepisse, ac librum tenuisse. Ad hæc judicandum pro libertate, quoties lex incommoda alicui, vel molestia accidit, quantumvis stet pro illa præsumptio, ut cum aliis docet Salas *in 1. 2da Tr.8. Diss. n. sic. sect. 25. n.295*: Atqui incommodum & molestum accidit Milo præceptum de horis can. si propter dubium quodvis superveniens repeti debeat hora vel psalmus. Ergo pro libertate judicandum, scilicet præcepto satisfactum esse. Unde etiam Homobonus *in Consult. Cas. Conscientia, Vol. 2 p.5. Resp. 210.* prudenter ait, timoratos non bene tacere iterum repetendo, & Confessarium

hoc prohibere ipsis debere ad scrupulos cavendos. Atq; ex his patet ad rationem in contrarium.

LXIV. *Nemotium maritus carnaliter cognoscit Mosiam, probe conscius, hanc esse consanguineam uxoris sua in secundo gradu, & accessum hunc specialiter ab Ecclesia esse prohibitum: ignarus interim, illum esse vitium sub tali pœna, qua jure petendi debitum prioret. Quæritur. Utrum impediatur à petitione debiti, & dispensatione indigeat?*

Videtur impediri, & dispensationem requirere. Ita Henriquez L. II. C. 15 n. 11. Basilus Pontius L. 10. de Matr. C. 6. n. 12. Mart. Perez de Matr. D. 52. sect. 5. n. 6, & plures alii. Moventur 1. Quia hæc ignorantia non excusat à culpa. Ergo nec à pœna, cum hæc illum tanquam effectus causam suam consequi soleat. 2. Quia DEUS & homines frequenter puniunt reos, etiamsi pœnam scelerum suorum ignoraverint, aliàs etiam excusarentur forte non pauci ab inferno, quod eum non resciverint. 3. Mulier interficiens virum suum, ut cum adultero suo contrahere possit, non evitat pœnam & impedimentum criminis, etiamsi istud ignoraverit, ut communis habet DD. Ergo &c.

Resp. Nemotium ob ignoratam pœnam commissi incestus non impediri inde à debiti petitione, adeoque nec dispensatione indigere. Ita Palao Tom. 1. Tr. 2. D. 1. pun. 17. n. 8 & nonnulli alii quos refert & sequitur Dian. Part. 3. Tr. 5. Resol. 12. Ratio est, quia pœnæ novo jure ab Ecclesia statutæ non incurruntur ab ignorante illas in

vincibiliter; ut tanquam probabilius docet Sanchez in *Decal. I. 4. C. 22. n. 18.* quod maximè verum est, & communiter conceditur ab aliis, si istæ poenæ sunt extraordinariæ, & eas reus, in seipso saltem privativè debeat exequi, ut sit in proposito. Confirmatur Centuræ Ecclesiasticæ etiam irregularitas non contrahuntur ab ignorantibus, ut communiter docent Authores. Ergo nec aliæ poenæ Ecclesiasticæ similiter ignoratæ incurruntur.

Ad 1. in contrarium negamus consequentiam; cum culpa non æquè ignoretur: nec inter hanc & poenam ex natura rei sit connexio talis, qualem effectus naturalis cum sua causa habet. *Ad 2.* dicimus, DEUM & homines punire facinorosos poenis ignoratis eo, quod poenæ istæ [etiam infernus respectu peccati mortalis] ordinariæ censeantur, & saltem in genere cognoscantur; scim⁹ quippe malum puniri, & transgressores legum non esse immunes a poena saltem ordinariâ. *Ad 3.* Negat antecedens post Paludanum in *4 sent. dist. 34 q. 1. n. 17.* & alios Baucius in *miscellaneis casuum Conscientiæ, Tom. 2 Opusc. 1. q. 1. 6.* ratus, impedimentum hoc invincibiliter ignoratum non incurri: quia est ab Ecclesia impositum in poenam delicti. Sed hoc difficile est, & graves habet sequelas, ideoq; contrarium ex communi aliorū TT. dedimus *Cent. 2. Cas 54.* ubi etiam citatum Authorem adduximus, & disparitatem dedimus.

LXV. *Nicasius Advocatus suscipit causam Lucii, quam tamen putat minus esse probabilem, quam*

quàm sit causa Luciolì, qui contra Lucium agit. Post aliquod autem tempus certò cognoscit, inter partes contrarias, Lucium scil. & Luciolum, causam hujus esse probabiliorē, quàm illius. Et licet non videat Nicasius, unde causa Lucii possit apparere vel aequè probabilis, vel probabilior, quàm Luciolì; nihilominus pergit causa Lucii minus probabiliter patrocinari. Quaritur, An licet?

Videtur licet agere. Ita Navar. in Sum. C. 28, Azor, Tom. 1. l. 2. C. 17 q. ult. Thom. Sanchez l. 1. in Decal. C. 9 n. 51. Salas, Less. Præposit. Layman, Palao, & plures, quos refert & sequitur Diana p. 9 Tr. 8 Resol. 42. Tum quia Advocatus prudenter agit, dum sententiā ductus probabiliter patrocinatur. Tum quia Advocati munus tantum est, proponere fundamenta partis suæ, & Judici examinanda relinquere. Tum quia Lucius in hoc casu potest per se ipsum agere. Ergo etiam per alium, & consequenter alius pro ipso.

Resp. Et si hæc sententia magnam habeat probabilitatem tum ex autoritate, tum ex ratione adducta, probabilius tamen esse, Nicasium illicite perrexisse patrocinando. Ita Valentia 2 2 P. 5 q. 15. p. 14. Sylvester V Advocatum q. 13. & novissimè Arriaga Tom. 3 D. 24 s. 5. n. 27. Prob. 1. Nemmo potest suā actione directe eo conniti, ut alter iniquè aliquid committat, ut per se clarum videtur. Atqui in præsentì casu Nicasius directe id moliretur, ut Judex injustè aliquid decideret; quippe ageret, ut Lucius causam obtineret cum minore jure, certus pro Lucio majus stare. Ergo &c.

Prob.

Prob: 2. Advocatus in causa sanguinis, & amissionis omnium bonorum non potest patrocinari causæ minus probabili contra eam, quam certo cognoscit probabiliorem, ut Malderus, Martinez, & alii docent apud Dian. P.2, Tr.13. Res.4 Cur hoc? profecto non aliam ob causam, quam quod non liceat id moliri, ut Judex iniquè contra illum procedat, pro quo majora stant jura. Ergo cum hæc causa pro omni casu militet, nunquam Advocato contra meliora jura partis adversæ pugnare licebit. Confirmatur. Contraria sententia nec bono communi, nec salutis propriæ ipsorum Advocatorum contrahit; *non bono communi*, quia vehementer inde nutriuntur lites, dum Advocati quasvis suscipiunt & producunt causas, nunquam, ut sibi videntur, probabili ratione destituti: *non salutis propriæ ipsorum Advocatorum*, quia hæc sententiæ benignitate præoccupati, non declarant clientibus suis causam adversariorum esse probabiliorem (ad quod tamen ex communi TT. sub peccato mortali tenentur) sed ferè semper victoriam spondent, & spe deludunt inani, donec miserii isti clientes & jure & rebus suis cum dolore videant se privatos. Unde Diana *loc. cit.* non veretur dicere, plurimos ex Advocatis foedè in peccata mortalia labi, æternumque Advocato CHRISTO destitutos, jurè Cœli ac beatitudinis privari.

Ad 1. in Contrarium distingvimus: prudenter ait, qui probabili ratione ductus patrocinatur, si non certo sciat, causam alienam esse probabilio-

rem suâ, & nihil se contra jura meliora effecturum, concedimus: secus, negamus. In proposito autem certo scit Nicasius, causam Lucio adversarii esse probabiliorem, & nihil se effecturum, nisi contra meliora hujus jura violata; quomodo ergo non directe agat, ut ipsi res sua injustè auferatur? Unde ad 2. dicimus, Advocatum, cui liquet, jura pro parte adversa esse probabiliora, non amplius proponere merè fundamenta suæ partis, & Judici relinquere examinanda, sed instare apud istum, ut injustè decernat, quod procul dubio illicitum. Ad 3. negamus antea si enim omnibus adhibitis diligentius jam constet Lucio, jura sua minora esse, & cedere, juribus Lucio, quomodo licitè amplius instare contra istum, & petere aliquid contra meliora jura audeat?

LXVI. Nicetius delet Mysro trecentos florenos in signato auro ante triennium mutuo ab ipso flo accepit absq; alia tamen conventionē. Num debitum suum expunxit numerat eidem totidē florenos, sed in veteris sestertius, quos accipere re-
cujat Mysrus solutionem in auro requirens, sicut debitum in eodem fuit contractum. Queritur. Utrum Nicetius teneatur Mysro in auro satisfacere?

Videtur teneri Ita Bartolus in Leg 1. § ult. ff. de auro & argento legato: Panormitanus in Cap. Quanto de solutione Covarr. de veter. Numismat. Collat C 3 § unic & alii Tum quia aliud pro alio merito creditore, solvi non potest, L 2. § 1. in fin. ff. de rebus creditis Tum quia mutuum eadem bonitate, quā datum est, eodemq; genere reddi

reddi debet. *L. 3. ff. eodem.* Atqui hoc non fit, cum pro auro argentum restituitur; siquidem aurum multis partibus præstare argento, nemo ignorat. Tum quia Nicetius pro vino concessio non tenetur accipere frumentum, salem, &c. ut fatentur omnes ex natura mutui, & variis iuribus. Ergo nec producat is sestertios.

Resp. Nicetium, secusâ particulari conventionione, satisfacere numerando trecentos florenos in quavis probata moneta argentea. Ita Fachinæ, *L. 2. Contravers. C. 50. Molin. Tr. 2. D. 299. §. Iura* Rebellus *part. 2. L. 8 q. 1. sect. 1. in fine Palao Tr. 32 D. 4. punct. 1. n. 9.* & alii. Ratio est, quia nobilitas materiæ acceptæ compensatur quantitate & valore pecuniæ solutæ; siquidem id, quod maximè in pecunia spectatur, est valor ejus extrinsecus, & æstimatorio, *L. 1. ff. de contrahenda empt.* ubi habetur: *Eaq; materia formâ publicâ percussa, usum dominiumq; non tam ex substantia præbet, quàm ex quantitate.* & *L. unica, C. de argenti pretio, quod thesauris inferitur, inquit Imperator, in publicis collationibus, liceat pro 20. libris areæ unum auri solidum, & pro singulis argenti libris quinque areos inferre.*

Ad 1. & 2. argumentum in contrarium dicim, in proposito non solvi aliud pro alio, nec in diversa bonitate & specie, cum in pecunia non materia illa externa, aurum scilicet & argentum, sed valor spectetur, indeq; ejus substantia, qualitas, & bonitas æstimetur, ac sub ratione quantitatis ac valoris eadem pecunia in mutuum deducatur. *Ad*

3. negamus consequentiam; nam cum frumentum datur pro vino, res alterius generis dari censetur: non vero cum pro ducatis dantur sestertii, quippe tunc idem prorsus; quod datum est, redditur, nimirum valor seu æstimatio; siquidem nummi aurei non differunt genere ab argenteis, aliusve, si illorum substantia non ex materia externa, sed ex quantitate, valore, & potestate æstimeretur.

LXVII. *Nimmia mulier maritata vovit in necessitate quadam quotidie in honorem BV MARIE recitare Officium majus, & 150 Ave Maria ac 15 Pater noster, si ejus ope ex necessitate illa eriperetur. Sensit auxilium, ideoq; votum suum confirmavit. Sed nunc non nisi valde languide & distracte debitum persolvit, & fulta promissionis omnino pertasa rogat Confessarium, quem novit habere potestatem vota commutandi, ut votum illud in aliud commutet. Annus iste, & loco omnium, qua vovit, quotidie ipsam audire Sacram, recitare unum Rosarium, & singulis mensibus sacram Communionem sumere jubet, qua omnia Nimmia ante votum editum sponte sua facere solebat. Queritur. Utrum Confessarius recte commutationem istam fecerit?*

Videtur malè illam fecisse. Tum quia nulla iusta adest causa hujus commutationis faciendæ, quam tamen requirit, quando non sit in rem manifestè meliorem docent Laym. L. 4 Tr 4. C. 8. n. 22. & communiter alii. Tum quia eadem commutatio non est in rem æqualem, ut patet, sine qua & evidentia hujus æqualitatis non fieri commuta-

tionem

tionem, communiter docent DD. Tum quia si etiam commutatio esset in rem evidenter æqualē, non tamen posset fieri à simplici Sacerdote, ut docent Suarez *Tom. 2. de Relig. L. 6. de voto, C. 19. n. 6.* Sanchez, Layman & alii. Sed necessario provenire debet à jurisdictione in foro externo, cum sit diminuta quædam dispensatio, & debiti remissio nomine Dei facta.

Resp. Confessarium recte commutationem illā fecisse in votis Nimmæ. Ita Lessius *L. 2. de Inst. C. 40. dubit. 16. num. 105.* Sa, Henriquez, & alii. Probat. Confessarius etiam simplex potest cui libet votum mutare in rem evidenter meliorem, aut etiam æqualem. Atqui res, in quam facta est commutatio, est evidenter melior, aut saltem æqualis priori. Ergo in hanc potuit Confessarius votum Nimmæ mutare. Maj de re evidenter meliore est certa apud omnes, cum omni voto intelligatur hæc conditio inclusa *Voveo hoc, nisi voluero promissionem hanc commutare in aliam DEO gratiorem.* Eandem Maj. de re evidenter æquali tenent citati Authores, cujus ratio est, quia DEUS & Sancti non tantum acceptant, gratumq; habent, quod est melius, sed etiam quod est evidenter æquale. Ergo utrumque ex illis duobus etiam post votum eligi potest, cum ex neutro major Dei utilitas accadat, ut subinde fit apud homines. Nec etiam probatur Min: ex eo, quod melioritas vel æqualitas materiæ commutandæ nõ debeat spectari physicè, sed moraliter, ut ex communi docet Palao *Tr. 15. de Votis, D2 p. 19 num. 4.*

Unde

Unde etiam Barthol. Berteau in *Directore Confes.* de 2. precept. Decal. pun. 4. ait, non requiri exactam aliquam determinationem pro materia commutationis; licet enim illa sit minor, quàm fuerit prior materia, si tamen sit gravior DEO, quia scilicet promptius & devotius perficitur, plaris etiam æstimanda est. Sed res, in quam Confessorius votum commutavit, promptius à Nimia suscipitur, devotius persolvitur, constans peragitur, ideoq; DEO gravior accidit. Ergo non tantum est evidenter æqualis priori, sed etiam melior.

Ad 1. in contrarium dicimus, non requiri causam pro commutatione in rem evidenter meliorem, ut docent communiter DD. imo etiam in evidenter æqualem, ut docet Vallalobus apud Dian. P. 3 T. 5 Resol. 25. Sed esto requiratur, ea hic non deest, nempe ardens petitio Nimia, majus solatium, promptior & devotior executio, quam sufficere, admittit ipse Laym: loc. cit. n. 23. Ad 2. patet ex dictis. Ad 3. negamus, eam commutationem, quæ non est in rem minorem, sed evidenter meliorem, aut saltem æqualem, non posse fieri à simplici Sacerdote, cum ad hoc non requiratur singularis potestas, hocipso, quod non sit ablatio aut diminutio, sed tantum translatio voti.

LXVIII. Ordonius vir Catholicus & illustris, in bello nupero Sueco Germanico sæpè audiit Hætonem Colonellum Svecicum mentionem facere de munitione quadam Catholicorum Regi suo per prodito.

ditionem brevi acquirenda. Quod malè, ut cer-
to sceret, & pro posse suo impediret Ordonius: fa-
miliariorem se exhibuit Hattoni, & in ades suas
invitatum, frequenti haustu ita urfit, ut tandem
ebrius secretum illud futura prodicionis evomeret.
Quaritur. Licetne id fecerit Ordonius?

Videtur licitè fecisse. Ita P. Lessius L 4 de
Virt. Card. C.3. dub. 4. n.33. Moverur. Quia
licitum est ex communi ferè DD. inducere ad
minus malum, & istud svadere ei, qui est jam de-
terminatus ad committendum multò gravius. At-
qui in proposito Ordonius nihil facit aliud. Ergo
&c. Lessio favet Diana P.6.Tr 7.Res.43. ut. sen-
tentiam hanc probabilem censet.

Resp. Ordonium illicitè fecisse urgendo Hat-
tonem ad voluntariam ebrietatem. Ita præter
alios P Layman L.3.f 4.n.6. Ratio desumitur ex
regulâ hac communiter recepta. Nunquam li-
citur est, inducere aliquem ad actionem, quæ ita
intrinsecè mala est, ut absq; peccato fieri nequeat.
Atque voluntaria ebrietas, voluptatis causâ facta,
ita intrinsecè est mala, ut sine peccato fieri non
possit. Ergo &c. Non refert, ebrietate hâc gra-
vius impediri malum; quippe non sunt appen-
da & facienda mala, ut eveniant bonâ; etsi per-
mitti possint. Itaque in casu præsentis Ordonius
propinare posset Hattoni fortissimum vinum, cu-
jus ille virtutis ignarus esset, & ad hoc liberaliter
bibendum inducere; quia tunc non induceret in
formalem ebrietatem, sed materialem duntaxat,
qualem ebrietatem, quæ præter intentionem bi-
bentis

Sio Centuria III.

bentis contingit, ideoq; peccatum non est, cau-
sare in alio ob damnum Reipubl. aut etiam uni-
tertio impediendum, optimè honestatur, ut re-
cte cit: Author. Sed dices, secundùm hunc 1.
psium Authorem, posse aliquem scienter se inebri-
are ad mortem evitandam. Esto hoc. Quia iam
non fit istud voluptatis causâ, sed ob alium ho-
nestum finem; quamvis illud contra Layman, Les-
sum & alios neget Wigger C.2. de Temp. dub. 5.
n. 26. de quo infra casu ult.

Ad rationes in Contrarium dicimus, tunc so-
lùm licitum esse, consulere minus malum parato
gravius committere, si consulas minus malum, quâ
formaliter minus est, hoc est, si svadeas diminu-
ere malum cogitatum, ne integrè & in totum com-
mittatur; etenim sic rem honestam consulis scil.
à graviore malo desistentiam: Secus vero, si sva-
deres directè fieri id, quod in se malum est, etsi
alterius gravioris comparatione sit levius, quia
consilium est de re iniquâ, ac proinde iniquum;
ut latè probat Palao Tr 6.D.6. de scandalo, pun.
6.num.12.

LXIX. Oswaldus rusticus in oppido Labost
propè Templum habitans, subitâ tangitur apople-
xiâ: & cum in mortis articulo constitutum se vi-
deat, mittit mox ad Parochum, rogans, ut SS. Sac-
ramentum munire se extremè decumbentē digne-
tur. Verùm Parochus tum temporis domi non erat,
& nec ipse, nec ullus alius Sacerdos aut Clericus
intra sex horas haberi poterat, ad quod spatium
minimè ager victurum putabatur. Ne igitur O.
sual.

Oswaldus sine omni Sacramento moriatur, adituus
 cions pyxidem, & sacras aliquot Hostias ibi clau-
 sus, cum eam ad agrum defert, & accepta, inde
 S. Hostia, Oswaldum communicat, iterumque loco
 suo reponit. *Quæritur.* Rectene adituus Laicus
 Oswaldum in extrema hac necessitate communica-
 verit?

Videtur non rectè fecisse. Ita Sotus in 4. Dist
 13 q 1 art 3, ad fin quem sequitur Lugo de Eu-
 charist D. 18. n 22. quorum ille contrariam opini-
 onem vocat intolerabilem; iste verò suam sen-
 tentiam affirmat communem. Moventur, Tum
 autoritate Conciliorum Niceni, Arelatensis, Car-
 thaginensis, & aliorum, quæ soli Diacono, urgen-
 te necessitate, hoc concedunt. Tum maximè u-
 niversali consuetudine Ecclesiæ vim legis habente.

Resp. Probabile esse, ædituum, secluso scan-
 dalo, deferendo & ministrando Sac: Eucharistiam
 Oswaldo in extremis constituto non peccâsse, a-
 deoq; licite egisse. Ita Suarez, Vasques, Valent:
 Henriquez, Reginald. Filliucius, Coninck, Layman,
 Bonac. Sa, Lessius Granadus, Præpositus, Tanner,
 Lexana, Leander, Escobar, & alii quos referunt
 & sequuntur Palao Tom. 4 D unic punct. 17 n 8.
 Diana P 9 Tr. 6. Res 39. & Dicastillo D 11. de Eu-
 char n. 92. Probatur. Tum quia nullo Jure Di-
 vino Laicis interdicta est Eucharistiæ ministratio;
 nec Jure Ecclesiastico in extrema necessitate, qua-
 lis in casu ponitur. Tum quia olim moris erat,
 ut Laici in manus sumerent S Eucharistiam, se-
 cumq; domum deferrent pro sua commoditate

sumen-

sumendam, testaturq; Eusebius *L. 6. Hist. C. 16.* o-
lum viros sanctos misisse viaticum per Laicos, ur-
gente necessitate. Tum quia etiamnum licet Lai-
co tollere & tangere S. Hostiam, quæ in terram
decidit, cur ergo non liceat Aedituo, eam deferre
& ministrare moribundo? sicut sibi metipsi sanctè
ministravit Maria Regina Scotiæ, antequam in
Anglia martyrium subiret; nam hic locum non
habet, *C. pervenit, de Consecratione, Dist. 2.* ubi
prohibetur Laico S. Hostiam attingere, cedit quip-
pe in tali eventu jus istud humanum præcepto
Divino, quo fideles in articulo mortis comuni-
care jubentur.

Ad 1. in contrarium dicimus, inde non inferri,
Laicis denegatum hoc esse, sed solum, non esse
illis expresse concessum: at bene tacite & inter-
pretative spectatâ Ecclesiæ pietate, *Ad 2.* di-
cimus, de consuetudine non posse constare, quia
hic casus rarissimus est, non occurrente autem ca-
su, consuetudo contraria probari non potest. *Ad*
hæc argumentum hoc probat solum, deesse aliquos
Viros doctos, qui noverint opinionem hanc: &
prudentes homines, qui in angustiis id vel adver-
tant, vel disponant in oppidis & pagis, ubi defunc
Sacerdotes, aliàs dicam etiam, Diaconos licite de-
ferre & administrare S. Eucharistiam non posse
moribundo in defectu Sacerdotis, quia ipsos raro
sunt nunquam videmus istud facitare, ut bene no-
tat Dicastrillo. n. 93.

LXX. *Philemon histrio comédias exhibet va-*
riis modis sat lascivias, & tamen permittit Magi-
stratum,

Seletorum Casuum Conscientia. 515

Stratus, ac frequens accurrit populus ad spectandum. Quaritur 1. Utrum Magistratus peccet, permittendo? 2. Utrum peccent spectatores? 3. Si aliqui non peccent ratione periculi, utrum saltem delinquant ratione scandali, quatenus Philemonem & ceteros histriones ad turpia exhibenda excitant?

Videtur peccare mortaliter Magistratus permittendo. Ita Mendoza de *Spe & Charit D.1. §. 377.* Ratio est, quia malum publicum permitti non potest, nisi intuitu alicujus deterioris evitandi, quod in proposito non accidit. Ipsos etiam spectatores graviter peccare, docet idem Auth: *D. cit. § 365.* quia pretio suo histriones in malo suo statu fovent, ajunt, conservant; esto alius ex parte ipsorum spectatorum nullum addit periculum.

Resp. I Magistratum non peccare, si solum permittat histriones ad aliquod tempus majoris alicujus mali evitandi gratia. Ita Baldellus *Tom. 1. L.3. D.18 n.13.* Ratio est, quia permissio hæc in finem licitum [evitandam scil. majorem populi licentiam] est solum tolerantia, qualis etiam habetur circa meretrices; nec enim approbatur, quod hoc modo toleratur. *Cap. Meretr. 34 q 4. Resp. 2.* eos, qui interlunt comædiis ob solam curiositatem vanam, non peccare mortaliter, etiamsi repræsententur res turpes Ita Bonacina de *Matr. q.4. pun.9. n.21.* post Sanchez, Filliuc, & alios, ut ait, communiter. Ratio est, quia ut supponitur, abest periculum lapsus; & delectatio non transit

In rem representatam. *Resp* 3. Eisdem sp^o
 dat. res non peccare ratione scandalī: Ita Bal-
 dellus *loc. cit.* n 11 Bardi in *select* L. 9. q. 2. § 15.
 n 5. Ferrandinus de *scandalo*. D 1. q. 64. n. 36. &
 alii apud Dianam, tum alibi, tum P 11. Tr. 5. *Res*
 52 *Prob*: hāc fundamentali ratione: Quicunq;
 non influunt, & non causant ruinam proximi, non
 committunt peccatum scandalī activi, ut consen-
 tiunt omnes, & patet ex definitione scandalī acti-
 vi, quod ex S. Thoma 2. 2. q. 43. art. 1. D. Hieroni
 & Glossa Matth 18 definitur. *opus minus rectū,*
præbens proximo occasionem ruinae, scil: influendo
 in hanc, & cavendo eam. Atqui spectatores sol-
 vendo pretium histrionibus, non influunt in ipso-
 rum actiones, & verba turpia. Ergo &c. *Prob.*
Min Quandocunq; malum aliquod ab altero jam
 omnino ad illud parato petitur, tunc non fit in-
 fluaxus, nec datur causa illius mali à petente. ut
 præter citatos docent Suarez Tom 4. in 3 part
 D. 22 § 4 n. 18. ubi ait, non adesse circumstantiā
 scandalī, si petas ab omnino parato, & Palao Tr.
 6D. 6 p. 10 n 3. Sed Philemon ejusq; socii histri-
 ones sunt omnino parati ad exhibendas comœdias.
 Ergo auditores non influunt, & non causant acti-
 ones eorum malas, sed perinde se habent, ac si di-
 cerent ad histriones illos: non cupimus, ut vestras
 exhibeatis comœdias sāt obscœnas, si tamen ex
 hypothesi & ultianēā mentis determinatione ex-
 hibituri sitis, sive hāc stante conditione, quod
 exhibere illas intendatis omnino jam determinati,
 hanc offerimus pecuniam, & locum ad videndum

conce-

concedatis. Atque sic etiam patet ad rationes in contrarium.

LXXI. Polychronius vir nobilis & pios, legavit piis locis omnes annuos redditus per decennium ex Iurisdictionibus A & B cum obligatione Missæ perpetuæ. Ista Iurisdictiones vindicantur alteri Domino. Quaritur. Quid fiat hoc legato? An hæres alioquin dives ex aliis hereditariis bonis satius facere teneatur?

Videtur hæres non teneri. Tum quia legatū rei alienæ, quam testator ignorabat esse alienam, non valet, ut universim docet Covarr. in C. Fidei iuramentum, n. 4. aut saltem, nisi legatarius sit persona conjuncta, v.g. uxor vel consanguineus, ut cum plerisque aliis docet Dicastillo de Inst. L. 2. Tr. 19. D. 2. r. 118. Atqui præsens legatum est rei alienæ ignoratæ, nec sit personæ conjunctæ. Ergo &c. Tum quia quodcumque res, unde præstatio legati fieri debet, ponitur in eadem oratione, & non in diversâ, tunc deficiente re illâ, deficit ejusdem dispositio per legatum, & demonstratio ipsius viciat legatum, ut ex Bartolo, Decio, Castro, & aliis Juris Consultis docet Sanchez L. 4. moral. Concil. C. 2. Dubit. 18. n. 2. Sed in casu nostro res, [nimirum redditus annui ex Iurisdictionibus A. & B.] unde præstatio legati fieri debet, ponitur in eadem oratione, dicit enim Polychronius: *Lego huic loco pios omnes annuos redditus per decennium ex Iurisdictionibus A. & B.* Ergo re illâ deficiente, aut intereunte per vindicationem

alterius Domini, deficit & interit dispositio de eâdem. Ergo hæres ad nihil ultra tenetur.

R.ß. Polychronii hæredem obligari pro redditibus annuis alteri Domino vindicatis ad satisfaciendum ex aliis hæreditatis bonis. *Probat. 1.* Si Polychronius testator cogitasset, Jurisdictiones A. & B alteri domino vindicandas, & redditus annuos ex eis impediendos. vero simillimum est, ipsum ex aliis suis bonis provisurum fuisse. Ergo sicut tunc aliunde fuisset prospectum, ita etiam nunc judicandum, ex aliis hæreditatis relictæ bonis satisfieri debere. Argumentum hoc continet universalem regulam, quam plurimum valere, & ex ea interpretationem à Judice fieri debere, tum in aliis. tum maxime in dispositionibus ad pias causas, qualis est præsens, docet ex communi Authorum Aloylius Riccius *in Praxi Tom. 2. P. 3. Ref. 364.* Confirmatur idem argumentum. Finis principalis in hoc casu est refrigerium animæ, Ergo cum anima cunctis bonis præferatur, *L. Sancimus, C. de Sacrosanct. Eccles.* Omnia bona testatoris censentur obligata pro refrigerio illo animæ procurando. Ergo, pereunte uno partiali bono in hunc finem designato, non tollitur obligatio, sed tantum transfertur quasi, & in hæret reliquis bonis restantibus, *Prob. 2.* Polychronius testator prædictos redditus non reliquit pro mera eleemosyna, sed pro onere Missæ perpetuò dicendæ, quam veluti beneficium quoddam crexit & dotavit. Ergo cum talis dotatio habeat se ah instar dotis muliebris, & tacitam hypo-

pothe-

pothecam inducat, ut præter alios docet Pax Jordanus *Volum 2. elucidationum, L 10 Tit 7. n. 51.* obligatur hæres ex aliis Polychronii bonis: ut potest hypothecatus, satisfacere pro illis redditibus alteri Domino vindicatis. *Probatum 3.* Si testator legat 100 aureos pro Missis 400. in aliqua Ecclesia dicendis, & stipendium Sacerdotibus præstandum augeatur, obligatur hæres, suppositâ hæreditatis capacitate, ex aliis bonis augmentum superaddere, & defectum supplere, ut docent August: Barbosa *de Potest Episc. P. 2. Alle d. 29 n. 2.* Diana *P. 2 Tr. 14. Res. 17* & plures apud hos Ergo etiam in nostro casu tenetur hæres ex aliis hæreditatis bonis defectum seu interitum reddituum assignatorum pro Missa perpetua supplere. Consequentia patet à paritate rationum & circumstantiarum; nam 1. in utroq; casu non dantur 100. autem & redditus annui pro mera elemosyna, sed pro Sacris dicendis. 1. In utroq; casu hæreditas relicta est sufficiens ad defectum istum ex aliis bonis supplendum. 3. In utroque casu rationabiliter & legitime præsumitur mens testatoris, quod scilicet non voluerit unquam minui aut tolli Missas, vel celebrari absque iusta recompensatione, sed potius statuerit, hunc defectum aut interitum suppleri ex aliis suis bonis, ut bene Ricci *lo. cit.* Ex quibus omnibus clarè habetur, designationem illam annuorum reddituum ex his Jurisdictionibus non esse *Substantiam* Legati, sed merum *modum*, unde recuperetur: modus autem est perire, remanet tamen substantia, ut ad præsentem questionem ait Sanchez *lo. cit.*

Ad 1. in contrarium dicimus, ab hac doctrina, quam continet major objectionis, excipi legatum ad pias causas, ut docent Anton. Gomez Tom. 1. variarum Res. C. 12 Card. de Lugo de Iust. D. 24. n. 266 & alii communiter. Atqui legatum in nostro casu est ad pias causas. Ergo excipitur.

Ad 2. Supponi in minore, quod non probatur, scilicet in una eademq; oratione totum legatum contineri, de quo consulendæ sunt ipsæ litteræ. Interim dato hoc, non concessio. Distinguitur Maj. cum Riccio & Sanch. loc. cit. Si aliunde mens & intentio testatoris non legitimè & sufficienter cognoscatur, conceditur: secus negatur. In proposito autem mentem & intentionem Testatoris in contrarium legitimè & sufficienter aliunde cognosci, ostendunt abundè allatæ rationes. Quare Molina de Iust. Tom. 1. Tr. 2. D. 196. ait, ex conjecturis & fundamentis allatis non tantum in foro interno, sed etiam externo præsumendo, & à Judice decernendum esse, testatoris voluntatem fuisse, ut, si præter opinionem res legata cognosceretur aliena, ideoq; ab altero Dominio vindicaretur, tantundem ex aliis suis relictis bonis substitueretur.

LXXII. *Popo vir quidam nobilis ac dives, dñ nuper in sylvis oberrat, manifesta indicia metalli apprehendit Convenit ergo mox Dominum fundi, nulliq; ejus, quod deprehenderat, mentione facta, ab eodem emit communi pretio fundum illum; in quo empto vix incipit fodere, statim divitem venam metallicam invenit, ac longè maximum inde*
lucrum

lucrum eruit. Quaritur. Utrum Popo communi pretio emere potuerit fundum, in quo solus novit latere venam metalli?

Videtur non posse. Ita Vasquez, Turrianus & alii, quos refert & sequitur Diana *Part. 9 Tr. 5 R 17*. Tum quia non servatur æqualitas inter rem venditam & pretium, cum illa non tantum duplo [ubi tamen iam locum habet *L. 2. C. de rescind. vend.*] sed centuplo, imo millecuplo huic præstat. Tum quia Dominus fundi ignorat hanc venam metallicam. Sicut ergo ab ignaro rustico non potest emi gemma v. li pretio, ita nec in proposito vena metallica. Tum quia dolus suus nemini, adeoque nec huic emptori debet prodesse *L. 1 ff. de acq.* Tum quia venæ metallicæ per se sunt magnæ æstimationis. Ergo non cedunt vilissimo fundo, & in pretio hujus comprehenduntur, sicut nec pictura Apellis aut Parrhasii venit in accessione & pretio vilissimæ tabulæ.

Resp. Exponem communi pretio emere potuisse fundum, in quo novit laterè venam metallicam. Ita aperte Card: de Lugo *de iust. D. 6. n. 128* & hoc teste consequenter ii, qui hoc afferunt de thesauro latente in alieno fundo, quos in magna copia allegat *n. 126*. Ratio fundamentalis est, quod pretium illud commune sit justum; nam pretium rei justum non sumitur præcisè ex majori rei utilitate, sed communi hominum æstimatione. Atqui fundus ille, in quo vena metallica latet, juxta communem hominum æstimationem plus non valet. Ergo pretium est justum,

& hoc

& hoc soluto, Popo implet officium emptoris, non secus ac Pharmacopola, dum fascem herbarum communi pretio emit, sciens aliquam ex illis magnam esse utilitatis, quæ venditorem latet.

Ad 1. argumentum in contrarium, negamus, non servari æqualitatem inter rem venditam & pretium, quia major illa utilitas fundi, soli Popo cognita, non augeat ejus apud homines æstimationem, quæ est immediata regula & mensura pretii justæ & humanæ; unde etiam hîc non habet locum *cir. l. 2. ff. de rescind. vend.* cum vena illa adhuc latens in hoc statu plus non valet. *Ad 2. distinguimus*, Dominus fundi habet ignorantiam rei venditæ, negamus, scit quippe se vendere fundum cum omnibus jurebus ad venas metallicas, thesauros latentes &c habet ignorantiam utilitatis talis fundi de facto adhærentis, esto; hoc enim non impedit justam emptionem communi pretio factam, ut patet in exemplo Pharmacopolæ supra adducto. Aliud est de gemma ignari rustici, si quidem vile pretium pro illa numeratum non est juxta communem hominum æstimationem, ac proinde non justum. *Ad 3. negamus*, Poponem in proposito casu dolum commisisse, cum cuilibet jure concessum sit, ut fundum utilitatis suæ, adeoque etiam thesauri & metalli eruendi gratiâ sibi comparare queat. Non obstat, quod deprehensam in fundo venam metalli non indicaverit Domino, si quidem ad hoc non tenebatur. *Ad 4. dicimus*, venas metallicas, dum patent, esse quidem magnæ æstimationis; at vero quamdiu latent, non auge-

ingere æstimationem fundi, quia eadē res adhuc
patens, multo inferioris est pretii, quā jam pa-
tens. Cœterum, quantumvis venæ metallicæ jam
patentes magnæ sint æstimationis, possunt tamen
nihilominus esse partes fundi, & metalla fructus
quidam, quod secus est de pictura, in qua nec co-
lores, nec artificium. sunt partes, aut fructus ta-
bulæ, ut præter alios bene Lugo Diss. 6 Tit. n. 107.

LXXIII. *Prilidianus Turca in nupero bello
contra Imperatorem Rom. captus, diuq; inter Ca-
tholicos detentus, ex variis colloquiis de fide Chri-
stiana valde erga hanc affici caput, eam tamen nō
suscepit, sed liberatus, mox in Turciam. rediit; ubi
post exiguum tempus extreme decumbens, unum
Christianum, captivum clam aliis ad se vocet, ab
eōq; baptizari petit, probè jam se instructum affir-
mans; at iste Christianus nomine hoc indignus, &
perversa mentis homo noluit, nisi pro baptismo co-
lato certa pecunia summa penderetur. Prilidia-
nus avaritiam hanc in Christiano obstupescens,
spondet pecuniam istam, attamen solum ad re di-
mendum vexationem, alias fortè nec baptizandus,
nec salvandus. Quaritur. Utrum licitè fecerit
hoc Prilidianus?*

Videtur illicitè fecisse, ita pleriq; TT. cum
S. Thoma 2.2. q. 100. art. 2. Ratio est. Tum quia
cooperatus est limoniaco animo baptizanti. Tum
quia per pecuniam aperuit & pramunivit viam ad
spirituale, quod in re nihil aliud videtur, quā
emere spirituale. Tum quia sic etiā liceret re-
dimere vexationem ab eo, qui beneficium Eccle-

siasticum non nisi animo simoniaco dare vellet?
quod cum S. Thoma *loc cit ad 5.* negant commu-
niter DD.

Resp. Prilidianum licitè fecisse. Ita P Greg:
de Valentia Tom 3. D. 6 Tr 16 p 3. Henriquez, Ri-
chardus, Major, & præter alios Binsfeldius in *Cap.*
9. de Simonia, q. 3. Concl. 3. Probatur. Tum
quia Prilidianus non dat pecuniam tanquam pre-
tium rei spiritualis, hoc est, tanquam id, quod
tanti æstimat, quanti spirituale: sed dat solum-
modo tanquam motivum quoddam ad removen-
dam injuriam eam, quæ obstat consecutioni spi-
ritualis. Tum quia, quando subest causa ratio-
nabilis, nihil aliud fit, quàm quod negligatur pec-
catum alterius propter utilitatem, quæ expectatur
ex spirituali, quod quis vel sibi, vel alteri procur-
rat. Sed certum est, licitè negligi peccatum pro-
ximi, quando sub est ejusmodi causa rationabilis,
ut ostendunt TT. In eo, qui petit ab usurario mu-
tuum, & solvit ei usuras. Clarum quoque est,
Prilidianum gravissimam habere causam negligendi
tunc peccatum alterius, atque adeo procurandi per
vexationis redemptionem baptismum ab illo. eti-
amsi in accipienda pro eo pecunia, & eodem con-
ferendo simoniacè sit peccaturus: nam quis cer-
tus esse potest, an veram ac talem contritionem
habeat, quæ sine Sacramento ad salutem sufficiat?
cùm nemo sciat, an odio vel amore dignus sit,
Eccles. 9. ut quisvis de sua dispositione timere me-
rito debeat.

*Ad 1. in contrarium dicimus, Prilidianum non
fuisse*

fuisse cooperatum simoniaco animo baptizanti, sed hujus peccatum propter utilitatem, imò necessitatem jure neglexisse, mereque permisisse. *Ad 2* obligationem pecuniæ fuisse meram redemptionem vexationis pro tuendo optimo ac necessario jure, quod CHRISTUS concessit omnibus ad Sacramentum salutis necessarium, imò efficax, tutissimumq; remedium. *Ad 3* negantis sequentiam; quia tunc talis redemptio non esset utilis, siquidem, ut ait Valentia, debet assignari beneficium. Non obstat S. Thom. allegatus; etiam loquitur solum de casu, in quo pecunia datur tantumquam pretium rei spiritualis: non tanquam merum motivum ad removendam injuriam, quæ obstat.

LXXIV. *Primitivus Sacerdos ex Sacr. Ordine Carmelitarum legit in vita S. Theresiæ Virginis ac Matris suæ, sæpè sapienter eam orisse pro infidelibus convertendis, idque vehementer placuisse DEO; quod imitaturus non tantum frequenter in eum fidem preces fundit, sed insuper Sacra, quorquor à certa obligatione habet libera, pro jisdem infidelibus convertendis offert. Queritur, An licet, eo stèq; faciat?*

Videtur malè facere. Ita Gabriel, Sotus, A. zor, Vasquez, & alii, quos refert & sequitur Palao *Tr 22 D unic. p. 5. n 4.* Prob. 1. Autoritate Concilii Bracharenf. 1. *Cap. 35* expressè hoc tradentis. Chrysostomi *Hom 69. ad pop. Antioch.* D. Thomæ *3. par: q 70. art. 7. ad 2.* & aliorum Patrum, è quibus D. August. *L. de anima, C. ejus origi.*

origine: C. 9. Quis enim, inquit, offerat Corpus CHRISTI, nisi pro ijs, qui sunt membra Christi? Prob. 2. ratione. Tum quia pro ijs solùm instituit Christus Eucharistiam in valorem sacrificii, pro quibus in ratione Sacramenti item ijs solùm communicari potest effectus sacrificii, quibus ipsum Sacramentum. Atqui Christus Eucharistiam in ratione Sacramenti instituit solùm pro fidelibus, & his solùm Sacramentum Eucharistiæ communicari potest. Ergo Eucharistia in valorem Sacrificii solùm est pro fidelibus, & istis solùm communicari potest effectus ejusdem sacrificii. Tum quia si sacrificium M.ffe effectum. ex opere operato habere potest in non baptizatis, cur Ecclesia Catechumenos peractis precibus, & finito Evangelio ab esse julet, ne oblationi, consecrationi, & sumptioni, intersint? Interim concedunt isti Authores, indirectè infidelibus prodesse sacrificium, & sic pro ijs offerri, in quantum directè offertur pro bono fidei, & Ecclesiæ augmento, quod non nisi ex infidelium conversione obtinetur: item quemlibet Sacerdotem proprio nomine sacrificium pro infidelibus offerre posse. Solùm ergo quaestio est, utrum Sacerdos nomine Christi, & maxime Ecclesiæ, sacrificium offerre possit pro infidelibus, ut illis prosit non immediatè, & ex opere operatio, (sic enim ex communi DD, infideles non sunt capaces effectus Sacrificii,) sed mediate dum Sacerdoti hæc sit gratia, ut aliquod etiam donum spirituale infidelibus ex opere operato conferatur, pro quibus ille sacrificium obtulit. Juxta hunc ergo sensum.

Resp.

Resp. Rectè licetq; facere Primitium. Ita
 Card: Bellarm. L. 2. de Missa C. 6 Henriquez, Su-
 rez, Saa, Connick Card de Lugo, & alii plures;
 nos sequitur novissimè Arriaga Tr. de Euchar.
 24. à num 6. Probatur Tum ex Scriptis
Timoth. 2. § 1. ubi præcipit Apostolus: *oratio-
 es, & obsecrationes fieri pro omnibus, specialiter
 pro Regibus, tunc temporis infidelibus; ac una ex
 præcipuis orationibus est deprecatio, quæ sit me-
 dio sacrificio oblato.* Tum quia plures Patres
 pud citatos relati testantur, orationes & oblatio-
 nes pro infidelibus fieri. Idem expressè habet
 textus in Cap: Apostolicam Sedem, de Presbytero
 non baptizato, & liber, cui titulus est, *Ordo Ro-
 manus*; eo ipso autem, ut bene Arriaga n. 9 post
 Lugonem & alios notat, quod Ecclesia Romana
 eum ritum tam diu servaverit, clarè evincitur,
 nihil in eo falsitatis contineri, ac proinde illum
 etiamnum reverà utilem esse. Tum quia sacri-
 ficium Crucis pro iis omnibus fuit directè obla-
 tum; fuit quippe universaliter omnium redemptio
 & satisfactio. Ergo & sacrificium Missæ, quod
 idem est, offerri pro omnibus potest, ut sic unum
 sacrificium cum altero convenientiam habeat.
 Tum quia in lege antiqua offerebatur sacrificium
 directè pro infidelium conversione, ut patet ex
 1 Machab 12. & 2 Machab 3. Cur ergo & no-
 strum multo illis præstantius, prodesse iisdem in-
 fidelibus non possit? Tum quia infideles indigene
 ad fidem converi, quam conversionem tum ora-
 tionibus, tum sacrificiis procurare, non minus

DEO gratum, quam christianæ pietati conforme esse videtur. Ergo non est illicitum. Tum quia in die Parasceves Ecclesia specialiter orat pro Catechumenis & infidelibus: & in quotidianis Missis offert calicem pro nostra & totius mundi salute. Tum deniq; quia dum Sacerdos offert sacrificium pro infidelibus, & exauditur, inprimis fit ipsi gratia, qui utique est immediatè capax fructus sacrificii: mediate vero alteri, pro quo illud offert, si autem ita mediatè sacrificium prodesse potest creaturis irrationalibus, ut frugibus terræ, pecoribus &c. cur non magis infidelibus? esto isti non sint immediatè ejus fructus capaces]

Ad 1. in contrarium dicimus, Concilium Bracharense prohibuisse pro infidelibus offerri sacrificium in pœnam, quod illi tamdiu distulerint baptismum: vel certè ut terrentur alii, ne tamdiu differrent. In quem sensû intelligendus Christostomus, & alii Patres, si quando contrarium sentire videntur. S. Augustinus loquitur de oblatione per modum suffragii, quo modo utique non sunt capaces sacrificii, nisi qui sunt membra, hinc autem sermo est de impetratione. Ad 2 negando Majorem; quia Eucharistia in ratione sacrificii universalior est juxta naturam sacrificii Crucis, ut dictum est. Coeterum Catechumeni exesse jubentur post Evangelium dictum, quia offerre non possunt cum Sacerdote, siquidem soli baptizati hujus sint capaces, ut recte Lugo, Arriaga, & alii.

LXXV. *Quirina uxor aperit viro suo Quirino, se fuisse contraxisse matrimonium cum ipso, aut*

aliud

Aliud impedimentum dirimens habuisse, ideoque
ascendere ab illo velle, quo audito, Quirinus valde
commoveatur, & mox ad Confessarium accurrens
dicere ex ipso cupit, nam credere uxori teneatur.
Quaritur. Quid dicat Confessarius Quirino faci-
endum?

Videtur dicendum, ipsum teneri credere uxori
asserenti, si maxime juramento id confirmet.
Ita Tabiena V. *Matrimonium*, 2 q 7. n. 8. Nam
perjurus & perjurus nemo præsumi debet. Ergo
non poterit negare consensum Quirinus uxori tẽ-
nere se statumq; suum aperienti.

Resp. Confessarium dicere posse Quirino, i-
psum non teneri fidem habere uxoris dicto, nisi
illæ circumstantiæ & conjecturæ id moraliter cer-
to persvadeant. Ita Valent Navarr. Rebellus &
alii, quos referunt & sequuntur Sanchez L. 2 de
Matr. D. 41. n. 52. & D. 45. n. 3. Bonac. de Matr.
2. 4 p. 4. n. 19. & Dicast. de Sacram. Tr. 10. de Matr.
D. 9 n. 177. Sumitur tum ex Cap. Per tuas, de
probat. Ubi dicitur: nimis indignum est juxta le-
gitimas sanctiones, ut quod quisq; suâ voce dilu-
idè protestatus est, valeat proprio testimonio in-
firmare. Tum quia vero similis est, Quirinum
nodo mentiri, quàm fuerit mentis in contractu
principali, cum verè consentire, & absque impe-
dimento contrahere, videri vellet. Dixi, nisi
alia circumstantia Et his enim præsentibus tene-
tur credere, & abstinere se ab omni carnali con-
tractu; quales autem illæ sint, explicant Sanchez &

Dicast.

Dicant. *loc. cit.* Breviter, debent esse tales, quæ virum prudentem moraliter certum reddere possint de ficto consensu, aliove impedimento, in hac enim re certitudo metaphysica haberi nequit.

Atq; ex hâ patet ad rationem in contrarium; scilicet verum non est, Quirinum credere posse uxori, nisi abâ circumstantiâ & conjecturâ accedant; illa enim simplex assertio non inducit virum prudentem, ut in re tam gravi plenam fidem habeat, fili q; persvadeat, conjugem graviter quidem in contractu matrimoniali decerpisse: in hac autem jurata assertione non decipere;

LXXXVI Sigismundus subito morbi impetu in eum statum conjicitur, ut nec signum doloris dare, nec Sacramentum ullum potere possit. Vocatur nihilominus Parochus loci à familiaribus, rogaturq; ut cum morte luctanti saltem Sacramentum extrema Unctionis succurrat, qui negat fieri hoc posse, cum Sigismundus vix amplius sit rationis capax, & prius hoc Sacramentum nullo signo petiverit, utut aliàs tanquam bonus Christianus viveret. Quaritur. Utrum Parochus rectè Sacramentum extrema Unctionis negaverit?

Videtur, rectè negasse. Nam Sacramentum Pœnitentiæ non potuit Sigismundo in illo statu ministrari. Ergo nec extrema Unctionis,

Resp. Parochum malè & ignoranter Sigismundum moribundo negasse Sacramentum extrema Unctionis. Ita ex communi DD. Barbosa de Officio Parochi, C. 2. n. 11. & seq. Nam qui Christianus est, &

est, & vult in Ecclesia vivere & mori, vult etiam ejus Sacramentis debito tempore juvari, nam voluntatem Ecclesia præsumit de omnibus qui signa poenitentiae suo tempore exhibuerint; suppete qui non probatur malus, bonus præsumi debet. Atqui Sigismundus fuit Christianus, & voluit in Ecclesia vivere & mori, cum aliud de eo probari non possit. Ergo voluit etiam ejus sacramentis in articulo mortis juvari. Ergo Parochus male & ignoranter ipsi negavit saltem Sacramentum extremæ Unctionis, cum nec actualis advertentia, nec expressum signum doloris & devotionis requiratur, ut recte P. de Diastillo Tom. 1. de Sacram. Tr. 8. D. 1. n. 144.

Ad rationem in contrarium negant multi Auctores antecedens, quorum sententiam quò minus Parochus in praxi tutò sequeretur, nulla ipsi ex obstitit. Nos conformiter us. quæ diximus sent. 1. casu 81. negamus consequentiam cum Card. de Lugo de Sacram. in Gen. D. 9. n. 122. quia Sacramentum Poenitentiae ex speciali ratione continet iudicium, quod inchoari nequit, si non sit, qui causam deferat, ut sit in proposito, & plenius ostendimus loc. cit. secus autem se res habet in extrema Unctione, ad quam voluntas tam specialis & propinqua non requiritur, ut proinde sufficiat generalis illa, quæ quis ex vi professionis christianæ Sacramenta recipere in tali statu vel le censetur.

LXXVII. Sylvius homo rusticus sæpè abibat in sylvas spectantes vel ad privatos quosdam domos.

nos, vel ad alienam communitaltem, cuius ipse non est pars, & ex his ligna cedat, sicutque aveta vendit, ut comparato inde pretio necessitatibus suis domesticis occurrat. Quæritur. Vtrum Sylvius peccet teneaturque ad restitutionem?

Videtur peccare, & ad restitutionem obligari. Ita ex communi Bonacina de Restitut. D. 2. q. 3. punct. 7. n. 27. Ratio est, quia Sylvius sic lignans usurpat sibi rem alienam Ergo furtum committit, Ergo ad restitutionem tenetur.

Resp. Probabile est, Sylvium in alienis sylvis non circumiens absque devastatione & immoderata strage ligna cedentem & avehentem non peccare, saltem mortaliter, nec teneri ad ullam restitutionem. Ita Bannez 2. 2. Quæst. 62. art. 3. dub. 4. conclus. 2. 2. & 3. Salomius, Ledesma, & plures alii Dominici, quos refert, & eorum opinionem probabilem censet Dedicastillo de Iust. Tr. D. 9. n. 357. Ratio est, quia ejusmodi Sylvarum ab initio non aliâ lege fuerunt concessæ communitatibus, aut privatis dominis, quam ut ipsis liceret in illis lignare impunè, non item aliis circa majorem tamen obligationem vel peccati contrahendi, vel restitutionis faciendæ, nisi devastationem aut stragem majorem facerent, ut sic aliquod foret discrimen inter arbores frugiferas & sylvestres, cum enim istæ singulari culturâ non indigeant, sicut illæ, sed eas humus suâ sponte procreet, non decuit, ita hæc sylvestres arbores appropriari uni, ut in nullo modo frui istidem possint cæteri. Secus se res haberet, si prædictæ sylvæ sint circumseptæ, vel pro-

rio alicujus labore plantatæ, aut si ligna ab alio
fuerint cæsa, & instruem conjecta, quia hâc
actione eam ipsæ sylvæ, quàm ligna in eis cæsa,
sufficienter jam cententur alicui appropriata, ut
et sique injuriata Domini auferri ex illis aliquid
nequeat.

Ad rationem in contrarium distinguimus. Syl-
vus usurpat sibi rem alienam, cujus nullum ha-
beat usum absque injuria alterius, & obligatione
restitutionis, negamus absque poena, si in hoc usu
domino deprehendatur, esto; hoc enim non
sufficit ut dici possit, graviter peccare, & obli-
gari ad restitutionem.

LXXVIII. *Simplicius vir rusticus in neces-
sitate ita gravi versatur, ut pro se, familiæque
sua congruam sustentationem non habeat. Retinet
ergo decimas, nec causam necessitatis sua Paracho
explicat. Quaritur. Vtrum in hac rerum penu-
ria constitutus, licitè solutionem decimarum omitta-
at?*

Videur non facere hoc licitè Ita post Ioan-
nem Andreæ, Abbatem, & alios Henricus Cani-
us *de decimis, c. 5.* Qui solum extremam ne-
cessitatem excipiunt, quia extra hanc Simplicius
non habet jus ad eas decimas subtrahendas.

Resp. Simplicium in gravi necessitate & de-
fectu congruæ sustentationis constitutum, licitè
retinere decimas, etiam si necessitatem hanc suam
Paracho non aperiat. Ita Suarez *Tom. 1. de Reli-
gione, Tr. 2. l. 1. c. 16 n. 16 & 18.* Laym. *L. 4.
Tr. 6. c. 3. n. 6.* Palao. *Tom 2. tr. 10. Diss. univ.*

punct. 11. n. 2. & alii Ratio est, Tum quia præceptum de solvendis decimis est mere Ecclesiasticum. Ergo credibile non est, piam Ecclesiam velle, ut à fidelibus tanto rigore decimæ exigantur. Tum quia universim solutio debiti differri potest ob gravem necessitatem debitoris, ut ex communi tenet Lessius l. 2. de just. c. 16. n. 141. in d. Palao Tom. 7. ac just. Tr. 32. D. 1. punct. 17. § 2. n. 2. cum non paucis Theologis docet, in gravi etiam necessitate debitum penitus extinguí, & non minus in hac, quam in extrema egestate omnia esse communia; quæ certe vera si meliora sunt indebito decimarum, cum hoc ut diximus, non ex juræ naturæ, sed lege tantum Ecclesiæ proficiatur. Atque ex his, patet ad argumentum in contrarium,

LXXIX. *Siridion Sacerdos, & in arce quadam junioribus, Comitibus præfectus advertit in prædicta arce fieri quædam ex ignorantia inculpabili tam contra jus naturale, quam positivum quæ licet ad ipsum non spectent; neque in grave tantum detrimentum vergant, quia tamen ammonitionem utilem fore arbitratur, anxius haret, num errorem detegat. Quaritur. Vtrum Siridion ea, quæ ex errore invincibili in arce illa contra adversas leges, committuntur corrigere debeat?*

Videtur non teneri. Ita Bonac Tom. 2 D. 3 de Charit. Q. 4. punct. 7. n. 10. Tanner. Tom. 3 D. 2. Q. 5. dub. 4 n. 77. Oviedo. in 2. P. D Thom Tr. 5. Controvers. 2 punct. 3. n. 29 & 30. & alii, è quibus plerique tantum de jure natural

& di-

& divi
nines
mueriz
corredic
Lucæ 17.
adeit pec
R. sp.
arce divi
monition
ris natu
peculiaru
D. 38 L
6 de Ch
ob revere
ignorante
imputato
vel corre
synæ.
citis est
Siridion
Tum qu
dum pot
transgre
dique ex
ter errat
Confessio
qua ratio
in obier
alio scan
ne alii
probare.

& divino loquuntur: Moventur. Tum quia homines illi non sunt absolute in statu spiritualis miseriarum cum non peccent. Tum quia præceptum correctionis est de peccato proximi juxta illud Lucæ 17. Si peccaverit in te &c. Ergo ubi non adest peccatum, non est obligatio.

R.ß. Siridionem teneri homines in prædicta arce diversas leges transgredientes monere, si ex monitione fructus speretur, si ignorantia sit juris naturalis, siue positivi, etiam si ex officio peculiariter non obligetur. Ita Thomas Sanchez D. 38 l. 2. de Matr. n. 5. & post alios Palao. Tr. 6 de Charit. D. 3. punct. 5 n. 3. Ratio est Tum ob reverentiam ipsarum legum. Tum quia illa ignorantia absolute malum quoddam est, esto non imputetur culpæ. Ergo est materia doctrinæ vel correctionis, & obiectum spiritualis elemosynæ. Tum quia ex transgressione materiali facilis est transitus ad formalem. Ergo si potest Siridion hoc periculum avertere: cur non faciat? Tum quia si violatores legum non corrigit, dum potest, tacite denotat. approbare se eam transgressionem, & sic scandalum præbet, *Atque ex his patet, ad correctionem invincibiliter errantibus magis teneri Superiores, Parochos, Confessarios &c. ut communiter docent DD.* quia ratione officij tenentur 1. subditos instruere in observatione præceptorum 2. procurare, ne alius scandali occasionem præbeant 3. Impedire ne alii intelligant subditorum errores se approbare.

Ad 1.

Ad 1. in contrarium dicimus, esto homines illi non sint absolute in statu miserie spiritualis, sunt tamen in gravi hujus periculo. Adde, alia esse capita, ex quibus obligatio surgat, ut ex dictis patet, Ad 2. distinguimus, est de peccato formali vel materiali proximi, item de peccato; vel proximo hujus periculo; concedimus: de ipso peccato formali tantum negamus.

LXXX. Sveno. insignis ac dives adolescens cogitat centum aliquod monasterium ingredi, jamque ab Abbate hujus spem admissionis certam habet, quod adventens Gerebernus ejus paterfamilias, nihil non tentat, quibus eum ingredi volentem a proposito revocet, & generum suum faciat ac tandem etiam istud assequitur; quo intellectum Abbas vehementer conqueritur, & Gerebernum tam peccati mortalis, quam restitutionis reum pronunciat. Quaritur. Verum Gerebernus impediendo Svenonem a Religionis ingressu, peccatum mortale commiserit; & obligationem restitutionis monasterio faciendæ contraxerit?

Videtur Gerebernus mortaliter peccasse. Ita M. Navarr. in Man. c. 12. n. 44. Diana, P. 11 Tr. 3. Res. 22. & hoc teste communis aliorum Quia læsit charitatem erga proximum in re valde gravi: & cum inde monasterium non leve patitur damnum; utique etiam huic insuper compensationem facere tenebitur.

Resp. 1 Si Gerebernus ex justa causa dissuasit Sveno Religionem, & ad matrimonium potius induxit, non peccavit ullo modo, nec ad-
lam

am tenetur restitutionem Ita ex communi omni-
m Wiggers *de iust. Tr. 4 c. 3 d. 4. num. 9.* ubi
alures tales iustas causas recenset, nec de hoc est
inter Catholicos dissensio, Itaque

Resp. 2. Si illud absque iusta causa, attamen
circa vim & fraudem fecit, proponendo v. g.
honores divitias, voluptates in saeculo: & oppo-
sitionem in monasterio vilitatem, pauperiem, mo-
lestiam, difficultatem &c. non dum peccavit sal-
tem mortaliter, Ita expresse Fillucius *Tom 2. Tr.*
32 c. 6. n. 171. & Constantinus à Castro Mortari-
ano apud Dian *loc cit.* Ratio est: Tum quia per
hoc Suenoni nulla vis aut fraus est facta, sed
voluntariè sepulchro Religionis desiderio, matrimo-
nium inivit. Ergo Gerebernus legem charitatis
graviter non læsit, sed circa venialem culpam
ejus actio stetit. Tum quia Monasterium nul-
lum adhuc jus acquisivit in Suenonem, Ergo nec
injuria ipsi est facta compensationi obnoxia.

Resp. 3. Si Gerebernus vi aut fraude Sue-
nonam abstraxit ac ingressu ad Monasterium,
peccavit mortaliter; & tenetur restituere Mona-
sterio, quanti æstimabitur emolumentum tempo-
rale ex ipso proventurum, consideratis tamen
circumstantiis, per quas illud emolumentum pote-
rat impediri Ita communis Authorum apud De-
dicatillo *Tr. de iust. D. 2^a dubit 2.* Ratio est.
Quia vis & dolus sunt contra iustitiam, siquidem
quisvis habet jus. ne per vim & fraudem impedia-
tur a consecutione honorum. Cum ergo jus
istud in re gravi læserit Gerebernus, peccavit
mor.

mortaliter, & tenetur illud refarcire Monasterio etiam ex eo, quo diximus inodo: Suenoni vero vim ac tendo n fraudem auferre, si quæ adhuc lateret, & bono fa Complec lutus quod per propositum assummen læ Religionis deo utr intendit; obstarè posset: item obligatur reperare Confessi damnum, si quod aliud ex in iùta illius suatione R. p. passus est, & reperari potest, ut rectè cum aliis tantum Lugod D 9 de iust. num. 28. cem hor

Ad rationes in Contrarium dicimus. Geret aperire. teinum læsisse quidem charitatem in re gravi quos ref sed non ultra culpam venialem, si vis & dolo & P. 4. abfint, cum Sueno libere tunc consenserit. Un D. 3. f. 2. de etiam ex isto nullum adhuc jus advenit Mo 2 pun 4. nasterio, ex cujus violatione compensatio eider n 29. 8 debeatur præcept

LXXXI. *Suibertus Sacerdos & Canonicus totum Officium divinum orare solet manè usque ad Completorium; quod dein nullà iustà causâ impeditus frequenter negligit. Queritur. Vtrum hac omissionē duo peccata committit, & duplicem horarum dicendarum titulum aperire in Confessione debeat, de quo ipse dubitat?* Benefici gionis; in laud Aliqu

Videtur affirmandum, ita Suarez Tom. 2. c. R lig L 4 C 18. n 9 Farundez de Præcept Eccl. Tr. 2. L 4, C. 5 n Lavman L 4 Tr. 1. C 4. in fin. Ula hanc sententiam vocat communem DD. contrariam improbabilitatis arguit. Nam omnium vox & sensus est. Beneficium dari propter officium, sive ex iustitia recitandum esse Officium. Ergo Suibertus non tantum tenetur ratione Ordinis Sacri, adeoque ex Obedientiæ virtute, lo etiam

etiam ex virtute Iustitiæ & consequenter omit-
tendo notabilem Officii Divini partem [qualis est
Completorium] duo peccata committit, atque i-
deo utrumq; obligationis titulum exprimere in
Confessione tenetur.

Resp. Suiertum omissione Completorii unum
tantum committere peccatum, nec teneri dupli-
cem horarum dicendarum titulum in Confessione
aperire. Ita Homobonus, Henriquez, Garcias,
quos refert & sequitur Diana P 2 Tr 12. *Ref.* 22.
& P. 4. Tr 4. *Ref.* 219. *in fin.* Salas Tom. 2 Tr 13.
D. 3. §. 2. n. 17 Bonac. Tom. 1. de Horis Can. D. 1. q.
2 pun 4. n. 27, Palao Tom 2. Tr 1, D 2 p. 2. pa 2:
n. 29. & alii. Ratio est, quia multiplicantur hic
præcepta solum materialiter quippe non datur
Beneficium Beneficiato titulo Iustitiæ, sed Reli-
gionis, præcipitur enim recitatio horarum Cana
in laudem DEI, ut rectè Palao

Atque ex hâ patet ad argumentum in contra-
rium; negatur enim dari Beneficium sub condi-
tione Officii: conceditur autem dari sub modò &
onere. Patet quoq; immeritò Laymanum hanc
nostram sententiam communi Doctorum contrariâ
affirmâsse, atque improbabilitatis damnâsse, cum
tanto magnorum Doctorum numero, & rationis
momento nitatur.

LXXXII. Theonas operam suam locavit nobili
cuidam ad arcem, quæ destructa erat, reperan-
dam per integrum annum conventionem mercedis
100. florenorum. Nunc finito anno; Garce egre-
giè reperatâ deceptum se advertit plus, quam di-
midio

medio pretii, adeoque 150. florenos laborare & a-
re suā ad minimum se meruisse, quod sancte as-
firmat Confessario, petens ab ipso consilium. Qua-
ritur. An iuvvari possit?

Videtur non posse. Ita nonnulli I P. eo quod
contractus jam sit finitus, neque optio dari possit
decepto vel rescinendi contractum, vel mercedem
supplendi.

Resp. Theonam iuvvari posse. Ita Fachin. L.
2. Controvers. C. 22 Molina de Iust. Tr 2. D. 349. §
Predicta & alii. Nam finita locazione, laesus
remedium habet ex L. 2 Codic. de rescindend. ven-
dit ut saltem contractus ad æquitatem redigatur,
Ergo æquitas exigit, ut hæc via subsidium acci-
piat, imò etiam si dispositio cit legis in hoc casu
locum non haberet, ex aliis tamen nim. ex L. si
supersit, Cod. de dolo, & L. si quis eum aliter.
ff. de verb. oblig. decepto subveniendum esset

Ad rationem contrariam dicimus, eito contra-
ctus non possit rescindi, quia finitus est, posse ta-
men eundem reparari, ad æquitatem reducti, quod
sufficiens videtur.

LXXXIII. Theon Sacerdos Vesperas Officii di-
vini ut aliis anni temporibus, ita etiam in Qua-
dragesima orat post meridiem circa tertiam, quod
advertens alius Presbyter, eum huius admonet,
aitque, absque peccato (nisi iusta aliqua causa
subsit) fieri istud non possi, quum ille admonitio-
nem non curat, sed pergit morem suum tenens.
Queritur. An Theon re ip. peccet. Vesperas in
Quadragesima absque alia causa post meridiem
dicendos.

Vide

Videtur peccare. Tum quia universim peccat venialiter, qui horas Canonicas non legit temporibus determinatis, ut contra Caramuelem in *Theol. fundamentali fund.* 53. § 20 n. 11. & 17. docent Card. Bellarminus, Toletus, Valentia, Lessius, Sanchez, Layman & communiter DD. apud Dianam P. 11. Tr. 1. Res. 9. Tum quia Rubrica expressè præscribit, ut vespere in Quadragesima ante commestionem dicantur. Tum quia idem Ecclesiæ consuetudo jam obtinuit, cui abiq; peccato contravenire nemo potest.

Resp. Theonem non peccare etiam venialiter, Vesperas in Quadragesima post meridiem circa tertiam recitando sive in choro, sive extra chorum. Ita Cajetanus in *sum V. I. junium.* § *Hora competens.* Navarrus, Medina, Fagundez, & post plures alios Tamburinus L. 4. in *Decal C 5.* § 4. n. 5. Ratio est. Tum quia horæ Canonice non habent ullam connexionem necessariam cum jejunio. Tum quia Rubrica Breviarii feriâ quartâ Cinerum non imponit præceptum; ut docent citati & Trul. D. 18. n. 6, imò sunt, qui laudabilius hoc fieri putent, nixi autoritate Cardin: Bellarmini, quem refert Tamburinus *loc. cit.* dicere solitum fuisse, congruentius esse nostrâ hâc ætate, vespere Quadragesimales recitare post prandium, quàm anteq; etenim apud Majores, nostros ideo vespere dicebantur ante refectionem, quia ista differebatur ad horas vespertinas: at nunc, si jam à stâta hora cœna est dejecta, & in prandium mutata, cur per

per novam licentiam deijciatur hora recitationis Officii vespertini, & contra debitum ritum ad tempus antemeridianum transmittatur? sed pace tanti viri dixerim, laudabilius mihi non videri à directione Rom. Ecclesiæ, & consuetudine hujus passim à sanctissimis etiam viris recepta recedere, quàm hisce se conformare; esto igitur abiq; peccato faciat Theon vesperas post meridiem in Quadragesima dicendo, laudabilius tamen in hoc non facit.

Ad 1. in contrarium dicimus, vesperas non perinde esse determinatas in quadragesima ad tempus ante prandium ac alias horas extra quadragesimam ad iuvum quamlibet tempus; cum recitationem illam vespertinam ante comestionem in quadragesima, nec rubrica ita absolute præscribat, nec consuetudo tam rigide obliget, utpote sub peccato non introducta aut recepta, ut passim advertunt DD.

Atque ex his patet etiam Ad 2 & 3.

LXXXIV. Thomas vir inter Catholicos doctus frequenter angitur circa anima rationalis immortalitatem, quam haud ignorat ab universa Ecclesia proponi credendam ideoque frequenter hac de re mentionem facit, aliorum sensum explorans, ac tandem suum etiam promere rogatus ait, probabile se judicare, animam rationalem esse se immortalem. Quæritur. Vtrum Thomas ob hanc suam dubiam sententiam de re pæni committat hæresim?

Videtur, non committere. Ita Canus L. 12.

de lo.

de locis C. 9 Malderus 2.2. Q 11. art. 2 Memb 2.
 §. *Respondeo.* & nonnulli Tum quia hoc dubiū
 non est actus, sed suspensio actus. Tum quia i-
 dem dubium nihil habet contrarium fidei pro-
 pter dictam suspensionem

Respe. Thomam ita dubitando incidere in hæ-
 resim. Ita Suarez *de fide* D 19. *sect. 4. n. 10.* Bar-
 bos *de potest. Epis. All. g 10, n. 16.* Arriaga *in pri-*
mam secunda Tract. de fide Div D 19. *n. 75.* &
 communiter alii. Nam dubitans de fide fidem
 destruit; hæc enim in homine fidei firmitatem
 in credendo supponit juxta illud Athanasii in sym-
 bolo: *Hæc est fides Catholica, quam nisi quisq̃*
fideliter firmiterq̃ crediderit, salvum esse non po-
test. Sed fides non destruitur nisi per hæresim
 positivam Ergo dubitatio illa continet ealem.
 Confirmatur. Dubitare proprie circa rem fidei
 est judicare illam, etiam attentâ propositione Ec-
 clesiæ, adhuc non esse certam, quod judicium est
 formalissima hæresis; quippe directissime opponi-
 tur veracitati Divinæ.

Ad argumentum in contrarium dicimus, cum
 illa suspensione stare optimè. Thomam habere
 actum, quo iudicet, illud objectum non esse cer-
 tum; alias non verè & absolutè dubitaret, sed
 vel merè præsumeret, nullum omninò actum e-
 luendo, vel dubitaret solum secundum quid, seu
 respectivè ad rationem naturalem, quasi per hanc
 præcisè non certo constaret, animam rationalem
 esse immortalem, esto in se & vi revelationis Di-
 vinæ certissimum foret, quorum neutro modo

hære-

hæresim committeret, ut recte notat Arriaga *loc. cit.* n. 6. addens, sic Catholicissimum quemque sæpe de mysteriis Fidei dubitare posse: atque in eundem sensum Scholasticos docere, scientiam & opinionem de eodem objecto cohærere posse, quia unam eandemq; veritatem manifestè probari uno argumento. & altero non probari nisi probabiliter seu opinativè, nullo modo repugnat.

LXXXV. Tornanus ait in Confessione, se cuiusdam ovem obegisse, & cum imponeretur ei restitutio, subdit; credere se, Dominum illius ovis non esse invitum, ut ut alias materia sit gratis, certe libenter condonaturum, si rogeretur. Quæritur Vtrum Tornanus ex præsumpta hac Domini voluntate excusetur à restitutione? 2. Quid si eandem ovem abigendo putasset, Dominum illius non de negaturum, si peteres, an idcirco furtum mortale non commisisset?

Videtur Tornanus non excusari inde à restitutione, aut factum minùs grave committere. Tū quia talis licentia conditionalis non sufficit ad valorem actuum, v.g. ad audiendam confessionem, ut ex communi docet Suarez *Tom. 3. de Relig. L. 8. de Statu Relig. Cap. 11.* Ergo nec sufficit ad accipiendam aut retinendam rem alterius, eo infcilo. Tum quia aliàs Religiosus citra violationem paupertatis accipiet aut retinebit rem aliquā sine præcitu Prælati, si putet hunc non negaturum licentiam aut restitutionem non postulaturum, si sciret, aut rogaretur, quod tamen absq; dissolutione paupertatis Religiosæ admitti non potest,

test, quando enim aliquis talem facultatem sibi non finget?

R-sp. 1. Tornanum in foro interno ob voluntatem Domini præsumptam excusari à restitutione, saltem statim facienda. Ita ex communi Lugo *de just. disp. 21. n. 52.* Quia si remissio creditoris expressa sufficiat, cur non etiam rationabiliter præsumpta? Quod si Dominus, qui præsumitur non invitatus, sit reverà invitatus, non ideo peccavit Tornanus differendo restitutionem, sed comperto errore ad eam faciendam obligatur, ut rectè Molina *Tom. 3. Disp. 68 n. 3.* Dixi in foro interno; nam in foro externo semper præsumitur Dominus invitatus, nisi adsint sufficientes conjecturæ, quæ id pervadent juxta Glossam in *L. inter omnes. § rectè. V. Verum tamen. ff. de furtis.*

Resp. 2. Tornanum ex prædicta præsumptione non commisisse peccatum grave. Ita D. Antonin, Resella, Angles, Sylvester, & teste Lugo *cit. n. 54.* satis communis sententia. Ratio est, quia sic res non est ablata invito Domino, aut cercè non quo ad substantiam, sed tantùm quoad modum, ut præter aliòs tradit etiam Less *l. 2 de just. cap. 12. num. 49.*

Ad 1 in contrarium. negamus consequentiam, quia ad Sacramenta & eorum valorem ex communi Theolog. requiritur voluntas positiva antecedens, quæ causet illos defectus: ad excusandam autem malitiam furti non requiritur positiva Domini voluntas, sed solum quod non sit positivè invitatus, id quod accidit, quoniam Dominus

ita est effectus, ut si peteretur res, eam concedere.

Ad 1. Concedi sequelam à nonnullis apud Lugo *n. 56* quibus favent Suarez *loc. cit. n. 11.* & Lessius *2. de just. c. 41 in fine.* Verùm licet doctrina hæc absolute etiam in Religioso locum habere possit, defacto tamen non tam facile præsumitur Præfatus non invitus quàm Dominus secularis, eo quod iste solum attendat ad suam utilitatem, à qua si propter substantiam rei ablata non retardetur, displicentia modi partim eundem moratur: ille verò insuper attendit ad bonum religiosi status, & observationem regularum, cui frequenter non tam substantia rei ablata, quam modus adversatur, ut pluribus explicat Lugo *Disp. 3. de Inst. sect. 7. n. 123.*

LXXXVI. Theopemptus Parochus in concubinato vivit cū Theopempta famina Laica, idque ex certis testimoniis rescit Iudex secularis, qui mox in ades parochiales Theopempti cum apparitoribus suis irruens & concubinam inde vs extrahens, ac suo eam sistens tribunali omnes expensas in capturâ factas à Theopempto requirit. Queritur. Ad quem Theopempta Laica Iudicem in hac causa spectet, an ad Ecclesiasticum, vel sacularem?

Videtur spectare ad Iudicem Ecclesiasticum. Ita plerique DD. Uti videre est apud Jacob. Menochium *de arbitr. Iudicum Quæstionib. L. 2. c. 371. n. 13* Ratio est quia unica & individua causa ab uno Iudice est iudicanda *ex text. in L. nulli. 3. de Iudicis.* Ergo ab Ecclesiastico digniore juxta

L. com.

communem ff. quemadmodum servitutes amittuntur, ubi ratione sanctitatis potest quis viam & iter retinere, quem alius per se non poterat.

Resp. Theopemptam Laicam foeminam ream Concubinatus cum Clerico, spectare ad secularem iudicem: Ita Covar. *Practic. qq. C. 34 n. 1. circa nem* Julius Clarus *Practic. quest. C. 6. n. 6. & alios apud hos. Probat* *ir.* Tum ex *L. si quis uxori ff. de furtis in princ.* ubi Socius criminis non gaudet privilegio Socii. Tum quia delictum, etsi physice sit unum & individuum, moraliter tamen est duplex. Ergo ratione hujus duplici-
tatis quilibet delinquens suo subditur Judici. Tum quia si pluribus fratribus, è quibus unus est Clericus, obveniat hæreditas, solus Clericus pro parte sua non alii fratres exempti sunt à solutione tributorum. Ergo etiam delictum Theopemptæ Laicæ non debet esse exemptum à Jurisdictione Laicali, eo quod commune sit cum delicto Clerici.

Aique ex his patet ad rationem in contrarium. Ad *L. communem* dicimus, eam intelligendam in causa, quæ nullam, vel saltem non commodam patitur divisionem. Cœterum quod Judex secularis in ædes Theopempti Clerici cum apparitoribus ita involet, & expensas in captura concubinæ factas ab eodem exigat, merito tanquam malè factum damnat Laym. *L. 4. Tr. 9. C. 4. n. 10. & al.* Illud quidem quia est violentia usurpata contra ipsos Ecclesiasticos: hoc vero, quia Theopemptus harum expensarum causa non existit,

LI

sed

sed solum per accidens suo delicto occasionem præbuit.

LXXXVII. Turson in Gothia Iudex capite quendam plesti iusserat. Is genibus innixus en morior, inquit ad Iudicem: teq; voco hæc horâ ad DEI Tribunal, quo dicto caput ferro subjecit, & simul ex equo Iudex mortuus decidit, ut refert Olav L. 14. Histor. Aquilon C. 20. Similes provocationes non raro contingunt *Quaritur. An licitè?*

Videtur, quod non. Ita Julius Clarus in L. 5. § fin. q. 87. n. 7. cum nonnullis Juristis. Tum quia est contra charitatem, & patientiam Christianam. Tum quia vana est innocentie gloriatio & propriæ vindictæ appetitio. Tum quia iniusta sit perturbatio Iudicium, cum nulli Tribunal Dei non sit formidabile.

Resp. Provocationem ad DEI Tribunal per se esse licitam. Ita Martinus Delrius de Magica Disquisitionibus Tom 2. L. 4. C. 4. q. 4. § 1. & ex hoc plures alii. Probat. Tum exemplis Virorum sanctitate & doctrinâ præstantium, quæ tam ex Scriptura, quam Historia Ecclesiastica adducit citatus Author. Tum quia cuilibet ob gravem appellare licet ad Iudicem superiorem, qualis respectu cuiuscunq; inferioris est DEUS, à quo est omnis potestas in cælo & in terra. ad Rom. 13.

Ad 1. in contrarium negamus esse contra charitatem aut patientiam, vocare alterum ad DEI Tribunal, eo animo, ut innocentia pateat, aut similia ab infamia liberetur &c. esto ex alio

motu.

motivo live charitatis, live alterius virtutis, pro
quia sanæ aliorumq; bonorum laudabiliter sus-
cipi possit. *Ad 2.* Negamus quoque, provoca-
tionem talem per se esse vanam innocentie glo-
rificationem, aut propriæ vindictæ appetitionem,
cum bono fine fiat, & perinde, ac juramentum
solum, laudem mereatur; quia tamen faciliè latens
iniqua gloriolæ vel vindictæ, vel alia perturbati-
onis nebula se immittet, ut veritatem ac justiti-
am non videamus, ideoque facemur, periculosū
esse hoc genus defensionis, ac nec unquam ferè
securum. Quod si quis scienter injustè alium
laedit, peccat etiam mortaliter ob grave nocumen-
tum alteri inde oriri solitū. *Ad 3.* Dicimus;
ex hac citatione nullam sequi Judicium perturba-
tionem; nam vel justam tulerunt sententiam, &
tunc continere debent citationem illam, & præ-
mium potius quàm pœnam justi judicii à DEO
expectare: vel de vero Judicio dubitare, & tunc
illa excitari eos oportet ad exactiorem rei discus-
sionem, ut lata sententia aut retractetur, aut ma-
jori consilio confirmetur, quæ omnia absq; no-
cia animi perturbatione fieri queunt.

*LXXXVIII Turonius pro Iubilæo lucrando se-
culò confessus est & Sacram^{en} Eucharistiam sum-
psit, jejunium tamen usque ad ultimum diem
distulit, & antequam hoc perageret, relapsus
est in peccatum mortale. Quaritur. Vtrum Tu-
ronius ad lucrandum Iubilæum denuo confiteri
debeat.*

Videtur teneri ad Confessionem iterandam.

Ita Suarez *Tom. 4. in 3 Part. D 52 f. 3. n. 7.* *Castillo de Penit. Tr. 9 D. 22. n. 161.* *Palao Tr. 24 Diss. unica pun 9 n. 24.* Ratio est, quia iuxta verba Bullæ lucraturus Indulgentias præter cætera requirita debet esse de omnibus suis mortalibus contritus & confessus. Atqui Turonius absque nova confessione non est de omnibus contritus & confessus, sed tantum de aliquibus. Ergo non lucrabitur indulgentias. Ergo ut has contineatur confessionem repetere tenetur.

R^{sp} Turonium non teneri confessionem repetere Ita Nugnus in *Addit. 3 part 9 27* *3. dub 4* Bonacina *Tom 1. fol. 295 n. 9* & rest. *Dedicat. lio loc. cit.* multi alii. Ratio est. Tum quia ille lucratur indulgentias, qui opera requisita rite ponit. Atqui Turonius si absque nova confessione contritionem de peccato eliciat, omnia requisita rite ponit. cum Summus Pontifex tantum unam Confessionem requiratur, ergo & Turonius quia oblitus invincibiliter peccati mortalis in Confessione non tenetur iterum confiteri ante ultimum opus peragendum, sed sufficienter disponitur per contritionem ad lucrandas Indulgentias ut plerique ex adversariis concedunt. Cur ergo in nostro casu nova Confessio requiratur? Tum quia ex communi Theologorum ad lucrandas Indulgentias plus non requiritur, quam ut aliquod ultimum opus ex requisitis peragat, existat gratia. Atqui Turonius, si ante ultimum opus commissio peccato conteratur, existit in gratia. Ergo non tenetur Confessionem repetere.

Ad ra:

Ad rationem in contrarium distinguitur major;
debet esse contritus & confessus de omnibus mor-
taliibus ante hanc Confessionem patris conce-
ditur de omnibus simpliciter etiam is, quæ post
hanc Confessionem ritè peractam ante ultimum
opus ex requisitis denuo committuntur, negatur;
cum Pontifex nulli Confessionem repetitam, a-
dusq; duplicem imperet, sed unam. Sufficit ergo
si aliquis unam Confessionem ritè peragat: de
peccatis autem post hanc patris saltem contra-
etur, cum pro legitima dispositione talis contritio
sufficiat. Ad hæc in verbis illis *Contritus & Cō-*
fessus, quæ apponi solent, particula. Et sumi
potest distributivè, ut sentius sit, concedi Indul-
gentias tum omnibus confessis, etiamsi non fuerint
fortè contriti sed sufficienter attriti, tum omni-
bus contritis, quales esse possunt, qui post Con-
fessionem iterum in mortale lapsi sunt. Ut be-
ne notat Lugo Tom. de pen D. 27. n. 94.

LXXXIX. *Valentioni Subdiacono & Canoni-*
co Cantuariensi moritur unicus frater absque
reliquo hærede, ut igitur tum amici, tum alii viri
magna auctoritatis illustri familia consulant sua-
dent ei, ut Canonici resignare; & matrimo-
nium inire velit, securus de dispensatione per
ipsum impetranda, & quia de hac petenda & bre-
vi affutura minimè dubitatur, nuptia interea
celebrantur, & triduo post eas adeest dispensatio
à Summo Pontifice obienta. Quaritur 1. Utrum
matrimonium Valentionis ante acceptam dispen-
sationem fuerit validum? 2. Si non sit validum,
utrum

utrum Valentia illud ineundo & cohabitando peccet & aliis tr
cari?

Visetur matrimonium fuisse validum, & consequenter Valentionem non peccasse illud ineundo & cohabitando. Tum quia ante illud ineundum jam fuit concessa dispensatio, cum intra triduum Romæ Cantuarium pervenire non potuerit. Tum quia valor dispensationis non pendet a dispensando, sed à dispensante, qui etiam invito & reuerti obtrudere eam potest, ut docetur de LL

Resp. 1. Matrimonium Valentionis fuisse nullum. Ita Sanchez In. 8. de Matr. D. 26 n. 5. Amicus Tom. 5. Cursus Theologici D. 6 sect. 1. n. 11. & si q. Palao Tom. 1 Tr. 3. D. 6 pun. 11 n. 5. & communiter alii. Prob. Tum ex L qui absentis, ff. de acqui. rer. d. poss. §. 1. Si tibi absentis, de prob. na. in 6. ubi dicitur: *ius in beneficio, quod absentis confertur, non acquiritur, donec absens ratam habuerit collationem*, quod proportionaliter de dispensatione sentiendum, ut rectè notat Sanchez loc. cit. Tum quia dispensatio per se est relaxatio non à lege adhuc vigente & obligante. Ergo ut licet iurum effectum operari valeat, debet esse nota ipsi dispensando, quamdiu enim ei dispensatio Superioris non innotescit, non est ei licet contra legem agere, ut proinde dispensatio ante sui notitiam nequeat ponere effectum suum. Tum quia dispensatio abiq. tuo mandato impetrata, vel à Principe concessa semper secum trahit hanc inhibitam conditionem: si tibi placita sit, & grata sit, & grata existat, ut cum Suarez, Salas, Sanchez

& alii

& aliis tradit Palao *loc.cit.* Unde differt hic casus à xxxviii. supra allato,

Resp. 1 Valentionem, per se loquendo, peccasse celebrando nuptias, & cohabitando ante notitiam dispensationis. Ita cit: Authores. Ratio est, quia ante dispensationis notitiam non potuit tutâ conscientiâ & absq; peccato contra legem agere, cum ante talem notitiam adhuc in conscientia ipsius, vim suam obligandi obtinuerit. *Di. xi per se*, quia si Valentio ob ignorantiam invincibilem bonâ fide processit, tunc per accidens ratione hujus à peccato liberatur, ut docetur de conscientia.

Ad 1. in contrarium dicimus, fuisse quidem dispensationem Romæ jam concessam ante Matrimonium Cantuariæ initum, non tamen illam habuisse vim & effectum, donec cognita aut acceptata fuerit à Valentione; quia est quædam donatio, quæ per acceptationem completur. *Ad 2* Dispensationem habere quidem valorem à dispensante, non tamen effectum ante notitiam dispensandi, & licet alicui invito & renuenti concedi possit, hoc tamen nunquam debet præsumi, nisi id manifestè constet, ne gratiæ Principum vilipendantur.

XC. *Vindonius Vir nobilis ex mera liberalitate Rosimunda Conjugi sua gemmam centum imperialium dono concedit, quam ipsu statim divendit, & pecuniam in pauperes, amicos, aliosq; profundit. Quaritur. Vtrum maritus huius uxoris sue largitiones ad se retrahere, & gemmam repetere possit.*

Videtur posse Nam ex communi Authorum donatio ex mera liberalitate uxori simpliciter facta est ad arbitrium donantis revocabilis *juxta L. 3. ff. de donationibus inter virum & uxorem*, ubi Antoninus Augustus ait: Majores nostri inter virum & uxorem donationes prohibuerunt, amorem honestum solis animis æstimantes: famæ etiâ conjunctorum consulentes, ne concordia pretio conciliari videretur. Ergo si vir donationem uxori factam revocet, & nullam constituat, amici omneq; alii reddere tenentur accepta.

Resp. Probabile esse, primam Vindonii donationem, etsi simplex & merè liberalis fuerit, firmam tamen & irrevocabilem fuisse, ac proinde eum predictas uxoris elargitiones ad se retrahere, & gemmam repetere non posse. Ita Caramuel in *Theol. Moral. L. 2. n. 51.* quem sequitur Diana *P. 8. Tr. 6. Resol. 19.* Ratio est, quia in his circumstantiis per epuliam tam *legem cit.* quàm alias prudenter sic interpretamur, cum utique bonum, non perniciem publicam intendant; quæ enim alias sequeretur rerum confusio? quæ amicorum dissensio & jurgia? quæ famæ, authoritatisq; imminutio.

Atque ex hoc patet ad rationem in contrariū

XCI. Vitellius Religiosus & Sacerdos valde pius *visitat Anchisen agrum senem, & dum per eum cum isto colloquitur, rogat ager, ut absentibus aliis vertere ipsum in alterum litus velit, quò melius cubet. Obsequitur Vitellius tam amicè roganti, at dum omnibus adhibitis viribus quam suavisimè versare eum conatur, ecce senex mortem obit.*

Unde

Unde vehementer angitur Vitellius, ne accelerando seni mortem irregularitatis incurreret. Quæritur. Quid hac de re sentiendum?

Videtur incurrisse irregularitatem. Tum quia ad hoc, ut incurratur irregularitas etiam ex homicidio, non requiritur culpa. Tum quia Chirurgus, Medicus, vel quivis alius, si secundo infirmum, medicinam præbendo, illum in lecto versando accidunt, aut mortem accelerant, fiunt irregulares. Tum quia *c. Tua nos de homicidio*. Clericis prohibitum est, ne artem chirurgicam exerceant propter periculum, ne alicui causa mortis existant, ex quo Suarez *D. 47. sect. 7.* Clericum irregularitatem contrahere, si contra hujusmodi prohibitionem agrum secando, vertendo &c. mortem ipsi etiam præter intentionem & sine notabili negligentia acceleret: Cur ergo Vitellius eandem irregularitatem non incurrat, cum idem incautâ actione suâ quasi medendo præstet?

Resp. Vitellium irregularitatem nullam incurrisset: nec esse, cur aliqui Religiosi tam sollicitè se abstinere ab hisce actionibus metu irregularitatis. Ita Avila *de Censuris Par. 7. D. 6 § 1. dub. 3.* & plures alii. Ratio est quia Vitellius bonâ fide ex uno in alterum latus vertit Anchisen, & sic præter opinionem accelerando mortem non admisit ullam culpam. Cur ergo sustineat poenam? Imò etiam si veniale commisisset peccatum, ex sententia Suarez *de censuris D. 47. cit. sect. 3. n. 21. Navarri.* Soti, & aliorum, nondum incurreret irregularitatem; quæ ex culpa oritur. Nam gravis poena, qualis est irregularitas;

gularitas, ob peccatum imposita requirit gravem culpam, siquidem poena debet esse proportionata culpæ. Ergo Vitellius irregularitatem tanquam gravem poenam non contraxit, quia peccando gravem culpam non commisit.

Ad 1. in contrarium dicimus, ex homicidio publicâ autoritate factò incurri quidem irregularitatem etiam absque culpâ omni ob defectum leuitatis: non autem ex homicidio privato. Nam omne homicidium, quod alicui imputetur, & ob quod puniri aliquis possit, est peccatum, idque mortale. jura autem imponunt irregularitatem illam, quæ dicitur ex homicidio voluntario aut casuali, tanquã poenæ ob peccatũ homicidii commissum.

Ad 2. Chirurgos etiam & Medicos irregularitatem non incurrere, si citra mortalem culpam & negligentiam agrum secando, vertendo &c. mortem eidem accelerent, ut tenent citati. *Ad 3.* Vitellium non exercere Chirurgiæ artem; unde etiam si culpam aliquam contraxisset, vertendo agrum, nullam inde irregularitatem incurrisset.

XCII. Vissia pia famula ex bonis Domini sui clam hactenus fecit elemosynas; nunc audiens in Concione non liere ancillis facere elemosynas ex bonis Dominorum suorum; vehementer angitur. Quaritur, Vtrum Vissia elemosynis factis peccavit, & an deinceps omittere debeat?

Videtur peccasse, & deinceps abstinere ab his debere. Nam ex communi Theolog: elemosyna facienda est ex propriis, non alienis bonis, cum injustitia committenda non sit, ut charitati sub-

veni;

venias, uti docuit Augustin. l. 50. *Hamiliarum.*
Hom:7. relatus in cap. fortè 14. quest. 5.

Resp. Cum S. Thom. in 4. *Dist. 16. q. 2. art. 5.*
 Azor *part. 2. l. 12. c. 10. q. 2.* Filliuc, Connec, Tur-
 riano & alius, famulos è bonis Domini licitè a-
 liiquid pauperibus elargiti. 1. In extrema neces-
 sitate. 2. De rebus sibi ad victum concessis, si
 paucioribus contenti, & nihilominus laboribus tu-
 is fungi possint. 3. Si detur modicum quid,
 non admodum frequenter, quia tunc præsumitur
 probabiliter consensus Domini. 4. Quoties ad-
 est ejusdem consensus, saltè interpretativus.
 5. Quando probabiliter speratur ratihabitio, quæ
 tunc maxime est, quando famuli habent admini-
 strationem honorum. 6. Quando Dominus ra-
 tionabiliter non potest esse invitus, quia v.g. a-
 lias res malè perirent &c. Si ergo Vissia faci-
 endo eleémôynas prædictis modis se gessit, non
 peccavit, & pergere potest: secus, deliquit, & ab-
 stinere deinceps debet.

Atque ex his patet ad rationem in oppositum,
 in qua supponitur nullus adesse consensus Domi-
 ni sive expressus, sive tacitus, sive rationabili-
 ter præsumptus, quod in enumeratis casibus non
 contingit.

XCIII. Viterbius filiolum habet, qui septennio
vix egressus in gravem incidit morbum. Parens
de salute filij sollicitus, cum iste antè jam confe-
teri fuerit filius, in hoc etiam statu confessionem
ab illo peragi capit, sed ad hanc vi morbi & in-
stantis mortis non amplius eum invenit aptum;

igitur

igitur extremâ saltem unctione eundem inungi poterit à Parocho, sed intelligit ex isto, non solent pueris dari extremam unctionem, antequam jussu in Sacramentum Eucharistiæ administretur. Quæritur. Utrum pueris usum rationem habentibus ante Sacramentum Eucharistiæ aliquando sumptum Extrema Unctio administrari possit?

Videtur non posse. Ita Sotus in 4. D. 23. q. 2. art. 3. n. 2. Vivaldus de extrema unctione C. de suscipiendis n. 7. & alii nonnulli hanc infirmæ nec Theologi Moventur. Tum receptâ & ubique vigente consuetudine, quæ hoc Sacramentum impubertibus negat. Tum quia extrema Unctio Pœnitentiæ & Eucharistiæ succedit illorumque vices supplet. Ergo inepti ad hæc Sacramenta censeri non debent apti ad illud accipiendum.

R. s. s. Omnibus pueris septennio egressis & usum rationis habentibus danda est Extrema Unctio, etiam si nec recipiant, nec apti sint recipere Sacramentum Eucharistiæ. Ita Zambranus de Extr. unct. dub. 1. Sa V Extr. Unct. Layman L. 6. Tr. 7. C. 4. n. 2. & communiter alij. Ratio est quia pueri hoc Sacramento indigere possunt tum ad concipiendam ipsam Divinæ misericordiæ, Tum ad infirmitatem æquo animo sustinendam, tum ad temptationes demonis superandas, tum ad peccatorum remissionem, tum denique ad sanitatem corporalem consequendam.

Ad 1. in contrarium dicimus, cum pueris subinde salus æterna hinc dependere possit, consuetudinem negandæ ipsis Extremæ Unctionis tolerandam

dam à P
rochoso
dant.

Ad 2.
sint Poe
ga es, d
titanti
grovit,
le e tan
chez in
4. in 3.
& alios
Sacrame
tur Euc
cent T
non pa
blas Ex
Eucharis

XCI
annus
bras, est
tatione
dit in
ratus se
suis dis
suorum
a si es
flus p
atrum
profund
sic acci

dam à Prælati non esse, his tamen carentibus Parochos excoiari à peccato, si iuxta illam procedant.

Ad 2. Cum pueri post septennium capaces sint Pœnitentiæ, etiam extreme Unctionis esse capaces, cum hoc Sacramentum sit illis consummationis: Imò etiam si Paro- hus in Confessione cognov- it, puerum nunquam peccasse actualiter, de- bere tamen illum inungere contra Joannem San- chez in *Selett. D. 27 n. 18.* docet post Suarez *Tom. 4. in 3. part D 42 sect. 2. nio* Conin k *Fructuum* & alios Diana *P 3 Tr 4. Ref 181.* Eudem pueris Sacramenti Pœnitentiæ capacibus etiam Sacramen- tum Eucharistiæ in articulo mortis dari posse, do- cent Tanner *3. p. D. 5 q 6. dub n 116* & post alios non paucos Diana *3 part cit Tr 6 Ref. 89.* ut ut alias Extrema Unctio in pueris aptitudinem ad Eucharistiam sumendam non supponat.

XCIV. Vrsatius Sacerdos ex beneficio suo pro annuis redditibus facile mille habet florenos; è qui- bus, etsi vix mediam partem pro congrua susten- tatione requirat, omnes tamen annuatim expen- dit in amicos non indigos, aliosq; usus profanos, ratus se aquè de illis, ac alium quemvis de bonis suis disponere posse. Quaritur 1. Vtrum Vrsatius suorum reddituum perinde omnium sit Dominus? 2 si est, an idcirco de illis omnibus etiam super- fluis pro libitu disponere possit? 3. Si non possit, utrum teneatur ad restitutionem tum ipse, si quid profanè elargiatur: tum alij, si quid ab eodem sic accipiant?

Vide.

Videtur Urfatius minimè esse Dominus omnium reddituum etiam superfluatorum. Ita Alexander, Antoninus, Richardus, Henricus, Major, Waldensis, quos affert Vasquez, *Opusc. de Red. rib* C. 1. § 3. d. 1. n. 24. Item Panormitanus, Hostiensis, Navarrus toto *Tract. & Apolog. de Eccles. redditib. ac communis Canonist.* apud Covarr. *Cum in officiis de testament.* qui omnes censè puerter negant, Urfatium pro libitu disponere de illis posse, ad id ut si superflua ex beneficio suo in profanos vius expendat, tum ipse, tum is, qui accipit teneatur ad restitutionem. Moventur 1. quod hæc bona sæpè vocentur Patrimonium Christi 2. quod Sacri Canones jubeant, redditus Ecclesiasticos dividi in 4 partes, & unam tribus Episcopio, alteram Clericis, tertiam fabricæ, quartam pauperibus; Unde etiam ab eisdem canonibus Clerici dicuntur solum dispensatores. 3. quod *C. quoniam ibi q. 1.* aperte dicatur: *quidquid habent Clerici, pauperum est;* quod ipsum nonnulli PP. gravissimis verbis attestantur. 4. quod hæc bona à fidelibus data & donata sint ipsi DEO, ut constat ex quibusdam formulis antiquis donationum.

Resp. 1. Urfatium verum esse Dominum suorum ex beneficio reddituum etiam superfluatorum. Ita Molina *de Iust. Tom. 2. D. 143.* Sanchez *L. 2. Consil. C. 2 dub 37.* Valent. *Tom. 2. D. 10 q. 3 pun.* 2. Vasquez *loc. cit. n. 28.* Lessus *L. 2. de Iust C. 4. dub. 6.* Layman *L. 4 Tr. 2. C. 3. n. 3.* Becanus *de Iust. C. 3 q. 6. n. 8.* Wiggers *Tr. 1. de Iust. C. 3 n. 28.* Card. de Lugo *de Iust. D. 4. n. 2, & RR. com.*

muni.

muniter.
Reform.
menies a
suos &
Canonica
professio
ha habent
mo, alit
erario se
fessionem
&c. luc
ne inferu
omnes r
percipiunt
rum don
cum eni
sunt don
nuos ob
eosdem i
ab illis
Prob. 3.
si non h
sed tantu
rescindi
omnes p
providen
non fit,
tatur, se
quemcum
Resp.

muniter. *Prob. 1.* ex Trident: *Sess. 23. de Reform. C. 1* ubi decernitur, Episcopos, si ultra 3. menses a suis Ecclesiis absint, non facere fructus suos, & *Sess. 24. C. 12.* statuitur, Provisos de Canonicatibus non facere fructus suos, nisi fidei professionem suo tempore ac loco faciant. Similia habentur in Bulla Pii V quæ incipit. *Ex primo*, aliisq; Ecclesiæ statutis. Ex quibus à contrario sensu concluditur. Ergo qui faciunt professionem fidei: qui non absint à suis Ecclesiis &c. lucrantur fructus, eosq; faciunt suos, ut bene inferunt Becan. & alii. *Prob. 2.* Beneficiarii omnes redditus suorum beneficiorum promiscue percipiunt. Ergo dici non potest, eos aliquorum dominium acquirere, aliquorum vero non; cum enim paupertatem non voverint, capaces sunt domini rerum. & Ecclesia, quæ redditus annuos ob spirituale officium largitur, non reddit eosdem incapaces, sed potius significat comparari ab illis dominium, ut ex recens dictis patet. *Prob. 3.* Clerici non Religiosi, qualis est Ursatius, si non habent dominium fructuum superfluum, sed tantum administrationem in pias causas. Ergo rescindi debent donationes eorum & contractus omnes profani, idque maxime ex debita cura & providentia Ecclesiæ erga pauperes, quod tamen non fit, nec ulli unquam hoc prætextu lis intentatur, sed supponitur, quod donatio sit valida, in quemcunque usum fiat.

Resp. 2. Quamvis Ursatius habeat dominium
redig

reditum etiam superfluum ex beneficio, tamen graviter obligatur, illos erogare aut de iis dispo-
nere in usum pauperum, vel alterius p*ro*xi*m*i caus*ae*.
Ita communis, & omnino certa sententia, ita ut
opposita, inquit Wiggers, ne quidem reputetur
ullo modo probabilis. Sed unde provenit tam
gravis obligatio? Omissis variis DD. opinionibus
existimamus, provenire tum ex p*re*cepto huma-
no sive Ecclesiastico, tum maxime ex iure natu-
r*ae*, sive ipsa natura virtutis Religionis; nam in-
de ens videtur, ut ea bona, qu*ae* ad Dei cultum
instituendum ac conservandum ejusque gloriam
propagandam data sunt Ecclesiasticis, ad profa-
nos usus applicentur. Insinuat hoc non obicere
Tridentinum *Sess. 25. de Reform. C. 1.* ubi inter
alia, quibus Clericos à profano usu absterret, re-
ditus illos Ecclesiasticos vocat *Res DEI* q*ui* d*icitur* ea
bona non aliter esse expendenda, quàm si verè ac
proprie essent solius DEI. Eandem doctrinam
pr*ae*ter alios tradit Card. de Lugo *loc. cit. n. 16.*
& inde merito reprehendit sententiam quandam
Pian*ae* P. 5 Tr. 8, *Resol. 27.* iustò laxiorem, nempe
Ecclesiasticum quemlibet etiam ditissimum satis-
facere su*ae* obligationi, si in communes necessita-
tes erogat quartam partem reddituum Ecclesiasti-
corum, vel dimidium illius, quod post congru-
am sustentationem remanet. Nam cum omne
reditus illi Ecclesiastici superflui sint *Res DEI*
cur non æque omnes in pios usus erogari oport-
eat?

Resp. 3^a.

Resp. 3. Urfatium peccare quidem graviter
i reditus superfluos in divites transſerret dona-
tione, legatione &c. alienationem tamen abſo-
lutè & ſine ullo reſtitutionis onere validam eſ-
ſe, perinde fere ac ſi Laicus diviti donet, quod
ex lege miſericordiæ pauperibus elargiri obli-
gatus eſt, ut ex eodem aliorum Becan *loc*
cit. allegans D. Thom. & Clarum. Imo ac-
cipientes abſolutè neque peccare, vult Leſſ. 1.
de Inſtit. c. 20. dubit. 19 n. 169. Nam ſi pec-
arent, id ex eo contingeret, quod cooperaren-
tur alterius peccato, Atqui hoc non; tota quip-
e malitia jam perfectæ eſt in voluntate effica-
ciantis, ſive in activa translatione domini, ſi
on in paſſiva, quæ in acceptione conſiſtit cum
æ acceptatio non tam ſit translatio domini,
uam effectus translationis. Ergo tota eſſentia
eccati jam eſt poſita in activâ voluntate dan-
tis, ut pluribus declarat Card. de Lugo *de juſt.*
2.4. n. 5. & diſp. 8. de ſarvam. in Gen. n. 180.

Ad 1. in contrarium dicimus cum cit. Autho-
rib. vocari iſt hæc bona patrimonium Chriſti,
quia propter Chriſtum & ad ejus cultum inſti-
tutum ac conſervandum ſunt donata. *Ad 2*
ine tantum haberi, Episcopos alioſque Cle-
ricos Beneficiatos ex bonis antiquitus fundatis
eneri ad quartam partem pauperibus assignan-
dam, ubi ea assignata nondum ſuit, eam ſcil.
quæ ſuperest ex redditibus assignatis pro menſa
Episcopali, per Clericali, pro fabrica templi,
non quidem ex Juſticia, ſed quia hoc canones
adhibent, adeoq; ex præcepto Eccleſiæ. Ex quo

lūm habetur, Episcopum fuisse meru n Ad-
ministratorem & Dispensatorem bonorum Ec-
clesiasticorum ante eorum divisionem, quod
nobis non offit, qui loquimur in præfenti
casu de tempore post divisionem illam. Sed
inquunt, pars illa olim pauperibus assignata,
cum modo non appareat, probabiliter lapsa
temporis confusa fuit cum parte Episcopis
& Clericis debita, ut proinde dominium illi-
us adhuc maneat penes pauperes. Verū
hæc merissima est conjectura, ex qua nihil
solidi statui potest; quid enim si non fuit ista
confusio facta, sed ex illa parte nova benefi-
cia ac seminaria fuerint erecta, templa ædifi-
cata? quid si Sumus Pontifex eandem partem
gravioribus excantibus adjecerit Clericis, adver-
tens pauperum necessitati aliunde satis à fide-
libus subveniri? *Ad 3.* hoc dici non quo ad do-
minium aut debitum justitiæ, sed charitatis
elemosynæ &c. ut pluribus explicat Wigger
loc. cit. n. 30. in quem sensum intelligendū
sunt tum alii Patres, tum nominatim S. Bar-
nardus Ep. 2. sic scribens: *Quid quid præter
Etum & vestitum de-altari retines, tum non est
rapina est, Sacrilegium est;* nempe latiore lo-
quendi modo; cum enim bona Ecclesiastica
pro cultu DEI data sint, profani eorum usū
non male sic Sacrilegium dicipossunt: *Ad
denique Fideles dici bona sua donasse DEO*
quia voluerunt ea inservire ad cultum
gloriam DEI; aliās si voluissent, penes
Iam Deum esse dominum, Beneficentiam

patris quidem necessaræ ad congruum iu-
sentationem essant domini, quod nec Ad-
versarii volunt.

XCV. Wendelinus Studiosus in campis in-
ter alios se recreans, habet secum scopulum ta-
men nitrato pulvere onustum, quod cum joco fa-
ciem unius ex sociis exploderet, iste non tam vi
explosionis, quàm terrore ita percussus est ut
prostratus a grege surgere. Ad Chirurgum per-
venire potuerit, qui periculum agnoscens, licet
vitaem exiguum dederit, id tamen effecit,
ut læsus 14. adhuc dies supervixerit, Et scholas
tam repetiverit, diutius, ut videbatur, victu-
sus, si debitum ipse sui curam habuisset. *Quæ-
ritur. An Wendelinus ex hoc homicidio ir-
regularitatem incurrerit?*

Videtur incurrisse. Tum ex cap. *Contine-
atur, cum ex homicidio*, ubi Diaconus qui-
dam irregularis declaratur propter homici-
dium in lusu cum loco præter opinionem
factum. Tum ex cap. *Clerico iacente, cap.
verò qui disti. 50.* ubi exprimitur, irre-
gularitatem incurri propter homicidium ca-
pitale. Tum quia Wendelinus mediâ illâ
offensæ occasionem præbuit morti alterius,
et argumentatur Laym. 1. 3. sct. 5. Tr. 3.
3. n. 10. & alii.

Resp. Wendelinus non incurrit irre-
gularitatem propter homicidium illud. Pro-
batur 1. Ex cap. *latores de homicidio*, ubi ex-
clusatur ab irregularitate Clericus cum alio
adeus, etiam si alius casu occubuerit cunctel-

lo, quo ille erat præcinctus. Ego etiam Wendelinus excusari potest, licet alius occubuerit ex sclopeti explosione, quam ille jocando fecerat. Probatur 2. si Wendelinus incurrit irregularitatem, vel incurrit istam homicidio voluntario, vel casuali. Neutrum dici potest. Ergo nullo modo incurrit. Non 1. quia ad voluntarium homicidium non requiritur intentio expressa occidendi seu apponendi causam de se illativam mortis, & ut talem cognitam, ut ex Concil. Tri. Sess. 14. c. 7. & communi D D. docet Palac de censuris d. 6. pu. 15. §. 1. n. 1. Atqui Wendelinus non habuit talem intentionem, nec apposuit causam de se illativam mortis, & ut talem cognitam. Tum quia nulla ipsi suspicio mortis inferendæ in mentem venit. Tum quia explosio talis sclopeti nullo plumbone onerati per se a nemine iudicatur illativa mortis. Ergo non incurrit irregularitatem ex homicidio voluntario. Non 2. Quibuscumque non adest culpa gravis, ibi ex homicidio casuali non incurritur irregularitas. Atqui in proposito non adest culpa gravis. Ergo &c. Majorem tradunt Navarri uterque; Valent. Henriquez, Avila 7. Part. I. 6. Sect. 1. dub. 11. Conclus. 3. Suarez Tom. in tertiam partem. D. 45. sect. 5. n. 8. & alii hac maxime ratione moti, quod irregularitas, cum in poenam delicti sit gravissima, culpam gravem supponere debeat, ut sic poenam culpæ proportionetur, Minor ex recepta di-

Sel
dictis par
delino n
tum. E
notum.
irregular
do lesio
suo casu
quavis a
jorem de
lius, Suar
sc. 8. n.
cap. find
rendam
proxima,
præter a
6. Sect. 1.
esse cent
finito tr
ambulav
suo lesio
tam lesio
te, sed f
Ad 1. &
cimus, in
gravem
quam no
ter ex di
constat.
tem non
documq;
bere occ
qualem
di-

licetis patet, quod homicidium iſtud Wen-
delino nullo modo fuerit cognitum & voli-
um. Ergo non potuit inde eſſe peccami-
noſum. Probatur 3. Tunc non incurritur
irregularitas ex homicidio etiam caſuali quan-
to læſio non fuit lethalis. Atqui in propo-
ſito caſu læſio non fuit lethalis, ſed mors ex
quavis alia cauſa contigit. Ergo &c. Ma-
iorem docent Sylveſter, Cajet. Sotus, Les-
ſius, Suarez, Caſpar Hurtado *de irregul. dif-
fic.* 8. n. 31. & communiter alii. Tum ex
cap. ſandeat diſt. 50. Tum quod ad incur-
rendam irregularitatem occaſio debeat eſſe
proxima, ex qua mors ſequatur. Minorem
præter alios docet Steph. Avila *part.* 7. D.
6. *ſect.* 1. *cit. dub.* 5. *conſul.* 3. ubi ait, non
eſſe cenſendum vulnus lethale, ſi vulneratus
ſinito triduo poſt vulnus acceptum pedibus
ambulavit. Quanto ergo minus in Caſu no-
ſtro læſio fuit lethalis, cum læſus poſt fa-
ctam læſionem non tantum pedibus ambula-
re, ſed ſcholas etiam frequentare potuerit?

Ad 1. & 1. argumentum in contrarium di-
cimus, in illis iuribus præſumi & ſupponi
gravem culpam & negligentiam commiſſam
quam non agnoſcimus in caſu noſtro, ut pā-
tet ex dictis. *Ad 3.* quoque ex allatis jam
conſtat. ſcilicet ad incurrendam irregularita-
tem non ſufficere mediante læſione quomo-
docunq; præbere occaſionem mortis, ſed præ-
bere occaſionem mortaliter peccaminofam,
qualem minime dedit Wendelinus, hoc ipſo

quod nihil prorsus de morte alteri inferenda in mentem occurrerit, ut ipse sancto affirmat: nec talis actio per se illicita & mortalis causativa sit.

XCVI. Wigbertus presbyter frequenter haeret, num jejunus sit ad celebrandum propterea, quod nocte plerumque antequam in cubitum, aliqua facerari sibi mere, vel ori paulatim liquandum imponere soleat; & quidem subinde dubitat, an aliquid comederit, vel non comederit: subinde an comederit ante vel post medium noctis. Quæritur. Vtrum stante hoc dubio celebrare possit?

Videtur non posse. Ita Sanchez de Matr. L. 2. D. 4. n. 4. Fagundez de præcepto 3. Eccles. 3. c. 5. n. 18. Palao Tom 1. 1. Tr. 1. D. 3. punct. 8. n. 9. & 10. Ubi plures refert, cui accedit Card. Lug. D. 15. de Euch. n. 42. saltem quoad dubium de tempore confessionis, non vero de ipsa comestione. Moventur. Tum quia possessio est pro præcepto: nulla vero pro celebratorio. Tum quia unusquisque probare debet fundamentum suæ exigentiæ, aliam sursum habet L. ei qui dicit eff. de probat. Ad fundamentum exigentis celebrationem est jejunium. Ergo, dum non probat hoc fundamentum, immerito exigit celebrationem. Tum quia sic etiam dubius de peccato mortali posset communicare, non præiussâ confessione, quod est contra communem.

Resp. Wigbertum celebrare in utroque dubio posse. Itz Layman. L. 1. Theolog. Moral. Tr. 1. c. 5. §. 4. n. 36. Joan. Sanctius in

Sele.

his D. 4. 2. n. 1. & 9. Rardi. de Conscientia Discept. 6. c. 11. part. 9. 2. Dicallo Tom. 1. de Sacr. Tr. 4. d. n. 284. Dian. P. 3. Tr. 4. Res. 29. & P. 10. tr. Res. 54. plures referens. Ratio fundalis est quia in presenti casu ex parte celebraturi supponitur jus multo ante acquistum celebrandi singulis diebus, quibus non est impedimentum; quod jus hodie possidetur pro omnibus sequentibus, diebus, duratque tota vitâ. Hoc igitur jure possessio ut Wigbertus non non possit uti, superveniat necesse est aliquod impedimentum certum cum dubium nequaquam sufficiat. Atqui in nostro casu sive sit dubium de comestione, sive de hora comestionis, est impedimentum: possessio vero iuris ad celebrandum præsupponitur certa. Ergo non potest illi obstare impedimentum illud dubium. Confirmabitur hæc responsio ex solutione argumentum in contrarium. Itaque.

Ad 1. In contrarium negamus, nullam esse possessionem ex parte celebraturi antecedentem; quippe antecedit possessio libertatis propriæ, quam Wigbertus habet, antequam eum apprehendat, & obstringat præceptum; nam istud præceptum (loquendo de actuali obligatione) non prius obligat, quam moraliter adsint omnia requisita, adeoque in proposito comestio. Quare si quis existimet, aut saltem putet se non comedisse libertatem habet ex eo capite celebrandi, &

non obligatur præcepto oblinendi. Ergo si
deinde superveniat dubium, jam istud repe-
rit præviam libertatis possessionem aut præ-
cepti obligationem, ut bene Dicastillo *n. 309.*
Ad 2. Distingvimus Majorem; si probatio est
de qualitate positiva, concedimus: si de nega-
tiva, nempe quod non adsit impedimentum,
negamus; talis enim venit solù paratus ad
sui defensionem, ita ut nemo tale in ipso
impedimentum probare queat, tunc enim
immerito arcebitur ab executione sui juris
& potestatis. Adhæc esto totus discursus.
Dicimus sufficere probationem negativam,
scilicet post diligentem inquisitionem & exa-
men non constare, nec probabiliter quidem
de comestione, sed manere rem intra termi-
nos puri dubii, ut Wigbertus tunc pro je-
iuno gerere se possit. *Ad 3.* Negamus se-
quel. cum ex recepta consuetudine & com-
muni sensu DD. peccata mortalia dubia te-
neamur sic sub dubio confiteri; quia vel
Christus sic præcepit, sicut potuit præcepisse:
vel Ecclesia sive lege sive consuetudine ita
statuit, ut videre est apud AA. passim.
Quid autem nos de hoc sentiamus, diximus
Cent. 1. cas. 38.

XCVII. Wilibaldus Episcopus Eistadianus
enumerari curat in civitate Ingolstadiensi,
collaturum se Sacramentum Confirmationis post
obituum in inferiore Parochia S. Mauricii,
quo intellecto, accurrunt plurimi ex variis locis
aliarum etiam Diacesium absque speciali licen-
tia.

*tia suorum Ordinariarum. quod ipsum minimè
daret, quibus tamen omnibus prædictum Confir-
mationis Sacramentum confert. Queritur. V-
trum licitè hoc faciat?*

Negant P. Dicastillo *Tom. 1. de Sacrami-
Tr. 3. D. unica. num. 128.* Bonacin. *de
Sacram. D. 3. quæst. vunic. pun. 2. num. 10
& alii.* Tum quia quia mittit fidelem in
alienam messem, perinde ac Parochus infan-
tem alienæ Parochiæ baptizans. Tum quia
non habet jurisdictionem in extraneos respe-
ctu talis actus erga ipsos exercendi

Resp. Wilibaldum licite id fecisse. Ita
August. Barbosa *de Potestate Episc. P. 2. al-
legat. 30. n. 14* Adamus L'anner *Tom. 3. D.
4. p. dub. 3. n. 56.* Ludovicus Caspensis *tom.
2. rr. 17. D. 3. f. 3. n. 11. Sa. V. Confir-
matio. n. 2. & plures alii,* quos in diversis
locis suarum practicarum Resolucitat & se-
quitur Diana. Ratio est, quia credendam hoc
esse ratum & gratum Episcopis, quod sufficit
in præsentî; nam cum jurisdictio non sit de
necessitate hujus Sacramenti, ut docet O cho-
gavia apud Dianam *P. 4. Tr. Resol. 50.* fa-
cilis præsumi potest ratihabitio, quam in
Sacramento Cœntentia, ubi requiritur juris-
dictio de præsentî.

Atque ex his patet ad argumenta in contra-
rium, quibus solum addo, disparitatem esse
inter Episcopum confirmanterem aliquem ex
alienâ Diœcesi: Parochum baptizantem infan-
tem ex alia Parochia, cum huic Parocho ali-
quod

quod etiam stipendium subtrahatur, atque ideo, sicut & ob plura alia in commoda, istius rati-habitio non tam faciliè præsumi possit.

XCVIII. Winualocus Capel lanus ad S. Praxedem tenetur vi Foundationis quotidie in Sacello & Altaribujus Sanctæ Praxedis celebrare, & tamen frequenter alibi celebrat: aut, quando in hoc loco propter exortum impedimentum non potest celebrare, omnino Sacrum illo die omittit. Quæritur 1. An alibi celebrando, eum hic posset, non tantum peccet mortaliter, sed etiam teneatur ad compensationem? 2. An illo die, quo propter impedimentum in hoc loco celebrare nequit, similiter peccet, teneatur que ad compensationem, si Sacrum omittat?

Videatur Winualocus in utroque casu peccare graviter, tener que ad compensationem. Ita Azor part. 2. instit Moral. l. 6. c. 24. q. 7. & non pauci alii; imo plerique quoad alteram quæstionem casus. Ratio est, quia in re gravi non facit, quod ex obligatione sciendum, etiam tunc quando celebrare non potest in loco designato, cum melius sit, alibi Sacrum fieri, quam usquam, quod fundator intendisse præsumitur. Ergo non tantum peccatum, sed obligationem, quæ ad compensationem.

Ref. Si Winualocus absque justa causa tepius (nam bis vel ter in Anno exiguum habetur) alibi celebrat, peccare ipsum mortaliter. Ita communis DD, Ratio fuit iam in-

Se
dicata
datoris,
ptus, se
Eundem
alibi ce
faciat
test. P
hoc rel
vat Fun
compen
speciali
stantes
tota pro
tari S.
loco co
cus pro
g. viola
nequeat
talem
tionem
specialit
loc. cit.
qui vov
eo die
junare.
Altari e
brare, n
sit alibi
obligati
hunc no
tor inte
le hup
patet ad

dicata, quia non implet voluntatem Fundatoris, nec præstat id, ad quod fuit assumptus, seque obligavit præstandum. Resp. 2. Eundem non teneri ad compensationem, si alibi celebret, etiam si absque iusta causa id faciat. Ita cum aliis Barbosa *de Episc. Potest. P. 2. alleg. 24. n. 36.* & alii ab hoc relati. Ratio est, quia tunc non privatur Fundatorum fructu sacrificii. Adhuc ex compensatione alterius Sacrificiendi nullus specialis honor accrescit Fundatori, cum adstantes ignorent, Missam hanc à tali Fundatore provenire: cultus autem Sacello & Altari S. Prædix non exhibitus, satis alio in loco compensatur Resp. 3. Si Winualocus propter impedimentum in hoc loco v. g. violationis, inundationis, &c. celebrare nequeat, non teneri ipsum alibi celebrare, saltem si Fundator solum intenderit venerationem S. Prædix, & talis loci, & non specialiter fructum sacrificii. Ita Barbosa *loc. cit. n. 3.* Ratio desumitur à pari; nam qui vovit jejunare in Vigilia S. Prædix, si eo die non possit, non tenetur alio die jejunare. Ergo etiam, qui debet celebrare in Altari ejusdem Sanctæ, si non possit ibi celebrare, non tenetur alibi; nam licet melius sit alibi, quam nullibi celebrare, illa tamen obligatio est affixa huic loco, adeoque extra hunc non subsistit: nec illud melius Fundator intendisse præsumitur, si non rationabile hujus dubium ostenditur. *Argue ex his patet ad rationem in contrarium. XCIX.*

XCICX. Zambdas vir nobilis ac dives frequenter Iovinum amicum suum adhibet mensæ suæ, & haustu usque ad ebrietatem vel periculum huius urget: Subinde etiam adeo fit effectus, ut Iovinus vel repetitis æqualibus haustibus cum ipso inebriari, vel periculum gravis percussiois aut duelli subire debeat? Quaritur. 1. Vtrum Zambdas peccet mortaliter cum tali periculo urgendo ad potum? 2. Vtrum Iovinus inebriare se possit, ut gravem percussioem ac duellum evitet?

Videtur Zambdam non peccare mortaliter ita urgendo, quic ex bono id affectu, & juxta morem patriæ facit: Iovinum vero graviter delinquere se inebriando, ut malum aliquod evedat; melius quippe erat, inquit S. Augustinus *serm.* 32. ut Caro tua sobria occideretur, quàm ut per ebrietatem anima moreretur. Ad hæc non sunt facienda mala, ut eveniant bona, quo argumento utitur Azor *Tom.* 1, *L.* 7. c. 33. q. 5. post Cajet. Et Wiggers c. 2. de Temper. dub. 5. inde appertè docet, inebriare se scienter sic intrinsicè esse malum, ut nec ex metu mortis licitum fiat.

Resp. 1. Zambdam peccare mortaliter urgendo convivam suum usque ad periculum ebrietatis. Ita ex communi Dicastillo de virt. Cardin. *L.* 1. *D.* 3. num. 148. Nam si inebriare se sive directâ sive indirectâ voluntate est ex omnium sententia peccatum mortale, cur non etiam sit mortale, inebri-

Sed
ebrietar
nus, a
nem, q
do urb
in ea q
ctatis o
lum eb
Resp.
posse,
nem,
duellu
n. 1. 4
Ubi tel
quod e
3; S&S.
re se e
cendur
tradit
onum:
am ad
duellu
tur; e
natum
ad vita
culum
dinata
rius, q
res, li
manu
tam, &
se idon
confer

ebrietare alterum? Nec excusat affectus bonus, aut mos patriæ tantam immoderationem, quo minus sit lethalis, sed solum quâdo urbanitatis & amicitie gratiâ aliquid sit in ea quantitate, & moderatione, ut spectatis omnibus circumstantiis non sit periculum ebrietatis; aut gravis alterius nocumentum.

Resp. 2. Jovinum adhibere ebrietatem usque posse, si aliter vel gravem sui percussionem, vel provocationem ad duellum evitare nequeat. Ita cit. Author n. 1. 4. post Lessium L. 4. c. 3. num. 37. Ubi testatur, hoc sentire plures viros doctos, quod etiam probabile agnoscit Layman L. 3: Sect. 4. n. 5. Nam licitum est, inebriare se causâ medicinæ ad pellendum, vel arcendum, inorbum, ut ex communis aliorum tradit Pax Jordanus L. 1. *suarum Elucubrati-onum: tit. 7. num. 23.* Cur ergo non etiam ad evitandem gravem percussionem, aut duellum, quæ haud vanè ab altero timeantur; esto enim non sit medium per se ordinatum ad hoc, sicut ad illud, constat tamen ad vitandum grave incommodum aut periculum multa licere, quæ per se ad hoc ordinata non sunt, sed solum ex malitia alterius, quâ ratione ajunt communiter, Doctores, licere alicui, amputare sibi membrum, manum, vel digitum ad conservandam vitam, & tamen illa amputatio non est per se idoneum & ordinatum medium ad hanc conservationem. Adhæc privatio rationis hic

hic non intenditur, sed solum permittitur, quam nemo tenetur cum tanto malo impedire; unde etiam Jovius non facit in hoc casu malum, ut eveniat bonum;

Atque ex his patet ad rationes in contrarium; nam S. Augustinus loquitur solum de iis, quæ per accidens conjuncta esse solent, v. g. contemptus, aut odium virtutis &c. ut interpretatur Lessius.

C. Zoticus rem olim habens cum Verena, nunc in uxorem ducere vult Verjanam, de qua tamen dubitat, num in prohibito consanguinitatis gradu conjuncta sit Verena. Quæritur. Vtrum Zoticus stante hoc dubio contrahere cum Veriana possit?

Videtur non posse. Ita Palao Tr. 1. D. 3. pun. 3. num. 10. Layman. l. i. Tr. 1. c. 5. §. 3. num. 25. & alii. Movetur. Tum quia favendum Sacramento Matrimonii, ne invalide administratur. Tum quia nemo habet jus se matrimonio jungendi, nisi probando, impedimentum non adesse. Tum quia juxta receptum principium: contractus maræ fide initur, possessioque inchoatur ab eo, qui initio dubitat, num conchendi, possessionemque capiendi jus habeat.

Resp. Zoticum prædicto modo dubitanti, postquam radicitus infirmitatem ver-

Se
ritatis
contrah
tum. I
monio.
chez
Tom. 1
Ratio
gula ju
conditio
bitans
trarium
abique
sione
bili. S
tultur,
actum
torem
trinomi
contrab
ipso p
stante
dem h
possi.

Ad 1
fieri e
in ho
Ad 2.
trahend
& liber
non t
Ad 3.

ritatis indagationem, posse bona inde contrahere, & reddere et petere debetum. Ita Thomas Sanchez de Matrimonio. l. 8. D. 6. n. 18. Joannes Sanchez D. 43. *Selectar.* n. 44. Arriaga Tom. 1. in primam secundam. 33. & alii. Ratio desumitur ex receptissima illa regula juris 65. in 6. quod melior sit conditio possidentis, & tali possessione dubitans privari non debeat, quamdiu contrarium non probatur; nemo quippe absque certo jure spoliandus est possessione sua Confirmatur ex cap. laudabili. & cap. fin. de frigidis. ubi statuitur, dubium de potentia naturali ad actum conjugalem non teneri ad tutiorem partem, seu abstinentiam a Matrimonio; quia scilicet habet jus ad contrahendum, & in dubio stat pro ipso possessio. Ergo si niter Zoticus stante dubio potest contrahere, cum eidem habeat jus ad contrahendum, & possessio eidem faveat.

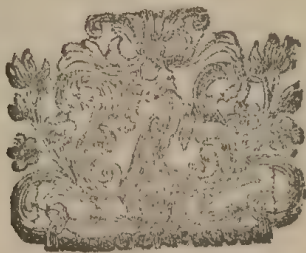
Ad 1. in contrarium negamus aliquid fieri contra reverentiam Sacramenti, quia in hoc casu Zoticus prudenter operatur.

Ad 2. Dicitur, Zoticum habere jus ad contrahendum resultans in ipso ratione dubii & libertatis possessæ, ita probare amplius non teneatur, impedimentum non adesse.

Ad 3. Distinguiamus, qui dubitat dubio practico.

ctico, quando nulla est adhibita veritatis indagatio, nullum que formatum prudens iudicium, concedimus: tecus negamus; in profito autem Zuticus sufficientem veritatis investigationem adhibet, postquam ratione possessionis ac libertatis iuxta judicat, se ita hunc dubio posse contrahere cum Veriana. Ergo bonâ fide init contractum, ac Matrimonium inchoat.

Omnia ad Majorem Dei
Gloriam.



S Y

Centuria

A GILU

di acc

to la

x ab Ec

2. AL

itionem

avendam

3. AL

at ad ext

em prae

cautum

collat.

4. AN

liber qu

xur a)

as mot

pie tam

nilitiam

colis for

5. AN

um, ne

eridam

d annu

pe prob

6. AN

SYNOPSIS

Centuriæ III. Selectorum Casuum
Conscientiæ,

AGILULPHUS Parochus parochianos iudicare potest excommunicatos à mortali peccato sacri non auditu, si spatio unius horæ ab Ecclesia distent.

2. **ALBANUS** vir nobilis licitè differt solutionem debitorum ad iacturam statûs sui evendam.

3. **ALEXANDER** Rex acatholicus, licet ad exhibendam solum obedientiam civem præcipiat Catholicis, ut concionibus prædicantium intersint, isti tamen obedire non possunt.

4. **ANATOLIUS** actiones quasdam moraliter quidem (in alio tamen genere, quàm luxuræ) malas exercens, experitur ex his sæpius motum carnis, aut etiam pollutionem; que tamen actiones inde non contrahunt malitiam mortalem, si absit periculum consensûs formalis.

5. **ANNO** nullum unquam servavit jejunium, nec ab anno 21. usque ad 60. cum scribam ageret: nec ab hoc inchoato usque ad annum 90. cum adhuc robustus esset: idque probabiliter absque peccato semper fecit.

6. **ANTHERUS** à Confessario suo po-

Nn

ten

tentiam ac ipse grave n. quidem attamen rationabile n. & eandem perfectam alteri confiteretur, qui poenitentiam illam absque repetitione prioris confessionis recte mutat, minuitque, si statum vite præteritæ ex præsentis confessione satis perspexerit.

7. AELLES pinguendo negliens sacram sufficiens in confessionalis se explicat ajens: difesto neglexi sacram.

8. ARTINGUS moribundus famulo suo laico crimen olivi commissum sub sigillo de tegit; qui tamen inde ad hoc sigillum non tenetur.

9. ARIALDUS in censuram Papæ reservatam incidens, urgente gravi causa, à Patro suo absolvi potest.

10. ARIPERTUS in flagranti deprehensus & statim de scelere accusatus negare non potest; esto inde accusator tanquam calumniator infametur.

11. ARMOGASTES ex prænobili familia cum in Minoribus nisi 25. aureos ex beneficio suo percipiat, non tenetur ad hoc dicendas.

12. ATTALUS honoratorem in Ecclesia totum pro sepultura emens non committit Simoniam.

13. AVXIBIUS diebus junii pinguedinem ex lacte & adipe pro cibis familie suæ condendis addibens non peccat mortaliter si absit scandalum &c.

14. BECHFOLDUS torquem aureum mens, cum postea, intelligat hunc furto

blatum,
tiam f
se sub
turum.

15. I
Orti re

Sancti f
16.

ex boni
Soror;

test ad l
17.

faciendi
orum; n

toribus
tas.

18.

adhibere
quam c

eis, & d
mine l

19.

stalem f
igit; at

guine a
cum ill

natus el
virebus

20

post lo

is platei
lur.

21.

blatum, licite illum vendenti reddit, & pretium suum reperit; esto hunc noverit statim se subduclurum, nec furtum Domino restitutum.

15. BERTRANDUS vovet, nullum alium Ordinem religiosum se ingressurum præter Sancti Dominici; quod votum non valet.

16. BONDSUS Clericus dotem etiam ex bonis Beneficii sui denegare non potest Sorori; si ista aliunde illam habere non potest ad honestum matrimonium.

17. BRIGTIUS debitor ob spem lucri faciendi illicite differt solutionem 300 aureorum; nisi perid lucrum aliis etiam creditoribus satisfacere possit, aliàs non satisfactorus.

18. CALLISTUS Episcopus non potest adhibere breviorē Confirmationis formam, quàm communem hanc: Signo te ligno Crucis, & confirmo te Chrismate salutis in nomine Patris &c.

19. CASTELLUS Studiosus commensalem suum in rixa lethaliter læsit & aufugit; at postquam Bartius gladio Castelli à sanguine adhuc rubenti unguentum magneticum illevit, læsus quidem in dissito loco sanatus est, verum tamen non à DEO, nec viribus naturæ, sed à malo spiritus.

20. CARINA diu abest domo suâ: & post longam inquisitionem é fonte in medietate plateis extracta, rectè in loco sacro sepelitur.

21. CHRYSOSTOMUS ex pacto accipiens

eas pro concione mercedem, committit quidem simoniam, non autem injustitiam.

22. CLARA Monialis tempore belli ex Monasterio suo exire coacta non tenetur ad horas canonicas dicendas, quandiu ex tali causa extra Monasterium versatur.

23. CORDULA uxor marito suo debitum conjugale modo & siu venialiter peccamento petenti reddit absque peccato veniali.

24. CYRIACUS rebus à se narratis subjiciens, eas ita esse veras, ut verum est, DEUM existere &c. non committit blasphemiam.

25. DIDACUS Collegii cujusdam Societatis JESU Rector oblatam pecuniam notabilem summam pro certis & stabilibus sacris annuatim in templis Societatis & à Patribus hujus dicendis non quidem potest accipere siue tanquam stipendium, siue tanquam electionem: at bene aliis modis circa pactum & obligationem rigidam.

26. DIONYSIUS eventus futuros à libero arbitrio dependentes ex curis etiam probabiliter absque superstitione prædicere non potest, nisi forte tenuissimam solum conjecturam facere intenderet.

27. DINANTUS divortium jure facere potest ab uxore sua adultera, etiam si eam prius à seegerit, de vitæ sustentatione non præviderit, & ipsa inde in adulterium incidit.

28. DOMETIUS in confessione mortalia quædam omittit ex ignorantia in examinatione.

mandata conscientia mentis habet cultuabili, et si non
iniqua; unde valor confessionis adhuc subsistit

29. DOMITIUS pluribus Missis, quibus
pluribus personis promissit, satisfacere non
potest unicam Missam dicendo; utut alias va-
lor sacrificii sit ex se infinitus.

30. DONATUS Parochus secum ipse di-
spensat circa etiam carnis, idque valide.

31. DRUGO non mittens tortilegium, cu-
jus reservationem ultra diocesi placere igno-
rabat, absolvi potest a Parocho; esto ille pe-
culiare potestatem absolvendi a reservatis
non habeat.

32. DYMENA illustris virgo pridie nu-
ptiarum meminit voti sui post pubertatem
editi, idque indicat Confessio suo, qui ex
Ordine quodam Mendicantium, et si jurisdi-
ctionem quasi Episcopalem habeat, dispen-
sare tamen cum ea non potest etiam in in dis-
ficili accessu ad Ordinarium.

33. ELFRIDA mulier maritata pretium
pro usu corporis sui ab amasio blanditis &
mendatiis extortum retinere potest.

34. ESAU in cervum ejaculatu
hujus dominium acquirit, si ita eum
tetigit, ut moratiter illius manum effugere
non posset: secus ad Imaelem pertinet, qui
postea eundem cepit: in dubio juxta propor-
tionem hujus dividatur.

35. EUDOXIÆ uxoris votum de non
mentiando, potest Maritus ejus irritare, nul-
lumque declarare.

36. EVENTIUS Campsor exercet recam
bium,

bium, quod aliqui vocant *recusæ*. idque speculative loquendo, licite quidem, quamvis practice non consulatur.

37. EUSTASIUS post ablutionem jam sumptam advertens in patena particulas S. Hostiæ ab ipso consecratæ potest has sumere etiam in altari adhuc existens, quam in Sacrificiâ sacris vestibus nondum exutus: probabiliter etiam Hostiæ ab alio Sacerdotæ.

38 GALATION & EPISTEME illustres personæ jam nuptias celebraturæ advertunt inter se impedimentum dirimens; in quo casu Episcopus quidem dispensare ob necessitatem urgentem potuisset; quia tamen Romanæ res est delata, & inde rescriptum, dispensationem certo impetrandam intra triduum hoc elapso nuptiæ recte celebratæ sunt si postea intelligatur; respsa illam dispensationem fuisse tunc concessam.

39 FUGATIUS Bohemus cum puella Itala Augustam veniens, & aliquantulum ibi moratus coram Parocho & Testibus valide contrahit matrimonium.

40. GEORGIUS Bavatus a [cive Passaviensi simul equum & dolium vini emit, utrumque post mensem simul soluturus & avecturus; interea autem temporis ambobus nescio ex quo infortunio pereuntibus jactura equi ad emptorem, vini verò ad venditorem spectat.

41. GERTRUDIS sacramentaliter absolvi potest, dum ait, dolere se valde de peccatis commissis, etiamsi in specie nullum etiam veniale exprimere valeat.]

42. GEORGIANUS ex errore vincibili
mutans diem proxime instantem sancti Jo-
sephi non esse festum. absque peccato dein-
de omittit sacrum, nihil amplius de hoc au-
diendo cogitans.

43. GEORGIA famula curam habet pe-
tus, ideoque tenetur ad restitutionem damni,
quod ipsa non impediens facit alius con-
amulus illius f. repens.

44. GENTIUS Aplicus in vestitu, vi-
lu, conviviis, famulatu, &c. moderatissi-
mus est; & licet ideo amare vexetur ab
illis, & ad majores sumptus instigetur, non
potest tamen hoc facere, si moraliter certus
sit, debita inde se contracturum, quibus postea
non sit solvendo.

45. GUSTAVUS immodice usui tabachi
est deditus, & simul ac surgit, eum usur-
pat; unde tamen non violat jejunium natu-
rale, nec arcetur a sacra Communione.

46. HADRIANUS Iudex videns inter Ca-
spium & Caspianum litigantes causam hujus
probabiliorem, nihilominus pro illo male
fert sententiam ex eo, quod causam e-
iusdem saltem probabilem agnoscat.

47. HEMMINGUS Parochus 2. Novem-
bris, hoc est, die animarum culpabiliter o-
mittit recitare officium defunctorum, ideo-
que ex communi DD peccat mortaliter, quam-
vis non desint docti RR. qui hoc negent.

48. HERODIUS amare vexatur ab Hero-
diano adulterium uxoris exprobat; unde
ille concitatus adulterum inopinato in va-

dit, & aufugit, in cuius defectum Herodianus tenetur ad restitutionem damni.

49. INGEN vir alias timoratae conscientiae subinde in gravem blasphemiam erumpit, quia tamen similia fieri a se ait absque advertentia saltem certa, ideo non peccat graviter.

50. JULITTA post actum conjugalem non potest semen statim effundere, etiamsi ex conceptione & pertu probris periculum gravium dolorum, imo & vitae sit subitura.

51. LEONIGILDUS Consiliarius Regius apud varios Doctores sententias inquirat quae pro fine suo arrideant; idque per se non male & illicite.

52. LEUCIANUS ab uxore molestis precibus extorquet ut in testamento ipsum praefratribus consanguineis scribat heredem, alios hoc non factura valet nihilominus testamentum in utroque foro.

53. LEVINIUS vir Catholicus retinet apud se, legitque libros haereticos de Religione tractantes, quasi apud ipsum non esset perversionis periculum, qui idcirco peccat mortaliter, incurrit centuram.

54. LIBERIUS in discursu insinuat, fornicationem ex natura sua & intrinsece non malam; quod longe falsissimum est.

55. LEUTFRIDUS non peccat mortaliter aliam in uxorem ducendo quam pater eius velit.

56. LOT Gen: 19 offerendo filias Sodomitis ad abusum peccavit mortaliter, si ejus verba sumantur, ut sonant.

retardare
adum
cidisse
officio
havitus
inductu

occulte
speciatu

facuta
tra med
tatis un
quidem
ne simul

vilegit
14 dies
dies tria

menfe
si assila
cepto E

secretor
manifes
tormen

monis
tur cum
manifes
nerican
am ad e

57. **LUCERIUS** conductor non tenetur relaxare Lucio locatori damnum exustarum ædium, nisi iste probare possit, incendium accidisse ex culpa certi ac determinati famuli in officio suo, qui communiter pro negligenti est habitus, & tamen a Lucerio in domum fuit inductus ac toleratus.

58. **LUPERIVS** in templo pollutionem occultè faciendo non committit sacrilegium speciatim in confessione explicandum.

59. **MANEFREDUS** Religiosus concessâ facultate a Provinciali suo accipiendi aliquid citra medium florenum, non potest vi hujus facultatis uno die sæpius accipere dona, quæ singula quidem medium florenum non excedunt: at bene simul sumpta.

60. **MARCELLA** in morbo impetrans privilegium, quo in domo sua Sacrum unum intra 14. dies legi procurare valeat, potest intra hos 14 dies tria sibi Sacra procurare si forte integrè post mense nullum amplius habere possit; cui sacro, si assistant alii etiam sæculares, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ.

61. **MARCVS** miles Catholicus conscius secretorum exercitus Catholici non potest hæc manifestare hosti, etiam si ab hoc captus gravia tormenta vel ipsam mortem sustinere debeat,

62. **MENNAS** in necessitate annuæ confessionis & defectu alterius Confessorii non tenetur cum magno incommodo Confessio loci manifestare peccatum græve quod rationem genericam, sed potest illud omnino tacere: nec etiam ad contritionem hujus perfectam obligatur.

63. MILVS Sacerdos læpe hærens, nūm psalmum, aut h. ratiſtam dixerit, non tenetur repetere, nisi probabiliter ſciat, se omiſiſſe.

64. NEMOTIVS cognoscens Moſiam uxoris suæ conſanguineam in 2. gradu non privatur jure perendi debitum, si pœnam hanc ignoravit illi incestui impoſitam.

65. NICASIVS Advocatus non poteſt pergere patrocinati cauſæ, quam certo agnoſcit minus probabilem, quam partis adverſæ, cujus ipſe eſt advocatus.

66. NICEIVS pro 300. florens in auro acceptus ſatiſſecit reddendo totidem in qvavis moneta argentea probata.

67. NIMMIA votum plurimum precum perquam languide peragit, quod ideo recte mutat Sacerdos in aliud levius quidem, ſed quod majore promptitudine & pietate peragi ab ipſa poſſit.

68. ORDONIVS ut grave Reipubl. malum impediatur, illicite frequenti provocacione inebriat alium futuræ hujus ebrietatis haud ignarum.

69. OSVALDVS laicus ædituus in ultima neceſſitate & defectu Clerici non male fecit, ad Osvaldum extreme decubentem deſcendendo SS. Eucharistiæ, & hanc illi adminiſtrando.

70. PHILEMON hiſtrio comœdias exhibet ſat laſcivas; quas tamen permittendo ſolum a l. majus malum evitandum non peccat Magiſtratus; nec etiam qui interſunt ob ſolum curioſitatem: nec denique iidem ſpectatores peccant ratione ſcandali.

71. POLICRONIVS vir nobilis & dives legat.

gavit pi
nium ex
one M
alteri d
hæresex

72. P
talli, m
ro emi
ximo &

73. P
& nolen
hanc ad
porrigit

74. P
bene qu
rendo q

75. C
contrax
habuiſſe
non ten

certo ea
76. S
incidit,
re valer

chus m
Vnction

77. S
to & re
cumſep

78. S
ſectu co
mas, ni
79.

gavit piis locis annuos redditus annuos per decem
nium ex jurisdictionibus A. & B cum obligati-
one Missæ perpetuæ, quæ jurisdictiones cum
alteri domino post illius mortem vindicentur,
hæres ex aliis hæreditatis bonis satisfacere tenetur

72. POPO apprehendens in sylva indicia me-
talli, mox a fundi domino latentis metalli igna-
ro emit eam communi quidem pretio, sed ma-
ximo & iusto lucro.

73. PRILIDIANUS Turca cupit baptismum
& nolenti baptizare, nisi certa pecunia pendatur
hanc ad redimendam vexationem haud illicite
porrigit.

74. PRIMITIVS Religiosus & Sacerdos recte
bene que facit, Sacrificia, quotquot potest, offe-
rendo pro Infidelibus convertendis.

75. QVIRINA uxor aperit viro suo, si se
contraxisse, aut aliud impedimentum dirimens
habuisse; cui tamen affectioni credere maritus
non tenetur, nisi hæ circumstantiæ moraliter
certo eam persuadeant,

76. SIGISMUNDVS in subitum morbum
incidit, nullumque amplius signum doloris da-
re valet; ad quem nihilominus vocatus Piro-
chus male ipsi denegat Sacramentum Extremæ
Unctionis.

77. SYLVIVS homo rusticus absque pecca-
to & restitutionis onere in sylvis alienis non cir-
cumseptis moderate ligna cedit & avelit.

78. SIMPLICIVS in gravi nec sitate & de-
fectu congruæ sustentationis licite retinet deci-
mas, nihilque de hoc dicit Parocho.

79. SIRTION advertens in arce quadam
mul-

nulta fieri contra iustitiam naturalem, quam positivum ex ignorantia inculpabili, monere tenetur incolas, si si uictum ex admonitione speret.

80. SVENO adolescens ab ingressu Religionis impeditur per Gerepertum; qui idcirco, si vi aut fraude eum abstraxit, peccavit mortaliter & restituere, tenetur monasterio, quanti aestimabitur emolumentum temporale ex ipso proveniturum, consideratis tamen circumstantijs, per quas illud emolumentum poterat impediri.

81. SIBERTVS Sacerdos & Canonicus frequenter negligit Completorium; cuius tamen omissione unum tantum committit peccatum nec tenetur duplicem horarum dicendarum titulum in confessione aperire.

82. THEONAS in conventionem mercedis pro opera & labore suo deceptum se ultra diutius videns finito etiam anno remedium habet æquitatis, ad quam contractus est reducendus.

83. THEON Sacerdos in quadragesima Vesperas post meridiem recitando nec venialiter peccat sive in choro, sive extra hunc.

84. THOMAS ajens, probabile se judicare, animam rationalem esse immortalem, incidit in hæresim, sic dubitando.

85. TORNANVS in foro interno ob voluntatem Domini præsumptam excusatur a restitutione re labatæ saltem faciendæ: & inde etiam non peccavit mortaliter.

86. THEOPEMPTVS in concubinato vivit cum Theopempta sæmina laica, quæ criminis res spectat ad Iudicem sæcularem.

87. TVRSON in iuste ad mortem damnatus
haud

haud illi
tenetur

88. la per
in pecc
bilen
fufficit,

89. V
nico p
vandam
que dil
cognit
celebra
per se

90. V
penalit
& etat
factas

91. Senem
viter v
etiam f
de fuer

92. lic te
Domin
tionabi

93. rano n
Euchar
extren

94. bonor

hand illi te summe ad Dei Tribunal eâdem
secum horâ vocavit.

88. TVRONIVS post confessionem pro lubi-
lâ peractam ante cætera opera impleta iterum
in peccatum mortale lapsus non tenetur ad lu-
bileum illud lucrandum iterum confiteri, sed
sufficit, si conteratur.

89. VALENTIONI Subdiacono & Cano-
nico post mortem fratris Amici ad conser-
vandam familiam suadent nuptias, spondent-
que dispensationem Papæ; & quia ante hanc
cognitum & acceptatam Valentio nuptias
celebravit, matrimonium fuit nullum, & ipse
per se loquendo, peccavit mortaliter.

90. VINDONIVS uxori gemmam 100. im-
perialium æstimatam donans repetere, eam,
& elargitiones ex eadem ab uxore in amicos
factas retrahere non potest.

91. VITELIVS Religiosus & Sacerdos
Senem ægrum ex uno in alterum latus sua
viter vertendo non incurrit irregularitatem,
etiam si Seni illi mors præter opinionem in-
de fuerit accelerata.

92. VISSA ancilla ex bonis Domini sui
licite facit elemosinas, si adest consensus
Domini sive expressus, sive tacitus, sive ra-
tionabiliter præsumtus.

93. VITERBIO puero vix septennario
rationis tamen capaci ante Sacramentum
Eucharistiæ aliquando sumptum dari debet
extrema Unctio.

94. VRSATIVS Sacerdos superfluum
bonorum ex beneficio vere sit dominus: te-
ne.

natur tamen disponere in usum pauperum aut alterius piæ causæ, idque tum ex præcepto Ecclesiæ positivo, tum ex jure naturæ, live ipsi natura virtutis Religionis; quod si eodem superfluo reditus in divites transferat, alienatio valida est, nec restitutioni obnoxia.

95. WENDELINVS joco explodens sclopetum solo pulvere nitrato onustum, ita locum terrore percutit, ut humi procumbens post 14. dies negligentia curæ interveniente moritur; ex quo tamen casuali homicidio nullam ille incurrit irregularitatem.

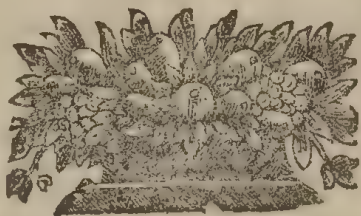
96. WIGBERTVS dubius subinde an aliquid comederit, vel non comederit: subinde an comederit ante vel post medium noctis, potest in utroque dubio celebrare.

97. WILIBALDVS Episcopus licitè in diocesi sua confirmat etiam alios ex vicinia accurrentes.

98. WINVALDVS Capellanus ad S. Praxedem vi fundatonis quotidie in Sacello hujus Sanctæ celebrare obligatus peccat mortaliter, si sæpius abhi celebret absque iusta causâ; non tamen tenetur ad compensationem: alibi celebrare, si in prædicto Sacello nequeat, nisi specialis conventio interveniat.

99. ZAMRAS urgendo Iovinum amicum suum haustu usque ad ebrietatem, peccat mortaliter: non tamen Iovinus, si hanc ebrietatem absque periulo mortis vel gravis percussione evitare nequeat.

100. ZOTICVS dubius de impedimento matrimonii, & post diligentem veritatis investigationem nihil reperiens bona fide contrahere, & debitum petere ac reddere potest.



IN

Absoluti
fione
litare,
Absolwere
riitate
consensu
Absolui an
Confesse
Absolui sa
lere de
nullum
mere e:
Absolui a
furu in
ligioso
adus indi
materi
Adultera
caro a
an adult
cessit a
aliena
adultu a
po est
advocat
Crim



INDEX RERUM

A.

- A**bsolutio ob peccata, quæ non pendent ex occasi-
one extrinseca sed intrinseca hominû fragi-
litate, an sit neganda, vel differenda. fol: 4
Absolvere sacramentaliter an possit Sacerdos è So-
cietate IESU Religiosum alterius ordinis absq[ue]
consensu D. Prelati. fol: 160.
Absolvi an possit etiam sub conditione, qui nullû
Confessionis dedit signum. 109.
Absolvi sacramentaliter an possit, qui ait, se do-
lere de peccatis, & emendare velle, interim
nullum exprimit veniale in specie, nec ex pri-
mere ex eo potest Confessarius. 454.
Absolvi an possit aliquis tam à peccatis, quam cõ-
suri in articulo mortis à Sacerdote, qui ex Re-
ligioso factus est Apostata & Hæreticus. 211.
Actus indifferentes an dari possint, qui non sunt
materia Confessionis sufficiens. 54.
Adultera an Spurio suo inter alios legitimos edu-
cato aperire teneatur facinus suum. 115.
An adulterium & quot peccata cõmiserit, qui ac-
cessit ad suam uxorem, putans accedere se ad
alienam. 95.
Adultus a nativitate cecus, surdus & mutus an
po[ssit] baptizari. 167.
Advocatus an patrocinari possit alicui contra illû,
Cuius causam certò novit probabiliorẽ. 501.
PP
Aequi,

Index Rerum:

- A*quivocatione an uti aliquis possit, si ab eo iuramentum poscitur ex presumptione delicti & ignorantia veritatis. fol: 131.
- A*gro assistens an peccet mortaliter, si rem à Medico prohibitam v.g. vinum ei porrigat, & ex hoc ille moriatur. fol: 240.
- A*ltaria per solam fractionem aut amotionem sigilli an sint necessario reconcilianda. 234.
- I*n Altari privilegiato an opus sit, ut dicatur Missa de Requiem siue de Mortuis. 154.
- A*ltare portatile in cella erigendi an Superiores Ord. Mend. Subditis suis facultatem concedere possint. 66.
- E*x Astris an eventus futuri à libero arbitrio dependentes. & res occulta saltem probabiliter prædici possint. 418.

B

- B*aptismus an valeat, si in verborum formula præter SS. Trinitatem mentio fiat Beatissimæ Virginis Mariæ. 264.
- B*aptismus an validus & licitus sit, si puer agorizans ex defectu aquæ inter verba legitima in flumen abjiciatur. 127.
- B*aptismus an sit validus, in quo hæc verba (ego baptizo te in nomine) ad singulas sacras Personas repetuntur. 290.
- B*aptizarian possit infans licite & valide in sola manu porrecta. 392.
- I*n Baptismo an idem licite & valide possit esse Patri.

Index Rerum:

- P**atrinus & Baptizans fol. 272.
An licitè baptizetur iterum sub conditione puer
 expositus si adiuncta scheda receptionem ba-
 ptismi de eo testetur. fol. 127.
It Baptismum aliquis recipiat, an licitè ad redi-
 mendam vexationem porrigat pecuniam, qui
 alias illum coferre non vult. 521.
Ben si iarus omittens Breviarium, an teneatur re-
 stituere fructus, si illam omissionem unius diei
 suppleat alio. 58.
Beneficium simplex Ecclesia penitus diruta an
 valide transferatur, si reclamet Patronus. 49.
Beneficium una cum fructibus perceptis urum re-
 tinere possit Clericus si id tribus annis pacifice
 possiderit, esto, irregularitate notatus et ad ac-
 quisiverit. 158.
Blaspheemia aliq, motus, an sint peccaminosi, si
 rationis advenienti ita praeveniant, ut aliquis
 praecognita malitia recordari non possit. 471.
Utrum blasphemia & peccatum sit cui pro se ver-
 borum & comparationis, si dicat hoc tamen verum
 posse, quàm verum est, DELUM esse &c. 416.
Bona, quae iniqua hostium irruptione nobis aufe-
 runtur, si eisdem iterum eripiantur, ad quem
 pertineant. 156.

C.

- I**n calice nondum consecrato celebrans an peccet,
 incurratque censuram: item an idem calix
 maneat consecratus. 286.

Pp2

Cam:

Index Rerum.

Campfarius, an solvere teneatur quod præter consuetam provisionem in pactum fuit deductum, v.g. si solutio tres menses ultra annum disseturatur. fol. 213.

Capellanus vi fundacionis in certa capella celebrare obligatus an peccet mortaliter, & restituere debeat, si hoc omittat; item si ob impedimentum in eodem sacello celebrare nequeat, an alibi facere teneatur. fol. 570.

Censuales litteræ seu chirographa apud principem an possint minoris emi etiam ab Officialibus & Quæstore huius. 67.

A Censura Pape reservata an absolvere possit Parochus in necessitate & periculo infamie. 387.

Clerici in Minoribus an gaudeant privilegio fori. 329.

Clerici Beneficiati an sint veri Domini suorum ex beneficio reddituum etiam superfluum; item an & ex quo capere obligentur de iisdem dispendere in pios usus & utrum alienatio illorum profana sit valida absque restitutionis onere. 567.

Clericus beneficiatus an teneatur forori ex eodem patre sed ex alia matre constituere dotem. 402.

Clericus preces & sacra in ordinatione ab Episcopo injuncta omittens, an peccet graviter. 125.

Clericum percutiens an incurrit excommunicationem, si hunc Clericum putaverit esse alium Clericum. 73.

Clericus larvatus per civitatem in Bachanalibus incedens an peccet mortaliter. 268.

Cleric.

Index Rerum.

- Clericum laicum percutiens an incurrat ex-
 communicationem, si ignoraverit, est. Cle-
 ricum. foli. 263.
 Clericus quenam negotiatio sit interdicta. 254.
 Clerici an & quomodo obligentur lege Principis
 secularis. foli. 252.
 Clericum in turpi facinore cum scemina deprehensum
 ex indignitate res & subito motu percussit,
 an incurrit excommunicationem. 190.
 Comedia variis modis lasciva, an permitti a ma-
 gistratu possint: & an peccant spectatores. 53.
 Communio sacra an, quotidie, vel quoties permitti
 Laicis possit. 163.
 An Communio Paschalis, Præcepto satisfaciatur,
 qui in alia Ecclesia, quam Parochiali Sac. Eu-
 charistiam sumit absq; consensu Parochi. 171.
 A Communionem sacra. an repellendus sit, qui in
 Confessione ait, priore nocte pollutionem se ha-
 buisse vel voluntariam vel præter voluntatē,
 aut actum conjugalem voluptatis causā exer-
 cuisse. 175.
 Communionem Paschalis prævidens impedimentum
 an prævenire debeat: & si prævenit, postea
 autem præter opinionem offerat se occasio, an
 iterum in Paschate ad Sac. Communionem te-
 neatur. 300.
 Concionator pro solo actu concionandi, aliquid ex-
 rigens, an simoniam simul, & injustitiam
 committat. 410.

Index Rerum.

- Confessorius quid agat: si ad veritatem bonam fidem gratia
a peccata confitentem in validam se absolvere 270
- Confessorius an teneatur ad restitutionem, si ad
hanc faciendam Penitentem non hortetur, aut
cogat. fol: 97.
- Confessorius quid faciat: si deprehendat agrum
pro confessione indigere longiore tempore, hoc
autem non permittere praesens iam sacrum Vi-
aticum pro eodem. 233.
- Confessorius an ex duobus filijs confessionis salvo si-
gillo unum possit commendare, non alterum. 311.
- Confessio an possit esse valida & informis per igno-
rantiam mortaliter peccaminosam. 411.
- In confessione an teneatur Confessorius examinare
penitentem: & iste de consuetudine peccandi
interrogatus respondere. 181.
- Confessio, in qua leviora peccata aperiuntur Con-
fessorio ordinario, gravia autem alteri, an
sit valida. 309.
- In confessione si homo rusticus intelligatur nu-
merum hactenus non addidisse, utrum compelli
debeat ad repetitionem confessionis. 299.
- In confessione an licet taceri possit peccatum gra-
ve, nullam mentionem faciens, nec contriti-
onem eliciendo. 496.
- Post confessionem si penitens recorderetur peccata
ex oblivione praeterita, quid faciat. 241.
- Confitens an satis se explicet dicendo: lethale alicui
vulnus inflixi, etiam si non addat, quod iste
ex dicto vulnere fuerit mortuus. 231. Con.

Confessus
id em
nem f
Confirm
quam
Confitent
liget.
Quid cen
ut ex
ssem
repelle
Confessu
sum f
adver
Cognita
sur p
Conrasti
inud
in ve
Utrum c
tionem
mortu
Damm
an
Debiti
ferri
Debitore
ordi
erit

Index Rerum:

- Confessus aliquando invalidè & post multos annos
id emendaturus, quàm peccatorum & confessio-
num faciat repetitionem. fol. 349.
- Confirmationis Sacramenti an brevior forma,
quàm communis, dari possit. 405.
- Conscientia errans quatuorplex sit, & quam ob-
liger. 122.
- Quid censendum de conscientia ita perturbata,
ut ex una parte nolit cogitationes v. g. bla-
sphemias, ex altera vero putet non posse se eas
repellere, & vero admittere? 64.
- Consuetudo prava non retractata an peccamino-
sum faciat actum v. g. juramenti etiam in-
advertenter prolati. 3.
- Copula conjugalis absque peccato veniali exerce-
tur propter solam delectationem. 55.
- Contractus v. g. circa hordeum in vere factus, ut
istud eodem pretio in autumno tradatur, quo
in vere vendebatur, an sit licit. 294.
- Utrum ex contractu conductor equi ad compesca-
tionem teneatur, si iste absque illius culpa
mortuus concidat. 343.

D.

- Damnationem suâ ex divina revelatione rescies,
an sperare adhuc possit, aut etiâ debeat. 335
- Debiti solutio an ob solam lucrum faciendum dis-
ferri possit.
- Debitorum solutionem an vir nobilis & equestris
ordinis deferre possit ad iustitiam status sui
evitandam. 403. PP4 Debi-

Index Rerum?

Debitum, quod quis revera solvit, apotheca autem
destitutus, si illud iterum postuletur, & à ju-
dice ad solutionem condemnatur, an huius sen-
tentia stare teneatur; aut clanculari à deo cō-
pensatione usi possit. foli: 175.

Utrum eidem debitor satisfieri se pius possit. 209.

Utrum debitum centum aureorum per monetam
argenteam, qua tamen illos in numero floren-
tum aquet, expungi possit. 504.

Utrum devota ma ora & plura facere aliquis pos-
sit, quam solvendo se fore putet. 458.

Debiti si ve ex contractu si ve ex delicto solutionē
iuste differens, an teneatur creditori ad damnum
interea eveniens, aut ad lucrum cessans. 11.

Debitum conjugale an absque peccato reddere
possit uxor marito, qui cum culpa veniali id
exigit. 414.

Decimarum solutionem an omittere possit, qui con-
gruam alias sustentationem non habet. 531.

Denuntiare utrum hero statim possit unus famulus
alterius famuli delictum. 132.

Dispensat 9 jejunio ad initium Quadragesime ob mor-
bum, an tota deinde Quadragesima à lege jeju-
nij exemptus sit, etiam si morbus brevi cesset. 32

Dispensatus in esu carniū, an licite bis uno die
hu vescatur. 89.

Dispensare potu cum aliis v.g. in jejunio, an pos-
sit etiam secum. 430.

Utrum in gravi necessitate dispensare possit in

absolutum.

Index Rerum.

absoluto castitatis voto is, qui habet potestatem quasi Episcopalem. fol: 434.

Utrum dispensare possit Episcopus, si inter contrahentes illustres personas deprehendatur impedimentum dirimens, & nuptia differri nequeant. 449.

Distributione iniqua alienius pecunie inter plures personas quale peccatum committatur, & contra quam iustitiam. 319.

Divortium utrum facere possit maritus ob aulterium uxoris, si hanc prius male tractaverit, domo eiecerit, quoad vite sustentationem eidem non prospexerit. 410.

Utrum dolor sit sufficiens ad confessionem, si quis dicat, dolere se, quod non doleat. 313.

Utrum, si doleat mercator, emptores paucos esse apud se, multos apud suum vicinum, sit invidita & peccatum. 419.

Utrum Dominium in res mendicatio acquisite habeat homo secularis, qui vovisse Deo eandem paupertatem, quam proficentur Fratres Minorite. 314.

Detractionibus levioribus saepe iteratum v.g. apud Principem alicui Aulico factis, an quis mortaliter peccare possit. 323.

Dubium peccatum quoruplex sit: & utrum sit materia necessaria confessionis. 50.

Dubitans de re aliqua fidei, v.g. anima immortalitate, utrum incidat in haesim, 540.

Index Rerum.

Dubitanſ ſacerdos de comestione vel hora comestionis an celebrare possit. fol. 566.
 Dubitanſ de impedimento matrimonij, an possit sufficientem veritatis indagacionem bona fide contrahere possit. 573.

E.

Ebrietas quid sit, & quando aliquis theologicè ebrius esse, & mortaliter peccare censetur. 1.
 Ad ebrietatem voluntariam utrum aliquis mali impediendi causa iteratis haustibus urgeri possit. 408.
 Ad periculum ebrietatis urgens aliquis contriviam suam, an peccet mortaliter. 571.
 Utrum ad ebrietatem usq; bibere aliquis possit, qui alio modo percussioneſ sui ab altero, aut provocacionem ad duellu evicare nequit. 572.
 Electionem iniquam in Capitulo fieri ad verens & tacens, utrum consentire censetur. 23.
 Utrum empiror vel mendicior sitat damnatus, si equus vel domum vici simul emp a nſortunio quodā pereant aut tradicionem. 451.
 Emphyteuta si elapſo trienni o canonem non servet, utrum Dominus proprietatis rem emphyteuticam ingredi possit. 284.
 Episcopus an licet confirmare possit puerum agonizantem. 77.
 Episcopus dum in sua Diocesi Sacramentuſ Cōſecrationis confert, utrū illud ex alio etiā Episcopatu accurrentibus conferre licet possit. 557.
 Episco.

Index Rerum:

- Episcopus an quatuor maiores ordines & subdiaconatum eodem die iisdem ordinandus dare simul possit.** foli. 327.
- Episcopus utram beneficium curatum licite conferre possit dignus, etiamsi adsit competitor dignior.**
- Eucha istam sacram utrum probabiliter in absentia Clericorum deferre ad moribundum & huic administrare possit aditus** 511.
- Excessus in cibo potu, vestibus, usu matrimonij, appetitu pecunie laudus, excellentia &c. an sit per se loquendo, mortalis.** 8.
- Excommunicatus publice in uno loco, an sit censendus talis in alio, ad quem devenire non potest denuntiatio.** 15.
- Excommunicatus ex allegatis & probatis propter crimen, quod plane non commisit, an reipsa sit excommunicatus.** 102.

F.

- Facultatem habens Religiosus accipiendi aliquid, non tamen ultra mediam florenum, utram hac facultate uno die uti sapius possit.** 413.
- Famuli an teneantur ad reparationem damni, quod ex culpa eorum levi accidit.** 2.
- Famula si laboribus suis plus, quam in pactam fuerit deauctum, mereatur, quid agat, ut auctarium mercedis obtineat.** 303.
- Famulus an pecuniam extraordinario labore partam reddere Domino suo teneatur.** 245.

Famulus

Index Rerum.

- Famula** curam penus habens, an teneatur ad restitutionem damni, quod ipsa non impediens alius confamulus in eodem fecit. fol: 457.
- Famula** utrum ex bonis Domini suorum elemosinas facere possit. 554.
- Fera** ab uno graviter vulnerata, ab altero omnino occisa, ad quemnam horum pertineat. 438.
- Festis diebus** laborantes ory vitandi causa, an peccent mortaliter. 103.
- Filius** an peccet, si absq; consensu patris matrimonium se d gnum ineat. 481.
- Filius** ex bonis paternis industria sua lucrans, an aliquid mercedis exigere a patre possit. 310.
- Femina** an peccet, si iacturam suae virginitalis ubiq; tegat, & quasi virgo etiam nubat. 108.
- Femina** an retinere possit pretium pro usu corporis blanditijs extortum. 436.
- Fornicatio** an ex se & intrinsicè sit mala: & utrum contraria opinio aliqua habeat probabilitatem. 429.
- Furta parva & plura** faciens, an & quando peccet mortaliter. 41.
- Furtum** ex qua rei ablata quantitate censetur mortale. 297.
- Furiem** surripiens equum si mox in extrema necessitate hunc vendere cogatur, an postea ad meliorem fortunam rediens aliquid pro ipso restituere teneatur. 228.
- Furtivam** rem emens, ut sua consulat indemnitati,

Index Rerum

utrum licite contractum rescindere, & rē illam
recepto suo pretio reddere fur i possit, etiā si iste
cum eodem elapsurus prāv. oratur. fol: 396.
An furtum à peccato mortali & restitutione excu-
sari possit ex presumpta Domini voluntate. 542

H.

Haereticorum Calendaria, Prognostica, nova im-
pressa & similia, an legi à Catholicis possint. 79

Haereticis in locū utrum Catholicus comedere car-
nes, adire templa, abscondere Rosarium, &c.
possit, ne agnoscat, & periclitetur. 15.

Haereticus fidem Catholicam probabiliorē putavit
quā suā, an teneatur hāc desertā amplecti
illam, antequam evidenter credibilitas ejusdem
fidei Catholica ipsi appareat. 82.

Haeretici libri an retineri ac legi à Catholico pos-
sint absq; peccato mortali, & incursione cen-
suræ, si nullum ipsi videatur adesse perver-
sionis periculum. 477.

Heres an pro redditibus annuis Ecclesia cum onere
legatis & alteri vindicatis obligetur ad satis-
faciendum ex alijs hereditatis bonis. 519.

Hora Canonica intra quod tempus sub peccato, &
sub quali obligent. 520.

Horas Can. ex obligatione recitans sine ulla in-
terna devotione an peccet mortaliter. 25.

Ad Horas Can. utrum obligetur Monialis, dum ex-
tra monasterium expulsa versari cogitur. 412

Utrum Hora Can. siue Officium de Resurrectione

Index Rerum:

- loco aliorum occurrentium licite recitari quoti-
die possit. fol. 33.
- Ex Horis Can. omittens Completorium Sacerdos
& Canonicus an duplicem recitandi titulum a-
perire in confessione teneatur. 536.
- Ex Horis Can. in Quadragesima recitans Vesperas
post meridiem, an venialiter peccet. 538.
- Ad Horas Can. utrum obi geratur, qui tenet & a'de
habet beneficium, & in minoribus adhuc est
constitutus. 301.
- Utrum Horarum Canoniarum 2. de Novembr:
sit pars Officium Defunctorum. 465.
- Horas Can. recitans cum socio, si nihil ferè de
pronunciatione hujus intelligat, an satisfaciatur
præcepto. 237.
- Inter Horas Can. sapè anceps an Psalmū aut Ho-
rā rē dixerit, utrum repetere teneatur. 49.
- Hostiam sacram advertens Sacerdos ab aliquo
post communionem ex ore in strophium emitti,
ad hoc, ut videtur, postea in honorandam,
quid agat. 46.
- Cum particulis Sac. Hostia in patena relictus,
quid Sacerdos faciat. 444.

I.

- Ad jejunium quando senes mares quando fœ-
mine teneantur: & an officium scribe ab eodem
excuset. 374.
- Jejunij die an sumere aliquid liceat ex ossa, pi-
sciculis, lacticijs, acetiarijs, oleis, &c. &
quantum. 100.

Jejunij
ben
Ignora
Inco
C
Ignora
curn
Ex Ign
ad
Ignora
an
Impedi
tral
Imped
den
res
&
Imprec
gna
Incend
tore
Indu
des
Indul
aur
Inimic
fig

Index Rerum:

- Ieiunij diebus an pinguedo ex lardo & adipe adhi-
 beri, & famulis à Confessario permitti possit. 395
 Ignorans inculpabiliter mysteria SS. Trinitatis,
 Incarn. &c. an peccet: & quid cum tali agat
 Confessarius. fol. 35.
 Ignorans penam incestui annexam, an istam in-
 currat. 500.
 Ex Ignorantia inuicibili alios contra leges agere
 advertens, an corrigere hos teneatur. 323.
 Ignorans v.g. sortilegium esse casum reservatū,
 an absolvi possit à Parocho. 432.
 Impedimentum matrimonij occultum inter con-
 trahentes deprehendens quid agat. 307.
 Impedimentum matrimonij in confessione deprehen-
 dens Parochus quid faciat, si maxime contrahē-
 tes desistere nollint, sed publico S. Eucharistiā,
 & illius assistentiam requirant 364.
 Imprecans sibi mortem ex impatientia & indi-
 gnatione, an peccet mortaliter. 4.
 Incendium aditum an conductori imputari à locu-
 tore, & compensatio exigi ab eo possit. 485
 Indulgentiæ vivis concessæ, an applicari possint
 defunctis. 98.
 Indulgentiæ in dualus Ecclesiis si uno tantum die
 stent, an possit aliquis una confessione & com-
 munionem lucrari utraq. 200.
 Indulgentias an resineat v.g. crux si fracta ab
 aurifabro redintegratur. 244.
 Inimico ut quis vere ignorasse dicatur, qualia ei
 signa exhibere teneatur. 283. Inf.

Index Returmo

- Infamie ob publicum crimen in uno regno, an in
fameur, si idem crimen de illo narretur in
alio regno, ubi hactenus fuit ignoratum** 73.
- Intentio ad valorem sufficiens an sit voluntas,
quâ Sacerdos more aliorum sacrum se vestibus
induit, locum designatum adit, & cetera con-
sueti facit** 273.
- Invasorem iniustum an vir honoratus licite fla-
git insequatur, & vulneret** 281.
- Inventa bona an retineri possint ab inventore, si
dominus quasi non compareat** 92.
- Irati, dum enuntiant, Christi vulnera, sangui-
nem, multa milia Sacramentorum &c. quomo-
do peccent** 59.
- Irregularitatem quando incurrat Parochus aut
Confessar. us ratione actionum circa reum** 71.
- Irregularitatem an incurrat is, qui agrum ex
uno in alterum laicus vertit, si iste inter ver-
tendum moriatur** 553.
- Irregularitatem an qui contrabat ex homicidio
casuali** 563.
- Iudex partibus equali prorsus iuri, an rem ex
aquo dividere debeat, aut cui parti vult, ad-
dicere illam possit** 106.
- Iudex an possit causam decidere ex sententia so-
lum probabili, relicta probabiliore** 464.
- Iudex, an eum, quem privarim scit innocentem,
reum autem secundum allegata & probata,
morti adjudicare possit** 168.

Iudex

Index Rerum.

Iudex an peccet, si ex privata notitia moneat unā
 partem ex litigantibus, unde causam suam
 firmare, & adversario prevalere possit. 338.
 Id Iudicem facularem an spectet foramina laica
 concubinaris rea cum Clerico. 344.
 Iuramentum non con nunciandi alijs artem, quā
 proximus jurari possit, an obliget. 101.
 Iuramentum an quis ex iusta causa & g recuper-
 randi debitum suum, exigere possit ab eo, quē
 novit peperaturum. 214.
 Ius presentandi beneficiatum, quid heredes ex i-
 gnorantia diu neglexerunt, an eidem vendere
 sibi possint ab eo, qui id interea usurpavit. 179.
 Ad Iubilaeum lucrandum semel confisus, & iterū
 relapsus, an denuo confiteri teneatur. 547.
 Ad Iubilaeum lucrandum an valeat jejunium, si
 intra id tempus fuerit quidem peractum, attā-
 men sine ul'a cogitatione de illo Iubilaeo. 331.

L

Lex an violetur, antequam sit promulgata. 7.
 Legem leg timē promulgatam si absque iusta
 causa subditi non acceptent, an peccet ibid.
 Lex particularis, & g. jejunium praescribens tam
 proprij, quā alieni loci, an obliget absentem
 in illo, & existentem in hoc. 16.
 Lex Magistratus civitatis prohibens sub poena du-
 orum Imperialium, ne quis civium unam nēn-
 suram vini ex cella privilegiata enat, an o-
 bliget ex conscientia. 659.

Index Rerum:

Lex Ecclesiastica an ulla consuetudine interris hanc
relicorum abrogari possit. fol: 235.

Lot Genesis 19, an male fecerit, & mortaliter
peccaverit offerendo filium suum Sodomitis ad
abusum. 482.

M

Magum utrum licite quis inquirere, ab eoque
requirere possit, ut remotis signis maleficium
destruat & pactum cum damone de damno in-
ferendo solvat. 203.

Magistratus an cogere possit civem, ut aedes suas
iusto pretio Religiosis vendat. 128.

Maritus utrum omnia uxoris vota stante mari-
monio edita irritare possit. 440.

Matrimonium contracturus cum Anna si rem prius
habuit cum Barbara huius sorore, invincib licet
ignorans, ex copula fornicaria orti impedi-
tum, an indigeat dispensatione Papa. 255.

Matrimonium si contrahatur sub conditione, utri-
hac impleta denud vocandi Parochus & testes
ut istis de illa constet. 150.

Matrimonium an inire possit mulier cum viro, cu-
consensit in adulterium ob promissum matri-
moniu, ipsa autem eidem non repromisit. 153.

Matrimonium in peccato mortali contrahente
quot peccata committant. 340.

Matrimonium an validu sit coram Parocho & te-
stibus in loco, ad quem contrahentes venerant
animo habitandi ibi per maiorem anni partem
esto deinde non contingat. 447. **M**atti

Index Rerum

- anrimonium indigens dispensatione utrum ante
hanc acceptam sit nullū & peccet illud celebras.
ac cohabitans ante notitiā dispensationis. 550.
le licus an d. sperato agro applicare possit medi-
nam incertam. fol: 13.
Medicus an circa jejunium in dubia causa dispen-
sare possit. 131.
donopolium an iustum exerceat, qui in abundan-
tia alicujus rei viliori hanc pretio coemit, ut
postea maiore vendat. 186.
Miles ad iniustum bellum profectus quid faciat,
& quomodo se porro contra hostem gerat, 325.
Mortuum inordinatorum, aut etiam pollutionis ac-
tiones prævia & peccaminose, an ex illis con-
trahant malitiam mortalem. 374.
Mulier ex metu intentata mortis in turpe facinus
consentiens. an peccet mortaliter. 391.
Munera an retinere fœmina possit, quæ à viro sub
spe usus corporis impetrandi accepit. 113.

N.

- IN naufragio acquirens tabulam, utrum possit ex
virtute, aut etiam teneatur concedere hanc mu-
lieri pregnati, & in certo periculo constituta. 35
Necessitatē extremā patienti numeratā pecunia
succurrens, an quādo illā repetere possit. 120.
Nuptia an valide sint celebrata ante responsū Ro-
mæ allatum de dispensatione, si hæc ante illas
data fuit. 449.

Index Rerum;

O.

- O**rdinē utrum Catholici possint Regi Aethiopo
miseranti, ut adeant sua templa, tradant con-
tiones Prædicantium foli 373.
- In occasione proxime peccati positus utrum absolvi
possit toties, quoties cum lapsu redi, si illud
absque graviore suo incommodo vitare non
possit. 276.
- Oracula viræ vocis utrum adhuc valeant. 251.
- Orare omittens ad pulsus angelicæ salutationis, a-
goniæ, & mortis Christi, &c. an peccet. 225.
- In Ordinatione Clericorum utrum contactus ma-
teris phisicus saltem mediatum de necessitate &
substantia sit. 216.
- Otiosa verba & actiones quæ dicantur. 54.

P.

- P**arochus utrum peccet, si repente agro Sacramē-
ta administrare debeat, & ob angustias tempo-
ris de peccato mortali conteri nequeat. 115.
- Parochus utrum teneatur fructum sacrificij appli-
care Parochianis, ideoque accipere nequeat ali-
quid ab ijs, qui sacrificium pro se fieri postu-
lant. 37.
- Particula istæ, plus, minus, circiter, &c.
numero peccatorum in confessione addita,
quantum excessum importent de novo non a-
periendum. 259.
- Pater naturalis in pari necessitate an præfere-
ndus sit spiritali. 55.

Index Rerum:

- Peccatum in communi solum apprehendens, sique operari quomodo peccet.** 24.
- Peccatum perpetrans, quia simile iam ante admiserit eodem nunquam opera si eundem, an committat praesumptionem vel circumstantiam peculiari in confessione aperendam.** 40.
- Peccatum quoduplex committat, qui facinus unum v.g. fornicationis intendens, variis circa illud actiones pravae exercet.** 44.
- Utrum Pictor, si ob solam picturam non necessariam omittat Sacrum, sufficienter se explicet in confessione: dicendo: neglexi Sacrum die festo, 383**
- Poenitentiam diu v.g. per annum differens, aut alio modo, loco, ac imposita erat, peragens, quomodo peccet.** 49.
- Poenitentiam à primo Confessorio impositam, an, quomodo, & quando mutare possit secundus.** 309
- Poenitentiam perpetuam an contritens acceptare, & acceptam exequi teneatur.** 305.
- Pollutio osculata in Ecclesia facta, an habeat rationem sacrilegii specialiter in confessione explicandam.** 486.
- Prescribere an aliquis possit rem, quam diu habitam iam magis ad alium quam ad se spectare putat.** 319.
- Prescriptionem alicuius rei an inchoare possit is, qui eam dono accepit ab alio, eandem bona fide possidente, et si ipse nunc dubitet, num aliena sit.** 69
- Precio communi an emi possit fundus ab eo, qui scit latere in eo venam metallicam.** 518. Pri-

Index Rerum:

Privilegium seculari concessum, ut ager in domo sua singulis 14. diebus unum sibi sacrum procurare possit: nullus autem alius huic assensendo precepto Ecclesie satisfacere queat, quomodo intelligendum? fol: 592.

Proxenetæ multo maiore pretio, quàm Dominus determinaverit, rem vendens, utrum excessum huius reservare sibi possit. 94.

Puer an teneatur ante septennium completum ad annuam confessionem, si rationis usu excellat. 197.

Epurgatorio si filius patrem non liberet, cum sciat eum ibi pati, & absque graviore incommodo succurrere ipsi possit, an peccet mortaliter. 198.

R.

Recumbium (quod aliqui *recursa* vocant) an sit licitum. 441.

Religiosus ad curandam rupturam, an teneatur secti. onem admittere si praesertim Prælatus jubeat. 227.

Ab ingressu Religionis seu monasterij alium impediens, ad quid teneatur. 534.

Restituere an aliquid teneatur, qui emit v. g. equum & hunc bona fide mox carius vendidit, si postea innotescat, fuisse alienum. 127.

Restituere an loco furis teneatur, qui huic tantum causa fuit, ut citius & animi suus furaretur. 289.

Restitui an debeat sacris locis, vel pauperibus res imputa accersita, si Domino suo restituere nequeat. 298.

Resti-

Index Rerum.

Restituere sub cuius peccati obligatione & quantum teneatur, qui sua actione damnum alteri dedit. 91.

Reus prævia infamia ex semiplena probatione legitime interrogatus, utrum tamen negare possit crimen reuera patratum, quamdiu spes affulget effugendi. 75.

Reus an crimen reipsa commissum negare possit, etiam si accusatori in probatione succumbenti infamia inde assergatur. 389.

Reum se fassus ex vi tormentorum, cum plane innocentis sit, utrum peccet, & revocare teneatur. 133

Reos duos mortis utrum Princeps duello committere possit, ut alter in altero exequatur mortis sententiam, & spectaculum alijs faciant. 173.

S.

Sacerdos an nomine Christi & maxime Ecclesia Sacrum pro infidelibus offerre possit. 523.

Sacerdos an Sacrum illi applicare possit qui id proxime est conducturus. 347.

Sacerdotij ordinem ante legitimam ætatem ex ignorantia crassa suscipiens, an peccet mortaliter, & censuram incurrat; & an eodem ordine post completam ætatem absque alia dispensatione uti possit. 149.

Sacerdos in sacrificio Missæ utrum ex sua hostia communicare Laicum possit. 99.

Sacerdos mercede constitutus ut sacrificia de beata Virg. aut pro defunctis dicat, an satisfaciat, si Missæ

Index Rerum

- si Missas iuxta ordinē Ecclesie legat, & inveni-*
onē ad voluntatē stipendiū concedimus fore et 117
Sacerdos utrum ex eo solum peccet mortaliter,
 quod post celebrationem, in peccato mortali non
 fuerit quam primum confessus 230.
Sacerdos utrum in sacrificio Missa cum maiore
 H sita consecrare possit parvas, etiam si istae
 post canonem iam coeptum afferantur. 206.
A Sacro auaiendo quodnā via statim excuset. 369.
Sacri qualē partē absentiā sua negligendo peccet
 qui contra preceptū de Sacro audiendo. 321.
An uno Sacro satisfieri possit pro pluribus Sacris,
 qua quā diversis promissis 44.
Sacrum, an & quomodo perinde singulū, quibus in
 specie applicatur, an uni prodesse possit. 424.
Sacri audiendi precepto an satisfaciatur, qui eodem
 tempore duobus Sacerdotibus assi sit, & unum
 ab introitu ad canonem, alterum vero à canone
 ad finem audit. 120.
In Sacro quid faciat Sacerdos si advertat infusum
 calici vinum congelassē. 223.
An Sacrum absq̃ peccato onittat, qui errore vin-
 cibili diē alicuius Sancti non essē festum putat,
 si de illo audēdo nihil amplius cogitaraverit. 456
Secreta bonum publicum concernentia utrum reve-
 lare quis possit ad mortem evitandam. 494.
Sententiæ placitæ aa sua negotia, utrū quis in da-
 gare possit apud diversos DD 474.
Sēpē, ut in uico sacro an possit u, qui diu quæsit g tñ-

dim ex
 Servitū D
 non f
 Sigillum
 de pan
 Sigillū con
 defensu
 solut or
 Sub sigill
 sum, a
 Simonia a
 present
 pecuni
 bus per
 An simon
 solum
 An simon
 pultur
 Soci IESU
 ipfis d
 In societ
 comm
 ram e
 Spōsa an
 sponsū
 Spōsalia
 tū &
 Spēi utrū
 re ait f
 Superstiti

Index Rerum.

- dem ex fonte publico mortuus e. trahitur. 409.
 terris Deo propter mercedē & sine hac pia opera
 non factus. an idcirco sit reprehendendus. 30.
 sigillum confessionis an violenter Confessarius, qui
 de penitente ait. eum esse scrupulosum. 43.
 sigillum confessionis salvo, utrum Confessarius ad
 defensionem vita sua dicere possit, alicui se ab-
 solutionem sacramentalem negasse. 184.
 sub sigillo confessionis si Laico est aliquid commis-
 sum, an iste sub illo ad silentiū teneatur. 385.
 simonia an committatur a senatu Laico, dum pro
 praesentatione ad beneficia Ecclesiastica aliquid
 pecunia a designato exigitur singulis senatori-
 bus pendendum. 112.
 An simoniacum sit circa Sacra omne pactum, aut
 solum animo pretii initum. 79.
 An simoniam committat, qui pro honoratiore se-
 pultura loco pretium dat. 393.
 SOCI IESU PP. an in compensationē Sacrorum ab
 ipsis dicendorum accipere aliquid possint. 416.
 In societatis contractu si sola remaneat sors, an in
 communionem huius admittendus sit, qui me-
 ram operam suam collavit. 343.
 Spōsa an possit resilire ex eo quod frequenter videat
 sponsū cū alia, hanc osculari, amplexari &c. 38.
 Spōsalia duabus promittēs & posteriorib9 juran-
 tū & copulā addens, quibus stare teneatur. 76.
 Spei utrū cōvariū faciat peccatū mortale qui care-
 re ait se velle tal. si terrā frui eternū possit. 14.
 Superstitionem an committat mater, dum, ut si.

rupturam curet, nomen huius scheda inscriptū
per quem rupram ab aliquo suū transmi-
ti mandat, ipsa v. r. d. mi. interim orat. 62.
Studiosus ex bonis patris sui singulis annis per quin-
quēniū in Academia insumēs trecentos si reos
protus inutiliter, an peccet mortaliter teneaturq;
ad restitutionē al. quā fratribus fa. ie. dā. 228
In sylvis alienis nō circumscriptū utram signa absq;
immoderata strage cadens piceet. 530.

T.

Tabachi consuetus usus an violet ieiuniū natura-
le, ideoz a sacra Communione impediat. 461.
Tactus (sicut & oscula) tam praeidentes quam
sequentes actum fornicationis, an unum cum
hoc vel plura ficiant peccata. 44.
Thesaurus quid sit, & an talis sit pecunia quomodo.
cumq; in terram defossa & inde eruta. 1. 7.
Testamentum uxoris importunis mariti precibus
extortum, an v. leat in utroque fide, aut re-
sorptioni sit obnoxium. 475.
Testamenti sui revocationē contra juratam pro-
missionem an facere a'quis licet possit; & si nō
licet, an val. dē saltem id praestet. 247.
Ad Deitribunal provocati, an per se sit licita. 546

Vestigalia defraudans an peccet mortaliter, te-
neaturque ad restitutionem. 207.
Venādo egrediēs Doming limitib; suis, & in vicini-
niū locū capiens feras nullā sepe clausas, an pec-
cet mortaliter, teneaturq; ad restitutionē. 70.
Vendere an quis res peregrinas queat, quocunque
potest pretio. 266.

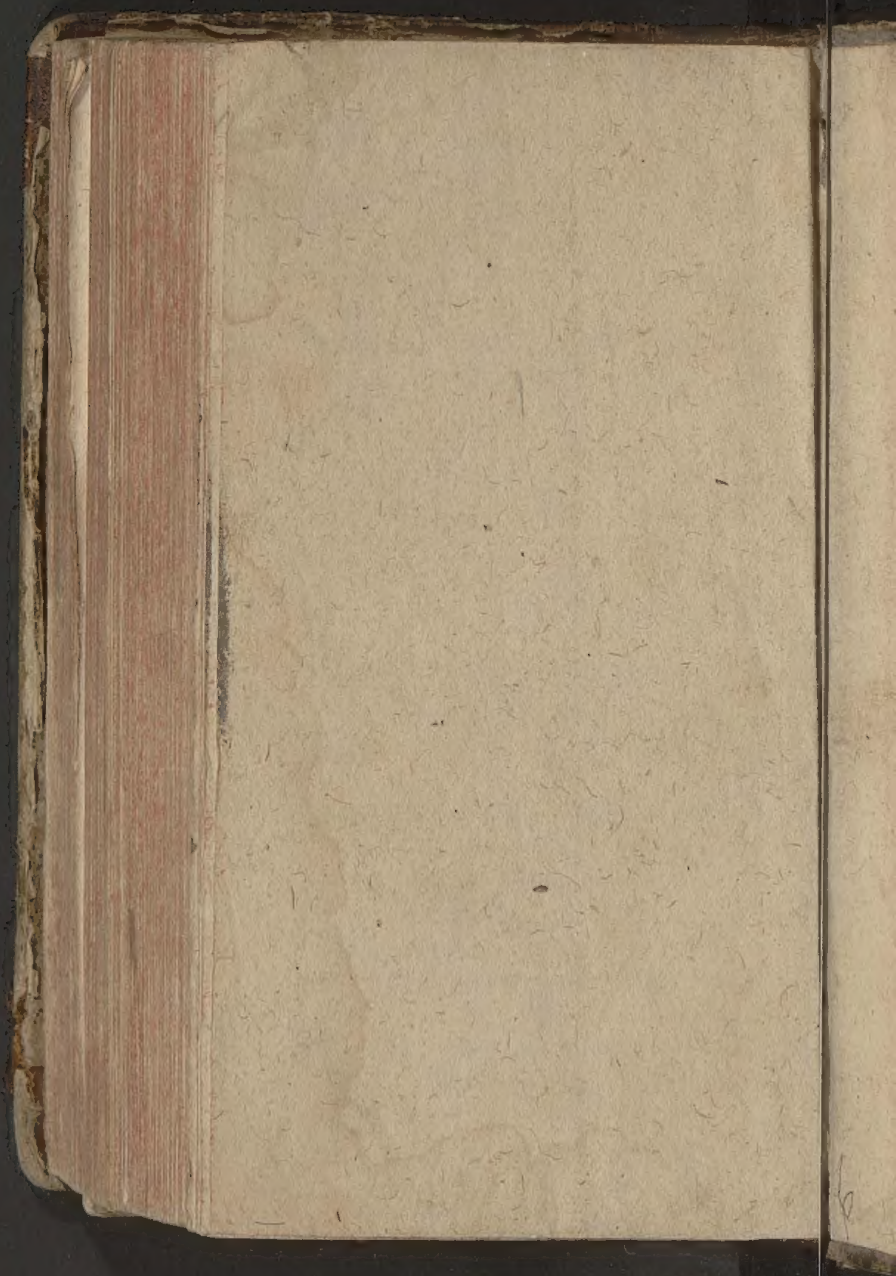
Vesti-

Vestium nova forma cum denudatione pectoris ac
 mamillarum an indui, & induci in provinciam
 aliquam possit absque peccato mortali. 27.
Vexat on. acerbâ imitans aliquē, ut dmonū infe-
 rat tertio grave, an teneatur ad huius compen-
 sationē si inferens dmonū illud aufugerit 569
Unctio extrema an puerpera dari possit. 39.
Unctio extrema an neganda sit pueris septennio e-
 gressis, & usū rationis habentibus, si nec reci-
 piant, nec recipere apti. ut S. Eucharistia 565
Unctio extrema an neganda sit moribundo, si iste
 nullam doloris signum dare, nec Sacramentum
 ullum petere possit. 528.
Unguentum symphaticum vulneratos etiā distan-
 tes sanans an adhiberi licite possit. 4. 7.
Ad vomitum usq; vorans ac potans, ut iterū vo-
 rare ac potare possit an peccet mortaliter. 89.
Voto Religionis ingredienda an satisficiat qui
 synce. o animo ingreditur, & postea ex libitu
 egrediatur. 333.
Votum ingrediendi hanc determinate Religionem,
 & non aliam, an valeat. 399.
Votū multarū peccatū & operum spiritualiū an mu-
 tari possit in alia facilitiora & pauciora, si illa
 tepide hac autē fervidē peraguntur. 506.
Votum non ducendi uxorem, an Pape dispensa-
 tione indigeat. 57.
Vovens virginitatem an teneatur ad perpetuam
 castitatem; vel solum ad continentia à primo
 actu venereo. 81.
Vovens v. g. aureū calicē Ecclesia divitū, an possit

- acceptatam promissionē commutare votum, &
calicem dare Ecclesia pauperi possit. 119
- Usuraria solutio an sit, si hodie numeres florenos
910. pro mille post annum solvendis. 600
- Uxorem dūe verbis & reuerbis tractans ma-
ritus, an graviter peccet 5.
- Uxor an ex bonis mariti d. sancti absque iniuria
creditorum subigere possit necessaria ad com-
petentem sustentationem. 6.
- Uxor an post actum conjugalem aliquando semen
conceptum effundere possit. 473.
- Uxor intra primum bimestre post nuptias contra-
ctas an licitè neget marito suo debitum conju-
gale, etiā si nihil de religione cogitaverit 17.
- Uxor an peccet faciendo de bonis communibus elee-
mosynas. 124.
- Uxori an credere teneatur maritus dicenti aut ju-
ranti cū impedimēto dirimente se cōtraxisse 527
- Uxoris elargitiones ex rebus à marito donatis u-
trum iste retrahere possit. 552.
- Uxor metu in constantem feminam cadente ad
incestum permota, an possit marito suo debi-
tum reddere, & ab eo petere. 250
- Uxor sciens virum suum alibi cum alia nuptias
celebrasse, an tacere hoc possit. 193.
- Uxor an ob adulteriū mariti occultū licitè ab hoc dē
scedere etiā ante Iudicis sententiam possit. 224.
- Uxor an post actum conjugalem viro recedente,
seminationem seipsā procurare sibi possit non-
dum cum viro habitam. 239.

F I N I S.

219
renor
600
ma-
3.
iuris
com-
6.
emen
473
ntra-
onju-
17.
elec-
124a
ju-
527
u-
552.
ad
debi-
250
aptas
193.
hoc de
224.
ente
non-
239



✱KSIEGARNIA✱

—————

ANTYKWARIAT

—————



Wydawnictwo
Antykwarjat
ul. ...
...

